

УДК 336.1
ББК 67.99(2)2
С-60

М.М. СОЛИДЖАНОВА

ВЛИЯНИЕ БЮДЖЕТНО-НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ НА СОВОКУПНЫЙ СПРОС И ВВП

Экономическое развитие всех стран характеризуется цикличностью.

Как отметил Дж.М. Кейнс, «под циклическим движением мы подразумеваем такое развитие экономической системы, например в сторону подъема, при котором вызывающие его силы накапливаются и усиливают друг друга, но потом постепенно ослабевают, пока в известный момент не замещаются силами, действующими в противоположном направлении» [1, с. 118].

Извилистый путь развития экономических держав после Второй мировой войны, ярким примером которого выступает экономическое развитие Японии, во многом подтверждает циклический путь развития экономики страны. Для демонстрации циклического характера развития переходной экономики, нам импонирует опыт подъема экономики Японии. Опыт данной страны нам интересен в контексте восстановления послевоенной экономики и дальнейших этапов достижения экономического роста. С 1955 года, т.е. спустя десять лет после окончания войны, Япония двинулась по пути построения современной экономической державы. После долгих и утомительных дебатов в политических и деловых кругах, в послевоенной Японии был взят курс на урегулирование экономического положения с помощью внешней торговли. В данном случае опыт Японии демонстрирует явное государственное вмешательство, а иначе говоря, государственное регулирование процессов внешней торговли, что, в свою очередь, делает основной упор на увеличение объемов экспорта. Это говорит о стимулировании объема совокупного предложения в открытой экономике. Сегодня ясно, что для такой страны, как Япония – страны со скудными природными ресурсами, с многочисленным населением и с небольшой территорией - это решение было правильным. Тогда японское правительство даже не представляло, в какой степени достижение целей экономического развития зависит от масштабов внешней торговли. В 1959 году объем японского экспорта составлял всего лишь 3 млрд. 400 млн. долларов, а объем производства стали - лишь 18 млн. тонн. Согласовывая количественные показатели и учитывая демографический рост, с тем чтобы доходы на душу населения удвоились («План удвоения доходов», разработанный по инициативе премьер-министра Икэда в 1960 г.), было рассчитано, что через 10 лет, т.е. в 1970 году, экспорт должен быть увеличен до 10 млрд. долларов, а годовой объем производства стали составит, как минимум, 50 млн. тонн. Тогда государственные учреждения и частный сектор не были уверены в достижении этих плановых показателей. Тем не менее, оказалось, что в 1970 году объем

японского экспорта достиг не 10, а 20 млрд. долларов. В 1973 году соответствующий показатель составил 40 млрд. долларов. Наряду с этим, в 1970 году было выплавлено 92 млн. тонн, а в 1973 году – 120 млн. тонн стали. Между прочим, эта последняя цифра – 120 млн. тонн - самая высокая за весь послевоенный период, вплоть до 90-х годов прошлого столетия.

Между тем, в 70-е годы в японской экономике наметился очередной серьезный поворот. Поводом послужил первый нефтяной кризис 1973 года. До этого Япония, ставшая крупнейшим в мире импортером нефти, платила по два с лишним доллара за баррель нефти. В результате нефтяного кризиса цена сразу подскочила до 10 долларов 50 центов, а затем еще более повысилась. Это послужило страшным ударом для Японии с её растущей экономикой. Поэтому на повестке дня сразу оказались меры, направленные на сдерживание экономического роста, сокращение импорта, особенно импорта нефти, и перестройку индустриальной структуры, базирующейся на массовом потреблении нефти в качестве энергетического сырья [4, с.21-23].

Пример циклического развития даже при существовании феномена «японского чуда» еще раз убедительно говорит о том, что внешние и внутренние факторы, порождаемые кризисными явлениями, при открытой экономике все равно вызовут соответствующую реакцию национальной экономики для регулирования совокупного спроса и совокупного предложения в целях достижения плановых показателей экономического роста. Вопрос в том, какими инструментами произвести государственное вмешательство в ход принятия управленческих решений бизнеса. Мнения представителей школ экономической теории в этом вопросе имеют отличительные характеристики. Прежде, чем ответить на вопрос, – каким инструментом воспользоваться при государственном воздействии на величину совокупного спроса или ВВП, - нужно выяснить, в каких целях претворяется такое воздействие, какие цели при этом преследует государство? В случае с послевоенной Японией государство проводит координированную финансовую и денежно-кредитную политику, для того чтобы сократить величину потребления (импорта нефти), сдерживая при этом экономический рост, что на поверхности явления понимается как воздействие нефтяного кризиса. На самом деле тут государство реагировало на состояние мировой экономики соответствующим образом, что служит наглядным примером успешных и скоординированных действий государственных органов для предотвращения последствий мировых кризисов.

Опыт японских реформ нам интересен в контексте разработки дальнейших мер и мероприятий для конструктивного государственного вмешательства в ход экономического и социального развития Республики Таджикистан.

Во всем современном мире особенностью циклического развития является активное вмешательство государства в ход экономического цикла, с тем чтобы добиться большей устойчивости экономического роста. Как можно убедиться из истории развития экономических держав, иногда приходится сдерживать экономический рост посредством фискальной или денежно-кредитной политики. Но мы придерживаемся мнения о том, что государственное вмешательство уместно в период спада экономического цикла.

Государственные расходы и налоги активно используются властями для воздействия на экономическую конъюнктуру. Манипулируя ими, государство может повлиять на совокупный спрос и ВВП для достижения плановых значений развития национальной экономики. При рассмотрении государственных расходов необходимо отметить, что они увеличивают величину совокупных расходов на рынке и стимулируют рост совокупного спроса, следовательно, и увеличение показателя ВВП. В результате государственных закупок совокупный спрос возрастет на величину государственных расходов. И наоборот, сокращение государственных расходов означает снижение совокупных расходов и сокращение производства ВВП.

Следовательно, государственные расходы оказывают непосредственное влияние на объемы национального производства и занятость населения.

Теперь рассмотрим, как воздействуют на совокупный спрос налоги – другая составляющая фискальной политики. Увеличение налогов ведет к снижению реального чистого дохода, а следовательно, и к сокращению потребительских расходов населения, что отразится на всей сумме совокупных расходов. Если размеры инвестиций и государственных расходов прежние, то снижение потребительских расходов вызовет сокращение ВВП и занятости [5, с.204].

Высокие налоги уменьшают стимулы к труду, производству, инвестированию и сбережению, посредством чего снижают экономический рост. При этом часто отмечается, что сложность оформления бухгалтерской и налоговой отчетности, сложность и неясность законодательства, громоздкость процедур, связанных с начислением и уплатой, а также возмещением налогов, можно приравнять к дополнительному налоговому бремени. Высокие налоги повышают стимулы к уклонению от уплаты налогов, что снижает при прочих равных условиях качество налогового администрирования. Здесь уместно привести результаты анализа налогового бремени на экономику Таджикистана как доли налоговых поступлений в стоимости ВВП.

Таблица 1. Налоговое бремя на экономику как доля налогов в ВВП за 2000-2012 гг.*

Годы	Налоговые платежи, млн. сомони		ВВП, млн. сомони	Доля налогов в ВВП, %
	План	Факт		
2000	212,1	233,5	1786,8	13,1
2001	318,8	351,3	2563,8	13,7
2002	433,7	496,5	3375,5	14,7
2003	630,0	712,6	4761,2	14,9
2004	887,7	933,3	6167,2	15,1
2005	1161,8	1192,5	7206,6	16,5
2006	1424,3	1567,4	9335,2	16,8
2007	2035,3	2288,6	12804,4	17,9
2008	2874,5	3298,2	17706,9	18,6
2009	3659,1	3659,1	20628,5	17,7
2010	4400,3	4443,9	24707,1	17,9

2011	5584,5	5892,1	30071,1	19,6
2012	6970,9	7102,1	36161,1	19,6
2012/2000	32,8	30,4	20,2	1,5

Рассчитано автором на основе данных Агентства по статистике при Президенте РТ за соответствующие годы. См.: www.stat.tj

Переведем данные из таблицы в соответствующие диаграммы для сравнения темпов роста трех взаимосвязанных показателей в рамках анализа налогового бремени, а именно: динамику ВВП, фактические налоговые платежи в бюджет и долю налогов в ВВП. Таким образом, легко заметить, что ВВП в денежном выражении за анализируемый период, то есть с 2000 по 2012 годы, сохранял неизменную тенденцию к росту (рисунок 1). Почти такая же тенденция, но только с небольшим отличием, сохранилась и в динамике доли налогов в ВВП, то есть в налоговом бремени.

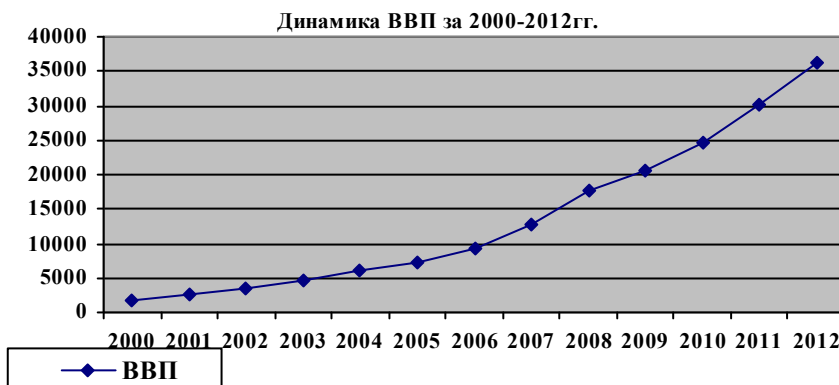


Рисунок 1. Динамика ВВП за 2000-2012 гг.

Соответственно, фактические налоговые платежи в бюджет повторяли такую же динамику (рисунок 2). Почти такая же тенденция, но только с небольшим отличием, сохранилась и в динамике доли налогов в ВВП, то есть в налоговом бремени.



Рисунок 2. Фактические налоговые платежи

Небольшое отличие от двух предыдущих показателей связано с тем, что в 2008 году доля налогов в ВВП имела резкий скачок по сравнению с 2007 годом соответственно, с 18,6 % до 19,6 % ВВП. Далее темп роста этого показателя в 2009 году снижается до 18,3 %, а начиная с 2010 года по 2011 год скачок повторяется, достигая уровня 20,4 % ВВП (рисунок 3).

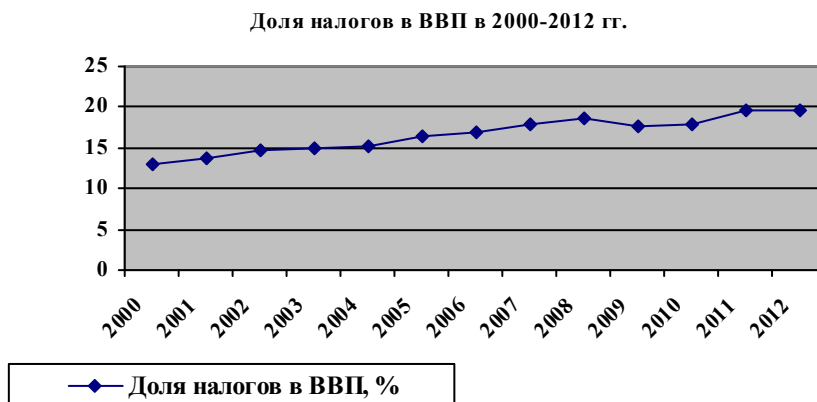


Рисунок 3. Доля налогов в ВВП в 2000-2012 гг.

Казалось бы, тут можно сформулировать начальные выводы, исходя из доли налогов в ВВП, по уровню и качеству налогового бремени, истолковав соответствие динамики тренда всех трех показателей. Даже можно сделать начальные выводы о том, что доля налогов в ВВП не так уж велика и не достигла своего критического значения. Однако нам пришлось принять во внимание некоторые характеристики национальной экономики для того, чтобы иметь более корректный взгляд на положение дел, связанных с налоговым бременем, с тем чтобы дать ответы, касающиеся показателя собираемости налогов в целом. В числе этих характеристик, на наш взгляд, основополагающими являются следующие:

- анализируемые данные статистики несколько преувеличены в части темпов роста ВВП. Для получения более корректного вывода необходимо проанализировать и другие параметры изменения показателя ВВП в переходной экономике;

- необходимо принять во внимание тот факт, что основными производителями ВВП в Таджикистане, по сути, являются домашние хозяйства. Это прежде всего связано со структурой доли производителей ВВП в Таджикистане.

Согласно данным Агентства по статистике, в Республике Таджикистан основные макроэкономические показатели все еще не достигли уровня 1991г. (начало рыночных реформ). Проведенный анализ динамики объема ВВП на период с 1991 по 2011 гг. некоторыми авторами показывает, что объем этого основного макроэкономического показателя в Таджикистане в 2011 г. достиг 85,6% от уровня 1991г. [3, с.83].

Изучение макроэкономических показателей по Республике Таджикистан приводит к выводу, что до 1996 г. в стране наблюдалось систематическое снижение объемов реального ВВП, и только начиная с 1997 г. наблюдается тенденция восстановительного роста. Согласно официальной статистике, объем ВВП в 1996г. составил 32,5% от уровня 1991г., а объем ВВП на душу населения за указанный период сокра-

тился до 30,8% от уровня 1991г. Такая же картина наблюдается в динамике ВВП в расчете на одного занятого, что является показателем производительности фактора труда на уровне макроэкономики. Следует отметить, что динамика объемов ВВП, ВВП на душу населения и ВВП в расчете на одного занятого здесь принята во внимание нами не случайно, а специально. Этим мы решили отметить, что функционирование любого макроэкономического агента тесно взаимосвязано с общей картиной функционирования национальной экономики. Это объясняется тем, что эффективное функционирование национальной экономики тесно переплетается с функционированием отдельных ее субъектов (в нашем случае налогоплательщиков).

Тут необходимо отметить, что налоги в целом приводят к снижению доходов населения, однако следует учесть, что не весь доход направляется на потребление. Некоторая его часть поступает в сбережения. Если бы этого не происходило, тогда вся сумма налогов означала бы лишь вычет из потребления. Но поскольку располагаемый доход разделяется на две части – потребление и сбережение, то тогда снижение дохода вызовет сокращение и потребления, и сбережения.

Следует остановиться и на том, что «фирмы рассматривают налоги как издержки, поэтому рост налогов ведёт к сокращению совокупного предложения, а снижение налогов - к росту деловой активности и объема выпуска» [2, с. 411].

Таким образом, налоги являются не только основным источником доходов государства, но и важным инструментом стабилизации экономики. Можно отметить, что рост налогов вызывает снижение располагаемого дохода, а это ведет к сокращению потребления и сбережения. Кроме того, снижение налогов, стимулируя увеличение совокупного предложения, воздействует на инвестиционную активность и способствует росту экономического потенциала, т.е. влияет на экономику не только в краткосрочном, но и в долгосрочном периоде, обеспечивая экономический рост.

В связи с этим необходимо отметить, что государство с помощью увеличения или сокращения налогов и государственных расходов может изменить объем совокупного спроса и совокупного предложения.

В современной экономике неуклонно повышается удельный вес государственных финансов в общем объеме ВВП (включая госбюджет с его основными компонентами – государственными расходами и налогами). Манипулирование государственными расходами и налогами связано с конкретной деловой активностью - либо в период спадов, либо - подъемов.

Так, в период подъема государство сокращает свои расходы, с тем чтобы снизить рост совокупного спроса и ВВП. В период спада, наоборот, власти повышают бюджетные расходы, чтобы тем самым поддержать и совокупный спрос, и ВВП.

Тут необходимо привести необходимые статистические данные национальной экономики за ряд лет, с тем чтобы выявить динамику и причины такого роста в Республике Таджикистан. Начиная с 2007 года в экономике наблюдался постоянный рост ВВП, например, на 7,8% в сопоставимых ценах по сравнению с 2006 годом (см. табл. 2). В 2008 году рост ВВП в реальных ценах составил 7,9%. В 2009 году мировой финансовый кризис повлиял на снижение темпов роста экономики. Реальный рост ВВП в 2009 году в сопоставимых ценах 2008 года достиг 3,4%.

Величина прироста ВВП изменилась за последние 5 лет от 6,7% до 10,6%. Замедление темпов роста в отдельные годы вызвано сокращением объемов производства хлопка и выработки электроэнергии [6].

Динамика роста ВВП и государственных расходов РТ за 2007-2012 гг.

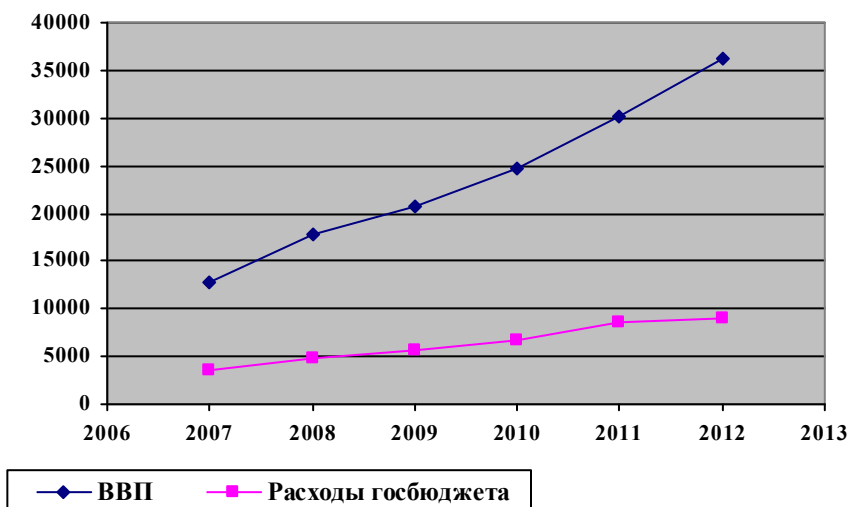


Рисунок 4. Динамика роста ВВП и государственных расходов РТ за 2007-2012 гг.

Рисунок 4 наглядно показывает, что тенденции роста ВВП и государственных расходов имеют между собой прямую корреляционную связь (хотя не очень сильную), которая продиктована закономерностями экономической теории как науки. Таким образом, можно отметить, что, в противоположность маневрам с государственными расходами, в период подъема экономики государство обычно повышает налоги, тем самым сокращая доходы населения и фирм, а с ними – и расходы. В результате величина совокупного спроса снижается, а следовательно, рост ВВП замедляется.

Таблица 2
Динамика ВВП и государственных расходов РТ за 2007-2011 годы
(в ценах соответствующих лет, млн. сом)

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ВВП	12779,7	17609,3	20622,8	24700,0	30100,0	36161,1
Рост в %	7,8	7,9	3,4	6,5	7,4	7,5
Расходы госбюджета	3494,8	4823,8	5687,3	6712,5	8562,1	9107,9
к предыдущему году, в разах	2,0	1,4	1,2	1,2	1,3	1,1
% к ВВП	27,3	27,4	27,6	27,2	28,5	25,2

Рассчитано автором на основе данных Агентства по статистике при Президенте РТ за соответствующие годы. См.: www.stat.tj

Как видно из таблиц 2 и 3, доля государственных доходов и расходов в объеме ВВП имеет тенденцию к росту. Особенно эта тенденция заметна за последний

анализируемый период, т.е. с 2011 по 2012 гг. За 2011-2012 гг. рост государственных расходов составил 1,1%, соответственно, рост государственных доходов за этот период тоже составил 1,3%. Такая взаимная тенденция говорит в большей части о равновесии между частями бюджета.

Рисунок 5, не противореча общепринятым постулатам экономической теории, вроде бы показывает, что в период спада налоговую нагрузку снижают, увеличивая возможности для активизации деятельности населения и фирм в неблагоприятной экономической обстановке. На поверхности явлений кажется, что так произошло в экономике Таджикистана в 2008 году. Однако такое кажущееся явление должно быть проанализировано более тщательно, с принятием во внимание сложившейся налоговой политики в РТ за последние два десятилетия. Доходы бюджета в основном формируются за счет налогов и других обязательных платежей. Как видно из тренда на рисунке 5, рост государственных доходов не полностью повторяет реальный рост ВВП за последние пять лет. Другими словами, сдерживающая фискальная политика срывается не полностью. На наш взгляд, прежде всего это связано с низким значением показателя собираемости налогов в Таджикистане, который сохраняет такое значение несмотря на проведение целого ряда налоговых реформ. В свою очередь, собираемость налогов является тем самым показателем, который отражает качество налогового администрирования в стране. Таким образом, качество и уровень мер налогового администрирования в РТ нуждаются в дальнейшем совершенствовании.

Динамика роста ВВП и государственных доходов РТ в 2007-2012 гг.

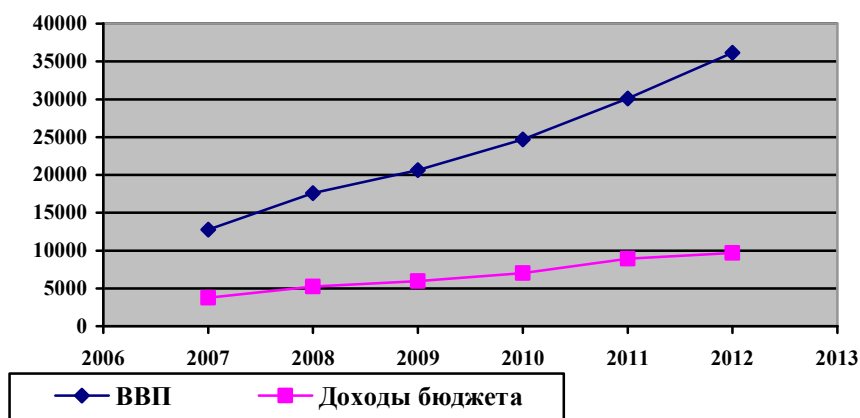


Рисунок 5. Динамика роста ВВП и государственных доходов в РТ 2007-2012 гг.

Таблица 3
Динамика ВВП и доходов государственного бюджета РТ за 2007-2012 гг.
(в ценах соответствующих лет, млн. сом)

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ВВП	12779,7	17609,3	20622,8	24700,0	30100,0	36161,1
рост в %	7,8	7,9	3,4	6,5	7,4	7,5

Доходы бюджета	2457,4	5231,4	5951,8	7024,3	8937,9	9673,5
к предыдущему году, в разах	1,3	2,1	1,1	1,2	1,3	1,1
% к ВВП	19,2	27,9	28,9	28,4	29,7	26,7

Расчитано автором на основе данных Агентства по статистике при Президенте РТ за соответствующие годы. См.: www.stat.tj

Основные выводы по влиянию государственных доходов и расходов на совокупный спрос и ВВП можно сформулировать следующим образом:

1. В современных условиях роль государственного бюджета с его компонентами особенно возрастает: по существу, он является инструментом, посредством которого государство формирует и использует централизованные фонды финансовых средств. Кроме того, налоги и государственные расходы как компоненты государственного бюджета оказывают непосредственное влияние на объемы национального производства, занятость населения, потребление, сбережения, следовательно, на совокупный спрос и совокупное предложение, тем самым выступая как инструмент стабилизации экономики.

2. В связи с циклическим развитием экономики государство посредством государственных расходов и налогов должно вмешиваться (особенно в период спада) в ход экономического цикла с целью обеспечения макроэкономического равновесия и более устойчивого экономического роста. Как один из компонентов государственных расходов, рост государственных закупок увеличивает равновесный уровень выпуска продукции. Подобный механизм влияния государственных закупок на выпуск продукции предполагает, что во время спада государственные закупки могут быть использованы для того, чтобы увеличить выпуск продукции, тем самым увеличивая объем совокупного спроса и выпуска продукции.

В свою очередь, снижение налогов, стимулируя увеличение совокупного предложения, также воздействует на инвестиционную активность и способствует росту экономического потенциала, тем самым обеспечивая экономический рост.

3. Налоговое бремя как макроэкономический показатель, характеризующий роль налогов в стимулировании экономического роста, имеет важное значение в интересах нашего исследовательского труда. Только оптимальное налоговое бремя может содействовать эффективной реализации фискальной политики. По результатам проведенного анализа можно считать, что доля налогов в ВВП в стране не так уж велика, но надо принимать во внимание показатели собираемости налогов.

Список использованной литературы:

1. Кейнс, Дж.М. *Общая теория занятости, процента и денег: избранные произведения / пер. с англ. Дж. М. Кейнс.* - М.: Экономика, 1983. -С. 118.
2. Матвеева, Т.Ю. *Введение в макроэкономику: учеб. пособие / Т.Ю. Матвеева.* -5-е изд. испр.- М.: Изд. дом ГУВШЭ, 2007. -С.411.
3. Машокиров, Ш.У. *Рыночные основы развития домашних хозяйств переходной экономики (на примере Республики Таджикистан): дис... .канд.экон.наук: 08.00.01 / Ш.У. Машокиров.* -Худжанд, 2012. -С.83.

4. Хидэдзо, Инаба. Переход от регулируемой экономики послевоенного периода к рыночной экономике./ «Японское чудо» и советская экономическая реформа /под ред. Хидэдзо Инаба, Сэйдзи Цуцуми. – М.: Шелковый путь, 1991. -С. 21-23.
5. Экономическая теория. Макроэкономика. Переходная экономика: учеб. пособие в 2ч. / Б.И. Герасимов, Н.С.Косов и др. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2009. – Ч.2. С.204.
6. www.tajinvest.tj. Официальный сайт Государственного комитета по инвестициям и управлению государственным имуществом РТ. (дата обращения: 19.06.2013).
7. w.w.w.stat.tj. Официальный сайт Агентства по статистике при Президенте РТ. (дата обращения: 10.06.2013).

Reference Literature

1. Keynes Dj. M. *General Theory of Engagement. Percentage and Money: selected works (the author used English translation)*. –М.: Economics, 1983. –p. 118.
2. Matveyeva T.Yu. *Introduction into Macroeconomics: manual/ -the 5-th edition, revised.* – М. GUVSHE publishing-house, 2007. -411pp.
3. Mashokirov Sh.U. *Market Foundations of Households Development in the Period of Transitive Economy (by Tajikistan Republic example)*. Dissertation aspiring for Candidate`s degree in Economy: 08.00.01 / Khudjand, 2012, P.83.
4. Khidedzo, Inaba. *Transition from Regulated Economy of post-War Period to that of Market one / “Japanese Miracle” and Soviet Economy Reform / under the editorship of Khidedzo Inabo, Seydzi Tsutsumi.* –М.: The Great Silk Road, 1991. –pp.21-23.
5. *Economy Theory. Macroeconomics. Transitive Economy: manual in 2 parts// B.I. Gerasimov, N.S. Kosov and others.* – Tambov Publishing house under Tambov State Technical University. 2009. –P.2. –pp. 204.
6. www.tajinvest.tj. Official site of State Committee on Investment and Management with RT State Properties (date of addressing: 19.06.2013)/
7. w.w.w.stat.tj. Official site of Statistics Agency under RT President (date of addressing: 10.06.2013).

Влияние государственных доходов и расходов на совокупный спрос и валовой внутренний продукт

Ключевые слова: валовой внутренний продукт, совокупный спрос, совокупное предложение, фискальная политика, государственный бюджет, государственные расходы, экономический рост

В статье рассматривается необходимость государственного вмешательства в свете циклического развития экономики. Представлена взаимосвязь государственных расходов и налогов и их влияние на совокупный спрос и, следовательно, величину ВВП. Приведен результат анализа доли налогов в ВВП, динамики роста ВВП, государственных доходов и расходов. Сделаны основные выводы по реализации инструментов фискальной политики в переходной экономике в контексте циклического развития экономики.

Солиджанова М.М. Влияние государственных доходов и расходов на совокупный спрос и валовой внутренний продукт

The Influence of State Revenues and Expenditures upon Aggregate Demand and Gross Domestic Product

Key words: *gross domestic product, aggregate demand, aggregate supply, fiscal policy, state budget, state expenditures, economy growth*

The article dwells on the necessity of state interference into a cyclic development of economy. Concurrently some other issues are touched upon. The interconnection between state expenditures and taxes and their influence over aggregate demand preconditions GDP growth. The author adduces the result of the analysis concerned with taxes in GDP, the latter's dynamical growth, state revenues and expenditures. Principal conclusions on implementation of fiscal policy instruments in transitive economy have been made in the context of its cyclic development.

Сведения об авторе:

Солиджанова Махфуза Маруфджановна, старший преподаватель кафедры финансов и кредита Института экономики и торговли Таджикского государственного университета коммерции (Республика Таджикистан, г. Худжанд)
e-mail: solichonova@mail.ru

Information about the author:

Salidjanova Makhfuz Marufjanovna, senior teacher of the department of finances and credit of the Institute of Economy and Trade under the Tajik State University of Commerce (Tajikistan Republic, Khudjand) e-mail: solichonova@mail.ru