

УДК–002
К–65
ББК–76

К.И. КОМИЛОВ

ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СТРУКТУР И СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

Современный мир постепенно переходит к новому этапу развития – информационному обществу, где сложилась система международных новостей, которая ныне продолжает развиваться на разных уровнях. В этом обществе складываются новые формы массовой коммуникации, стили мышления и образа жизни, новые экономические, политические и управленческие отношения.

Основной продукт информационного общества – знание и информация. Исследователи (И. Мелюхин, В. Попов и др.) отмечают, что информационное общество – это общество, в котором в производственных силах и производственных отношениях, в приращении капитала на первый план выходят знание и информация, которые образуют новую форму собственности – *личную*, идущую на смену *частной*. Проблемы информационного общества решаются в двух аспектах: *первый* – управление с помощью информации, и *второй* – управление информацией (2, с. 25).

Первый аспект мы ощущаем на себе, нами управляют с помощью информации, а управлять информацией мы еще не научились. Особенно важно, что на это должно быть направлена сфера образования и воспитания, а также государственная информационная политика, ведь, по сути, это путь к экономическому благополучию и к обеспечению информационной безопасности страны.

В отношениях медиа и государственных органов информация играет важную роль, т.к. расширяется возможность доступа к официальной информации. Однако официальная государственная информация предлагается в СМИ и МК с учетом интересов в виде готовой продукции без широкого обсуждения, такая информация не ориентирована на основного потребителя информации – на простых людей (2, с.231).

Исследователь И.М. Дзялошинский писал, что «журналисты в своей деятельности стали ориентироваться не столько на население... сколько на различные элиты, которые СМИ нужны не как источник информации, а как инструмент решения... политических и иных задач» (2, с.46). На основании анализа материалов СМИ Таджикистана можно делать вывод, что, действительно, иные информационные ресурсы служат политической, партийной, экономической элите, а не государству, тем более не простому народу.

Президент Таджикистана Э. Рахмон на встрече с журналистами 10 марта 2012 года отметил, что, «читая государственные СМИ, приходишь к выводу, что у нас в Таджикистане вообще не существует проблем. По моему убеждению, одной из причин распада СССР было чрезмерное восхваление советского строя

журналистами». Изученные материалы последних лет свидетельствуют, что на замечания президента государственные СМИ никак не отреагировали.

Таджикистан нуждается в сильной государственной информационной политике и механизме её реализации. Для осуществления государственной информационной политики нужно постоянно знать мнения и настроения людей и с помощью СМИ и МК на них оперативно реагировать. Задача средств массовой информации заключается в постоянном диалоге власти и народа.

Президент Таджикистана Э. Рахмон на вышеуказанной встрече указал на фундаментальный путь установления конструктивных взаимоотношений власти со СМИ.

Однако такой путь пока не установлен, предпринятые властями меры недостаточны, порой они не работают, хотя власти и СМИ должны понять, что другой путь - тупиковый, конфронтационный, не взаимовыгодный, а наоборот, враждебный, оказывающий негативное влияние на отношения между разными институтами общества. И еще важно, чтобы власти обеспечивали социальную и правовую, особенно судебную справедливость, без которой невозможно установить конструктивные взаимоотношения власти со СМИ.

Нельзя не согласиться с тезисом, что негосударственные СМИ и массовая коммуникация (МК) могут служить государству и не удовлетворять интересы гражданского общества или всецело служить людям, либо обслуживать только интересы отдельных групп, партий и даже отдельных личностей и тем самым лишиться или обрести функцию субъекта массовой информации. Но анализ показывает, что в нынешних условиях в информационном обществе негосударственные СМИ выполняют важнейшую задачу – дают потребителям альтернативную информацию, которая необходима любому, особенно демократическому обществу.

Исследователи и эксперты В.Д. Попов, В.В. Воробьев, К.В. Маркелов, П. Муллоджанов, Р.А. Гани, Р. Зойиров считают, что независимые СМИ и МК как институт гражданского общества играют огромную роль в общественно – политической жизни страны. (2, с. 221; 4, с. 301).

Субъектами политики, помимо государства, государственных органов, политических партий выступают и другие институты гражданского общества, в том числе СМИ и МК. В нашей стране важно активное включение всех субъектов политики в разработку и реализацию государственной информационной политики, так как в ней отражается особая сфера жизнедеятельности людей, связанная с воспроизводством и распространением информации, удовлетворяющей интересы государства и гражданского общества. Государственная информационная политика разрабатывается с учетом национальных интересов. А национальные интересы указывают на историю, традиции, особенности менталитета, духовность и социальную справедливость. Национальный интерес отражает интересы народа, гражданского общества, а государство и власть адекватно должны их выражать и защищать (3, с. 83). Однако в процессе информационной, информационно - психологической войны содержание материалов СМИ и МК не всегда соответствует желаниям и интересам пользователя информации. Ученые, писатели, поэты, эксперты разного уровня, а также деятели культуры обеспокоены тем, что говорят и показывают с экранов телевизоров и пишут в газетах, где полно лжи, лицемерия, «чернухи», крови,

бесконечной стрельбы, массовых убийств. Все это приводит к тому, что в массовой бессознательности формируется страшный мотив – убить человека – это ничего особенно собой не представляет, это что-то похожее на страшную игру. Гармонизация информации и психологии должна лежать в основе информационной политики, в противном случае это приводит к деградации общества.

Все давно знают, что психика человека всегда была уязвима, но то, что информационное воздействие разрушает психику людей и как это происходит, знают только специалисты. История знает много примеров, когда информация и СМИ становились сильными инструментами идеологического воздействия. Они обладают беспрецедентной социальной силой, способной свергать с тронов королей, совершать революции, разрушать империи.

Известный антисоветчик Аллен Даллес, бывший директор ЦРУ (1956-1961), будущий руководитель политической разведки в Европе, еще в 1943 году писал: «Окончится война, все как – то утрясётся, устроится. И мы бросим всё, что имеем – всё золото, материальную мощь – на оболванивание и одурачивание людей... Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Будем вырывать духовные корни, опошлять и уничтожать основы духовной нравственности. Мы будем бороться за людей с детских, юношеских лет, главную ставку будем делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать её. Мы сделаем из них циников, пошляков, космополитов» (6, с.3).

После Второй мировой войны США и Великобритания смогли воспитать с использованием финансовых и информационных ресурсов «циников», «пошляков», «космополитов» среди советских людей. По мнению русского исследователя Н.А. Брусницына, в период «холодной войны» Государственный департамент, Агентство по национальной безопасности США, ФБР и сотни периодических изданий, радио и телевидение вели активную антисоветскую пропаганду (1, с. 85).

Некоторые западные политики и эксперты полагают, что воздействие западных средств массовой информации стало одним из решающих факторов разрушения коммунистического строя. Майкл Нельсон, бывший председатель Reuters Foundation, и бывший президент Польши Лех Валенса считают, что Запад победил в «холодной войне» без применения оружия, телевидение и радио оказались могущественнее меча (5, с.14).

Распад советского блока и ситуацию, сложившую в мире после падения «железного занавеса», американский профессор Ф. Фукуяма назвал «концом истории», а исследователь В. Орлова пишет, что это скорее её кардинальный поворот.

Методика Даллеса по «воспитанию циников, пошляков, космополитов» и «промыывание мозгов» сегодня оказалась живучей и актуальной, но, как это ни парадоксально, в России. Неудержимый разгул публичного слова, ничем не ограничиваемого на поле массовой информации, спекуляция «плюрализмом» наглядно демонстрируют грандиозную по своему масштабу трагедию окончательного, необратимого угасания самосознания народа.

Таджикское общество больно реагирует на то, как освещаются вопросы, связанные с трудовой миграцией, в российских СМИ. К сожалению, трудовая миграция стала частью политики, и сегодня в СМИ России мигранты с подачи

политиков стали самыми удобными «мишенями» информационных «киллеров». Почти каждый день программа «Вести. Москва» ВГТРК передает репортажи «героев», в роли которых выступают «незаконные трудовые мигранты».

Агрессивная информационная политика в отношении чужих: «азиатской внешности», «лиц кавказской национальности», переросла в ненависть ко всем приезжим: «черным», «желтым», «хохлам», «торгашам», особенно трудовым мигрантам – самому незащищенному слою общества. От издевательского отношения и преследования трудовых мигрантов, лоббирования данной темы с телеэкрана и со страниц газет, у простого обывателя, в умах несознательных граждан (тех, которые самостоятельно не в состоянии понять сущность информации и легко попадают под влияние пропаганды) созревает образ самого ненавистного врага – трудового мигранта, «грязного», «заразного», «необразованного», «несознательного», «наркомана», человека «второго сорта», который виновато во всех бедах России. Подобная информационная политика чревата опасными последствиями, прежде всего для самой России, т.к. ненависть к «чужим» пробуждает нацизм. Трагедия в московском Бирюлеве (в ноябре 2013 г.) и сегодняшние украинские события являются результатом агрессивной информационной политики по отношению к «чужим».

Другая острая проблема – взаимоотношения органов государственной власти и СМИ. От грамотной организации данной работы зависят не только отношения субъектов информационной политики, но и нормальное функционирование информационного пространства. К сожалению, эти отношения в республике не налажены на должном, цивилизованном уровне, поэтому информационный климат остается напряженным, т. к. давление на СМИ, преследование журналистов приобретают тенденциозный характер.

Исследуемый период (2008-2013 гг.) для таджикской прессы был сложным и противоречивым. Особенно в 2011 году количество дел с участием СМИ и журналистов достигло 11, а к концу года нерассмотренными остались лишь два дела в отношении газет «Фараж» и «СССР». Эксперты Н. Каршибаев и А. Сатторов подчеркивают, что корреспондент «Нури зиндаги» («Свет жизни») М. Исмоилов и репортер центральноазиатской службы Би-Би-Си У. Усмонов были осуждены за свою профессиональную деятельность.

Исследование показало, что в период с 2012 г. по май 2013 г. по статьям 135 (оскорбление), 136 (клевета) и 137 (публичное оскорбление Президента РТ) УК РТ представители власти под разными предлогами судились со СМИ. Можно говорить о 9 судебных разбирательствах, в том числе об исковых заявлениях компании «Точирон» в отношении адвоката Ф. Вохидовой и газеты «ИмрузNews» («Сегодня News»), Р. Хукумова в отношении газеты «ИмрузNews», бывшего заведующего детским садом «Санчобча» в отношении корреспондента радио «Озоди» («Свобода») и журналиста А. Каюмзода в отношении руководства радио «Озоди».

В этом году министр сельского хозяйства подал иск на газету «Миллат» («Нация»), но после нескольких заседаний суда он был отклонен. Был иск заместителя джамоата (сельсовета) района Рудаки против газеты «Фараж» с обвинением в оскорблении чести и достоинства и деловой репутации и требованием

выплаты компенсации за нанесение морального ущерба в размере 500 тысяч сомони (около \$103.000). Позже истец отказался от него. Мэрия города Душанбе подала иск на «Шабакан аввал» («Первый канал») за сюжет, в котором подверглась критике работа городской администрации. Суд обязал канал принести извинения и дать опровержение. Иск Р.Хукумова в отношении «ИмрузNews» удовлетворен, суд обязал газету выплатить истцу 50 тысяч сомони (\$10).

Другим серьезным испытанием для СМИ стали выборы президента страны, т.к. в этот период неминуемо повысился градус политической активности и увеличилось количество случаев давления на прессу. А также, в связи с декриминализацией ст.ст. 135 (оскорбление) и 136 (клевета) Уголовного кодекса заметно сократились факты уголовного преследования журналистов и СМИ, однако увеличились факты гражданского и административного преследования. Только в 2013 году количество гражданских и административных дел с участием СМИ и журналистов достигло 9 и зафиксирован 1 факт уголовного преследования. Последний пример – судебное решение в отношении газеты «Asia-Plus» о взыскании в пользу истцов 30 тысяч сомони (больше \$6 000). Пять творческих и три физических лица подали иск против «Asia-Plus» и ее редактора Ольги Тутубалиной за публикацию реплики журналиста «Неинтеллигентно об интеллигенции» («Asia-Plus» № 40 от 30.05.13). В 2014 году суд столичного района Фирдавси вынес решение по делу «Интеллигенция против «Asia-Plus». Редакция газеты и ее редактор должны опубликовать опровержение и выплатить 30 тысяч сомони. Юристы говорят о том, что судебный процесс шел целых 7 месяцев, хотя не было никаких запутанных обстоятельств, требующих длительного рассмотрения, говорят юристы. Эксперты Р. Зойиров, Ш. Шабдолов, Х. Атовулло и др. уверены в заказе «сверху», беззаконии и давлении на СМИ.

Суммируя результаты этих материалов, можно констатировать, что, вместо того, чтобы стимулировать самоорганизацию и саморегулирование медиа посредством формирования благоприятной среды, исполнительная власть стремится ввести новые механизмы административного регулирования и расширить сферу их применения. Тревожит не только рост числа конфликтов, но и перемена в их качественном составе, т.к. если ранее в конфликтах 70 % СМИ являлись представителями потерпевших, а 30% журналистов - ответчиками, то сейчас это соотношение заметно изменилось во вред СМИ. Количество исков к СМИ с обвинениями их в оскорблении чести и достоинства растет ежегодно.

Исследователи Дж. Ибодов, Ш. Хакимов отмечают, что ситуация совсем не изменилась после декриминализации клеветы, так как чиновники до сих пор могут воспользоваться своим положением и ухудшить состояние СМИ, «угроза все же продолжает оставаться, и ничто не изменилось».

«В Уголовном кодексе все же осталась статья 330, которая, по сути, является основным «врагом» свободы независимых средств массовой информации. При помощи данной статьи чиновники до сих пор могут привлечь к ответственности журналистов», - заявил в «Asia-Plus» Дж. Ибодов.

Многие юристы (Дж. Ибодов, Р. Зойиров, А. Юсупов) считают, что, наряду со статьями 135 и 136 из Уголовного кодекса нужно, безусловно, перенести в Гражданский кодекс статьи 137 о публичном оскорблении Президента РТ и 330 – ос-

корбление представителя власти, поскольку, согласно Конституции, все равны перед законом. Таким образом, в судебных исках к медиа выступают не рядовые граждане, а лица, занимающие заметное общественное положение: чиновники разного уровня, известные деятели искусства, культуры и науки, представители шоу-бизнеса, т.е. те, кто находится в центре внимания прессы.

В основном подают иск в суд по двум причинам: а) по обвинению в клевете и оскорблении; и б) о защите деловой репутации. После декриминализации клеветы в 2013 году количество исков в суд по сравнению с прошлым годом сократилось.

Изучая материалы судов по отношению к СМИ, мы пришли к следующим выводам: во-первых, в большинстве случаев стороны - истец и ответчик - идут на мировое соглашение, во-вторых, подавая такой иск, истцы запрашивают иногда крупную сумму (иск А.Тагоймурадова к «Asia-Plus» о взыскании морального вреда на сумму один миллион сомони); в-третьих – во всех судебных процессах, если истец - представитель власти или представляет властные интересы, журналист или СМИ проигрывают иск. В-четвертых, медиа и журналисты, приводящие в тексте достоверные цитаты и ссылки на источник, вопреки закону становятся ответчиками. А также по делам о клевете и оскорблении регулярно происходит инверсия ответственности (например: иск творческих объединений Таджикистана против газеты «Asia-Plus» и ее редактора Ольги Тутубалиной за мнение и оценочные суждения Ленина об интеллигенции).

Резюмируя материалы темы, можно сделать некоторые основные выводы: 1) давление на СМИ и журналистов, судебные иски в отношении них, избиения, постоянные угрозы становятся регулярными, и эта тенденция чревата тревожными последствиями; 2) разработка и реализация государственной информационной политики в условиях глобализации стала актуальной проблемой.

В период обострения политической жизни, избирательных компаний, внутренних конфликтов усиливается борьба между СМИ, а государственная информационная политика, отвечающая принципам демократического государства, держит такую борьбу в цивилизованных рамках.

Список использованной литературы:

1. Брусницын, Н.А. Информационная война и безопасность / Н.А. Брусницын. -М.: Вета-Пресс, 2001. -85 с.
2. Информационная политика / под общей ред. проф. В. Попова. – М., 2003. -514 с.
3. Карпунин, О., Макаревич Э. Формирование масс / О. Карпунин, Э. Макаревич. - Калининград, 2001.- 210 с.
4. Маркелов, К.В. Сущность и содержание информационно-аналитической деятельности/ Информационная политика / К.В. Маркелов. -М., 2003. -С.301-310.
5. Орлова, В.В. Глобальные телесети новостей на информационном рынке / В.В. Орлова. -М., 2003. -94 с.
6. Рашидов, С. По ком звонит душанбинский колокол, или отголоски водного террора// ЦентрАзия. 2011. 28 марта.–С.1.

Reference Literature

1. Brusnitsin N.A. Informational War and Security.- M.: Beta-press, 2011. -85pp.
2. Informational Policy. / под общей ред. проф.: В. Попова. – М., 2003. -514с.

-
3. *Karpukhin O., Makarevich E. Formation of Masses, 2001. –p. 83.*
 4. *Markelov K.V. Essence and Contents of Informational-Analytical Activities / Informational Policy. – М., 2003. – p.301.*
 5. *Orlova V.V. Global Telenets of News on Informational Market. –М., 2005. –pp. 14, 16, 44.*
 6. *Rashidov S. For whom the Dushanbe Bell Tolls or Repercussions of Water Terrorism / Central Asia. 2011, March 28. –p.1.*

**Особенности взаимодействия государственных структур
и средств массовой информации**

Ключевые слова: информация, информационная политика, судебные иски, государственные органы, средства массовой информации

В статье рассматриваются проблемы взаимоотношений органов государственной власти и СМИ. Обосновывается, что исполнительная власть должна стимулировать самоорганизацию и саморегулирование медиа посредством формирования благоприятной среды, а не стремиться вводить новые механизмы административного регулирования. Автор подчеркивает, что в период обострения политической жизни, внутренних конфликтов, усиливается информационная борьба между СМИ, а государственная информационная политика, отвечающая принципам демократического государства, держит такую борьбу в цивилизованных рамках.

Peculiarities of Interaction between Statal Frameworks and Mass Media

Key words: information, informational politics, court suits, state bodies, mass media.

The article dwells on the problem of interrelations of state power bodies and MM. The author substantiates the idea that the executive power must stimulate self-organization and self-regulation of MM by dint of the formation of favourable milieu, but not strive to introduce MM mechanisms of administrative regulation. The author emphasizes that in the period of aggravation of political life inner conflicts, informational struggle between MM and the state informational policy responding to the principles of a democratic state keep this struggle in civilizational frames.

Сведения об авторе:

Комилов Каримбой Исломович, старший преподаватель кафедры журналистики и теории перевода Худжандского государственного университета им. акад. Б.Гафурова (Республика Таджикистан, г. Худжанд), e-mail: Karimi-islom@mail.ru

Information about the author:

Komilov Karimboy Islomovich, senior teacher of the department of journalism and translation theory of the Tajik Philology faculty under KSU named after acad. B. Gafurov (Tajikistan, Khujand), e-mail: Karimi-islom@mail.ru