

**УДК 36 (2m)**  
**ББК 67.404.213.31. (2m)**  
**К 93**

**Х.Х. КУРБАНОВА**

### **К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ СУБРОГАЦИИ СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ АУДИТОРОВ**

В современной цивилистической науке среди других актуальных вопросов, имеющих как теоретическую, так и практическую ценность, особое место занимает проблема суброгации страхования гражданско-правовой ответственности.

В условиях динамичного роста имущественных отношений, увеличения гражданского оборота, вследствие чего заключается большое количество договоров, наблюдаются случаи невыполнения контрагентами своих договорных обязательств. Для защиты прав и законных интересов сторон отношений, законодатель предусматривает различные механизмы, среди которых хотелось бы более подробно остановиться на страховании гражданско-правовой ответственности.

Доктрина также содержит ряд исследований, где обращается внимание на суброгацию страхования гражданско-правовой ответственности [1, 115; 614-616, 744-785, 78-132].

Важнейшим этапом в динамике страхового правоотношения является переход права требования от страхователя, получившего страховую выплату, к страховщику, осуществившему данную выплату. Применительно к страховым отношениям данный переход именуется суброгацией.

В связи с существующим в юридической литературе спором о вопросе суброгации следует отметить, что суброгация опосредует перемену кредитора в охранительном обязательстве, возникающем вследствие нарушения имущественных прав страхователя\*. С точки зрения В.С. Белых и И.В. Кривошеева, напротив, суброгацией является перемена кредитора в страховом обязательстве [2, с. 94]. Иной позиции придерживается Биржан Жарасбаев [3].

Отталкиваясь от приведенного выше обсуждения вопроса суброгации, следует привести ст. 1044 ГК, устанавливающую, что договор страхования прекращает действие с момента осуществления страховой выплаты по первому наступившему страховому случаю, если договором или законодательными актами не предус-

---

\* Данное охранительное обязательство будет выступать в качестве обязательства вследствие причинения вреда в случае со страхованием имущества и страхованием гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, и обязательством за нарушение договора в случае с остальными двумя разновидностями имущественного страхования – страхованием предпринимательского риска и страхованием гражданско-правовой ответственности по договору.

мотрено иное. Поскольку суброгация будет иметь место только после осуществления страховой выплаты, необходимо указать на то, что в силу указанной нормы, после того, как страховщик осуществил страховую выплату, страховое обязательство прекращается\*. В этой связи возникает вопрос: о какой перемене кредитора в страховом обязательстве после осуществления страховой выплаты может идти речь? Полагаем, что указанные авторы также не обратили необходимого внимания на рассматриваемый вопрос.

Мы полагаем, что, осуществляя страховую выплату, страховщик прекращает страховое обязательство его исполнением, после чего становится на место страхователя - кредитора в охранительном обязательстве.

Указанный вывод подтверждается и нормой п. 2 ст. 1053 ГК Республики Таджикистан, в соответствии с которой перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (застрахованным) и лицом, ответственным за убытки. Другими словами, постсуброгационный этап развития страховых отношений будет характеризоваться преобразованием последних в отношения, возникающие из охранительного обязательства. Такое преобразование является неизбежным последствием выхода из страхового отношения одного из его основных субъектов - страхователя.

Нам представляется, что следует обратить внимание на такой инструмент страховой деятельности, как «суброгация», используемый на договорной основе между участниками отношений.

В юридической литературе существует мнение, что «суброгация», будучи особым инструментом, используемым в обозначении перехода права, означает определенные права страховщика на требования от лица, виновного в причинении ущерба имуществу, застрахованному на основании договора страхования, а также возмещение суммы страховой выплаты, произведенной лицу, выступающему в качестве страхователя. В договоре страхования может быть закреплен отказ от использования суброгации. Но, на наш взгляд, он ничтожен только по отношению к лицу, причинившему ущерб умышленным путем. По своей природе суброгация отождествляется в частном понимании с цессией (уступка прав требования), которая основана на законе [4].

На современном этапе еще не сформировалось единое мнение относительно понятия и правовой природы термина «суброгация». Так как в комментариях к ГК РФ указывается, что в практическом плане при заключении договора страхования гражданско-правовой ответственности стороны предусматривают также условия перехода к страховщику, осуществившему выплату возмещения, прав кредитора, получившего выплату, которые тот имел к страхователю, т.е. предусматривают

---

\* Учитывая диспозитивный характер указанной нормы, следует указать, что, даже если иное и будет предусмотрено в договоре или законе, т.е. договор страхования не будет прекращен после осуществления страховой выплаты, замены кредитора в договоре страхования не будет. Он (договор страхования) будет продолжать действовать только между страхователем и страховщиком.

своеобразную суброгацию (ст. 965 ГК). Действительно, следует согласиться с комментаторами российского Гражданского кодекса в том, что при условии включения условия суброгации это может придать сделке притворный характер (п. 2 ст. 170 ГК). Это может быть связано с тем, что последствием заключения договора страхования должна выступать именно защита интересов страхователя (ст. 2 закона «О страховании»). Однако у страхователя наравне с обязанностью защиты интересов страхователя появляется также обязанность защиты интересов другой стороны [5].

Такой же позиции придерживается и Ю.Б. Фогельсон. Указанный ученый отмечает, что суброгация представляет собой перемену кредитора в обязательстве, и, таким образом, для возникновения суброгации должно существовать обязательство, стороной которого является страхователь, выступающий в качестве выгодополучателя, а должник, в свою очередь, - в качестве лица, ответственного за вред, возмещенный страховщиком [6, с.112,113].

Во время определения понятия суброгации нам близка позиция Б. Жарасбаева, что при возникновении случаев суброгации страховщик приобретает статус кредитора вместо страхователя в этом же обязательстве. Следует отметить, что, выступая в этом качестве, страховщик вправе требовать от лица возмещения, причиненного вреда и выплату определенной страховой суммы. Из этого следует, что обязательство должно возникать у лица, ответственного за причинение вреда, перед страхователем (выгодоприобретателем) как во время выплаты страховой суммы, так и после завершения этого действия.

В соответствии со ст. ст. 1017, 1018 ГК Республики Таджикистан, выгодоприобретателем в заключенном страховом договоре гражданско-правовой ответственности выступает потерпевший.

Потерпевший является кредитором в обязательстве, вытекающем из причинения вреда, а должником является лицо, причинившее вред. В статье 1053 ГК Республики Таджикистан предусмотрено, что суброгация осуществляется страховщиком, уплатившим страховое возмещение, право требования которого переходит в пределах уплаченной суммы, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Однако исполнение обязательства по выплате страхового возмещения может быть прекращено, если потерпевшему (аудируемому) лицу был возмещен вред лицом, ответственным за убытки (аудитором). На наш взгляд, можно отметить, что о замене кредитора в обязательстве по выплате страхового возмещения не может идти и речи, так как нет и самого обязательства. Следовательно, нужно отметить, что переход к страховщику прав кредитора от выгодоприобретателя невозможен [6, с. 112,113].

По данному положению хотелось бы отметить то, что страховщик не мог исполнять свои обязательства по договору, так как страховщик не является одной из сторон заключенного договора между аудируемым лицом и аудитором – договора оказания аудиторских услуг. Из этого следует, что в этом случае допускается перемена кредитора в обязательстве, возникшем между сторонами договора оказания аудиторских услуг, где, как отмечено выше, аудируемое лицо является потерпевшим, а аудитор - ответственным за ущерб, который вытекает из договора

страхования гражданско-правовой ответственности и где аудитор выступает одной из сторон в данном договоре.

Тем не менее, в соответствии с договором страхования гражданско-правовой ответственности аудиторов страховщик исполнил свое обязательство по выплате страхового возмещения и, следовательно, встал на место кредитора в обязательстве по возмещению имущественного вреда, вытекающего из договора оказания аудиторских услуг. Таким образом, потерпевшее (аудируемое) лицо уступает свое место кредитора в обязательстве, вытекающем из договора оказания аудиторских услуг, которому был причинен вред, страховщику, который возместил вред потерпевшему (аудируемому) лицу.

Придерживаясь точки зрения Ю.Б. Фогельсона, А.А. Чирков отмечает, что предусмотренная ст. 965 ГК РФ суброгация права выгодоприобретателя выплатившему страховое возмещение страховщику вообще невозможна при любом страховании, а не только при страховании ответственности, поскольку в любом имущественном страховании ситуация та же - вред, причиненный ответственным за него лицом, возмещен страховщиком [7,8, с.137].

Но в юридической литературе некоторые авторы также указывают на такую характерную проблему, как особенности суброгации как регрессного требования в страховании [9, с. 288]. Поскольку право на суброгацию осуществляется в договорном (согласованном) порядке, то условиями договора страхования данное право может быть исключено, однако за исключением того, если вред был причинен умышленно.

Таким образом, если учесть вышеизложенное об исключении права страховщика в договоре на суброгацию и если в действующее гражданское законодательство Республики Таджикистан внести положения о страховании гражданско-правовой ответственности аудитора по договору, суброгация не будет применяться. Поскольку, как было отмечено выше, потерпевшему (аудируемому) лицу был возмещен вред лицом, ответственным за убытки (аудитором). В соответствии с требованиями ст. 1049 ГК РТ, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, возникших вследствие того, что аудитор, аудируемое лицо (выгодоприобретатель), которые выступают сторонами в договоре оказания аудиторских услуг, умышленно причиняют вред, впоследствии которого наступает страховой случай.

Такое суждение дает нам возможность сделать следующие выводы:

- в ходе осуществления и реализации аудиторских услуг в соответствии с заключенным договором, интересы участников, в том числе аудируемого лица, защищены и гарантированы;

- аудитор ввиду ряда объективных и субъективных причин заинтересован в предоставлении качественного, обоснованного законом аудиторского заключения;

- представляется, что предлагаемые в рамках данного исследования изменения и дополнения действующего законодательства в сфере оказания аудиторских услуг позволят в практическом плане выявить наиболее современные методы установления и вытеснения с рынка недобросовестных аудиторов.

Хотелось бы отметить, что специальный закон об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности аудиторов отсутствует, и ст. 28 закона об аудиторской деятельности имеет более официальное значение, вследствие чего на сегодняшний день в Республике Таджикистан страхование гражданско-правовой ответственности аудиторов и аудиторских организаций фактически является добровольным.

На наш взгляд, прогрессивным в плане охвата правового регулирования отношений по обязательному страхованию гражданско-правовой ответственности аудиторов является законодательство Республики Казахстан об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности аудиторских организаций. Так как именно в законодательстве Республики Казахстан вопрос суброгации страхования гражданско-правовой ответственности раскрыт более детальным образом. Думаем, отечественный законодатель, с учетом расширения гражданского оборота и появления новых форм взаимоотношений участников договорных отношений, должен взять для руководства опыт зарубежных государств в плане разработки и принятия специализированного нормативного акта в сфере страхования гражданско-правовой ответственности аудиторов.

#### **Список использованной литературы:**

1. Брагинский, М.И. Договор страхования. – М., 2000. – С. 115; Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 2. – 4-е изд., перераб. и допол./Е.Ю. Валявина, И.В. Елисеева [и др.]; отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. М., ТК Велби. –М.: Изд-во Проспект, 2005. –С. – 614-616; Фогельсон Ю. Б. Страхование / В кн.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. В 2 т. / Под общ. ред.: Т. Е. Абова, А. Ю. Кабалкин. Т. 1: Части первая, вторая ГК РФ. М.: ИНФРА-М, 2009. Гл. 48. С. 744-785.; Золотухин А.В. Правовое регулирование обязательного имущественного страхования в гражданском праве. – Душанбе: РТСУ, 2011 г. – С. 78-132; Фогельсон Ю.Б. Комментарий к страховому законодательству. – М. Юрист, 2002. <http://lawmix.ru/commlaw/1790>
2. Бельх, В.С., Кривошеев, И.В. Страхование право./ В.С. Бельх, И.В. Кривошеев. – М.: Издательство НОРМА, 2002.- 224 с.
3. Жарасбаев, Б. [электронный ресурс]: Правовая природа суброгации в страховых отношениях // Закон Казахстана. -№8. –Август 2005./ Б. Жарасбаев. режим доступа: <http://journal.zakon.kz/203776-pravovaja-priroda-subrogacii-v.html?category> }
4. Суханов, Е.А. [электронный ресурс]: Гражданское право. Том II. Полутом 2. – М.: Издательство БЕК, 2003. Режим доступа: <http://radnuk.info/rospidrychnuk/grajdanskoe/638-syhanov3/18430-5-obyazatelstva-po-straxovaniyu-dogovornoj-otvetstvennosti.html>
5. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Часть 2/под ред. Абовой Т.Е., Кабалкина А.Ю. – М.: Юрайт-Издат, 2004. Режим доступа: <http://base.consultant.ru>
6. Фогельсон, Ю.Б. Комментарий к страховому законодательству / Ю.Б. Фогельсон. – М.: Юрист, 2002. – 337 с.
7. Садиков, О.Н. [электронный ресурс]: Гражданское право России. Обязательственное право: Курс лекций. – М.: Юрист, 2004. Режи доступа:

---

[http://forum.yurclub.ru/index.php?s=5630bcb5cbc1014ccd4141ce88991a6e&app=downloads&module=display&section=download&do=confirm\\_download&id=162](http://forum.yurclub.ru/index.php?s=5630bcb5cbc1014ccd4141ce88991a6e&app=downloads&module=display&section=download&do=confirm_download&id=162)

8. Чирков, А.А. Гражданско-правовое регулирование деятельности исполнителя (аудитора) по договору об оказании аудиторских услуг: дис.... канд. юрид. наук: 12.00.03/ Артем Александрович Чирков. – Белгород, 2006. -159 с.
9. Комментарий части второй Гражданского кодекса Российской Федерации/ Под ред. В.Д. Карповича. -М., 1996. – 288 с.

#### **Reference Literature:**

1. Braghinsky M.I. Insurance Agreement. –М.,2000. –p.115; Civil law: manual in 3 parts, Ye. Yu.Valyavina, I.V. Jeliseyeva (and others); responsible editors A.P.Sergheyev, Yu.K. Tolstoy., T.K.Velbi. –М.: Prospect, 2005. –pp.614-616; Commentaries to the Civil Law of RF, part two/ under the editorship of T.Ye.Abova and A.Yu. Kabalkin. –М.: Yurist, 2009. –p.693; Zolotukhin A.V. Legal Regulation of Compulsory Property Insurance in Civil Law. –Dushanbe: RTSU, 2011.-pp. 78-132; Fogelson Ya.B. Commentary to Insurance Legislation. –М.: Jurist, 2002 and others.
2. Belykh V.S., Krivoshayev I.V. Insurance Law. –М.: NORMA,2002. –p.94.
3. Zharasbayev B. Legal Nature of Subrogation in Insurance Relations/ Law of Kazakhstan. - №8, 2005 <http://journal.zakon.kz/203776-pravovaja-priroda-subrogacii-v.html{category}>.
4. Sakhanov Ye.A. Civil law. V.II. Semivolume 2. –М.: BEK publishing-house, 2003 Regime of accession: <http://radnuk.info/ros-pidrychnuk/grajdanskoe/638-syhanov3/18430-5-obyazatelstva-po-straxovaniyu-dogovornoj-otvetstvennosti.html>
5. Commentary to RF Civil Code. Part 2 under the editorship of Abova T.V., Kabalkin A. Yu. –М.: Jurist-Izdat, 2004, Regime of accession: <http://base.consultant.ru>
6. Fogelson Yu.B. Commentary to Insurance Legislation. –М.:Jurist, 2002. –pp.112, 113.
7. Sadikov O.N. Civil Law of Russia. Obligational Law: The course of lectures. –М.:Jurist, 2004 Regime of accession: [http://forum.yurclub.ru/index.php?s=5630bcb5cbc1014ccd4141ce88991a6e&app=downloads&module=display&section=download&do=confirm\\_download&id=162](http://forum.yurclub.ru/index.php?s=5630bcb5cbc1014ccd4141ce88991a6e&app=downloads&module=display&section=download&do=confirm_download&id=162)
8. Chirkov A.A. Civil-Legal Regulation of Executor`s (Auditor`s) Activity on Rendering Audit Services according to the Agreement. Dissertation of Candidate degree claimant / A.A. Chirkov. –Belgorod, 2006. –p.137.
9. Commentary to the second part of the Civil Code of Russian Federation under the editorship of V.D. Karpovich.-М.: 1996. –p.288.

#### **К вопросу о понятии суброгации страхования ответственности аудиторов**

**Ключевые слова:** страхование, страховщик, страхователь, суброгация, страхование ответственности, страховое возмещение, страховая выплата.

В данной статье рассмотрены основные концепции ученых-цивилистов о понятии суброгации страхования ответственности аудиторов. Исследованы некоторые особенности законодательства по страхованию гражданско-правовой ответственности аудиторов. Обращено внимание на современную особенность страхования ответственности аудиторов и необходимость его исследования для совершенствования страхового законодательства. Отмечен важнейший этап в

*динамике страхового правоотношения, каким является переход права требования от страхователя, получившего страховую выплату, к страховщику, осуществившему данную выплату.*

***On the Issue of "Insurance Subrogation" Notion in Regard to Auditors` Responsibility***

***Key words:*** *insurance, insurer, subrogation, responsibility insurance, insurance reimbursement, insurance payment*

*The article dwells on the principal concepts of scientists-civilists in reference to the notion of auditor`s responsibility insurance subrogation. Some issues concerned with certain peculiarities of legislation on the insurance of auditors civil-legal responsibility have been explored. Attention is paid to a modern specificity of auditor`s responsibility insurance and to the urgency of insurance legislation improvement. The author marks the most important stages in the dynamics of insurance legal relations; the latter being a transition of the right of demand from the person who obtained insurance payment to that one who carried out the payment in question.*

***Сведения об авторе:***

*Курбанова Хуршода Хайруллаевна, ассистент кафедры гражданского, предпринимательского и международного права Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики (Республика Таджикистан, г. Худжанд), e-mail: kurbanova\_1502@mail.ru*

***Information about the author:***

*Kurbanova Khursheda Khairullayevna, assistant of the department of civil entrepreneurship and international law under Tajik State University of Law, Business and Politics (Tajikistan, Khujand), e-mail: kurbanova\_1502@mail.ru*