

**07 00 00 ИЛМҲОИ ТАЪРИХ ва АРХЕОЛОГИЯ**  
**07 00 00 ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ и АРХЕОЛОГИЯ**  
**07 00 00 HISTORICAL SCIENCES and ARCHEOLOGY**

---

**07 00 02 ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ**  
**07 00 02 HOME HISTORY**

УДК 93/94  
ББК63.3 (2)535

**О ПРИРОДЕ  
СОЦИАЛИЗМА В  
РОССИИ** *Разаков Руслан Чупан-Магомедович,  
к.и. н., доцент Филиала Дагестанского государственного  
университета в г. Хасавюрте (Российская Федерация)*

**РОҶЕЪ БА  
ТАБИАТИ  
СОТСИАЛИЗМ ДАР  
РУСИЯ** *Раззаков Руслан Чупан-Магомедович,  
н.и.т., дотсенти баҳши Догистонии Доңишгоҳи давлатӣ  
дар шаҳри Хасавюрти (Федератсияи Русия)*

**SOME ISSUES  
CONCERNED WITH  
SOCIALISM NATURE  
IN RUSSIA** *Razakov Ruslan Chupan-Magomedovich,  
candidate of historical sciences, Associate Professor of the  
branch of the Dagestan State University in Khasavyurt, Russian  
Federation, Khasavyurt, Dagestan Autonomous Republic  
E-MAIL: ruslan1968\_68@mail.ru*

**Ключевые слова:** социализм, основоположники социализма-коммунизма, принципы коммунизма, Россия, революции 1917 года, II съезд Советов

Рассматриваются вопросы, связанные с теоретическим осмыслением социализма в принципе, и в России в частности. Приведены основные идеи основоположников социализма-коммунизма и их оппонентов. На основе теоретических размышлений и уже известных исторических фактов поднимается вопрос о практической состоятельности социализма и целесообразности построения социалистического государства в России. Отмечается, что по сравнению с Лениным Сталин оказался последовательным марксистом, который старался неукоснительно следовать установлениям основоположников марксизма. Отмечается, что уже в основу построения социалистического государства («идеальное общество» Т. Мора) были заложены несправедливые по своей сути принципы. В частности: экспроприация земли, принадлежащей собственникам и фабрикантам, конфискация имущества всех эмигрантов и бунтовщиков.

---

**Калидвожаҳо:** *сотсиализм, бунёдгузори сотсиализм-коммунизм, принципҳои коммунизм, Русия, инқилоби соли 1917, анҷумани 11-уми шӯроҳо*

*Дар мақола масоили марбут ба идроки назарии сотсиализм умуман ва дар Русия хусусан мавриди баррасӣ қарор гирифтааст. Таҳлилу нақди гоյаҳои асосии ҳам асосгузори сотсиализм-коммунизм ва ҳам мухолифони онҳо ба субут расидааст. Дар асоси мулоҳизаҳои назарӣ ва далелҳои маълуми таърихӣ масъала дар бораи коршоямии амалии сотсиализм ва ба мақсад мувофиқии сохтмони давлати сотсиалистӣ дар Русия ба миён гузошта шудааст. Қайд гардидааст, ки асоси сохтмони давлати сотсиалистиро («чамъияти идеалӣ»-и Томас Мор) принципҳои моҳиятан ноодилона ташиқил мекарданд. Мусодираи мулки заминдорон, соҳибони фабрика, амволи ҳамаи муҳочирон ва ошӯбгарон ва ғайра аз он ҷумлаанд.*

**Key words:** *socialism, founders of socialism-communism, principles of communism, Russia, the revolutions of 1917, the second Congress of Soviets*

*The article touches upon the issues associated with the theoretical comprehension of socialism in general and in Russia, in particular. The author of the article adduces the main ideas belonging to the founders of socialism-communism and their opponents as well. Proceeding from the assumption of the analysis dealing with theoretical reflections and already well-known historic facts the author dwells on the issue concerned with practical solvency of socialism and feasibility of the building of a socialist state in Russia. The author underscores that Lenin in comparison with Slain appeared to have been a more consecutive Marxist who strictly attempted to follow strictly the directives of the founders of Marxism. It is asserted that already unjust principles were laid into the foundation of a socialist state («ideal society» by Thomas More). In particular: expropriation of the land belonging to proprietors and manufacturers, confiscation of property of all emigrants and rebels.*

В последние годы сложившиеся в современной России проблемы (низкий уровень жизни, коррупция, стабильный уровень преступности, наркомания), наряду с мировым экономическим кризисом, стали поводом для определенной части политической элиты сделать вывод о том, что капиталистическая модель развития общества не имеет перспектив, и в качестве альтернативы предложить вернуться к социализму, приводя в пример успехи развития социализма в Китае. Хотя совершенно очевидно, что между сегодняшним социализмом в Китае и тем социализмом, который представлял себе К. Маркс, лежит глубокая пропасть противоречий. Иными словами, это уже не социализм. Глубоко не вдаваясь в суть экономических реформ, проводимых в КНР, следует сказать, что в основе развития экономики Китая лежат не только социалистические принципы, но и капиталистические (частная собственность и рыночная экономика).

Между тем «Китайский путь» в большей степени повторяет новую экономическую политику (НЭП) Советской России (со своей спецификой), которая, как нам представляется, могла бы иметь в свое время хорошие перспективы, но, к сожалению, ввиду того, что она противоречила принципам коммунизма, советское руководство свернуло ее реализацию.

Поэтому при анализе советского прошлого возникает необходимость заново понять и переосмыслить исторический путь советской модели социализма и сопоставить её с идеями марксизма.

---

Благодаря К. Марксу «утопический социализм» (учение об идеальном обществе, основанном на общности имущества, обязательном труде, справедливом распределении), воспетый его предшественником [9] как мечта о прекрасном будущем, приобрел более осмысленный и прагматичный характер.

По словам Маркса, некогда был золотой век. Потом стало скверно, но терпимо. Наконец пришел капитализм, а с ним и все мыслимое зло. Так что капитализм, оказывается, проклят навеки. Единственное, что можно поставить ему в заслугу, так это то, что из-за его отвратительности мир созревает для социалистического спасения [6, с. 64]. Иными словами, основоположнику марксизма казалось, что развитие общественных отношений неизбежно ведет к социализму-коммунизму, т.е. к раю на земле.

Основная мысль К. Маркса сводилась к тому, что социализм предпочтительней капитализма ввиду того, что в капиталистическом обществе присутствует эксплуатация человека человеком, что абсолютно недопустимо.

Основная претензия, которую К. Маркс предъявил капиталисту, состояла в том, что последний присваивал себе прибавочную стоимость, которая создавалась исключительно благодаря труду рабочего класса. Исходя из этого, К. Маркс вывел тезис, что получаемая капиталистом прибыль основана преимущественно на эксплуатации человеческого труда, все того же рабочего класса [3, с. 6].

В процессе производства, по мнению К. Маркса, рабочие вступают в производственные отношения с капиталистом, которые, так или иначе, приводят их к непримиримым противоречиям, иначе говоря, к борьбе между классами, неуклонно ведущей рабочих к мировой революции, после которой наступит социализм.

По мнению теоретиков марксизма, социализм предпочтительней капитализма хотя бы потому, что в нем складываются совсем иные производственные отношения, не основанные на эксплуатации человека человеком. Именно благодаря этим выводам Маркс в своем «Манифесте коммунистической партии» призвал «пролетариев всех стран объединиться» против своих эксплуататоров, которые необоснованно присваивают себе благо, созданное руками рабочих.

Не вдаваясь глубоко в теорию марксизма, мы сделаем попытку разобрать некоторые основные положения социализма. Раскрывая понятие «коммунизм», Ф. Энгельс излагает основные принципы коммунизма, для чего сам ставит и отвечает на ряд ключевых вопросов.

*Итак, 1-й вопрос:* Что такое коммунизм?

*Ответ:* Коммунизм есть учение об условиях освобождения пролетариата.

*2-й вопрос:* Что такое пролетариат?

*Ответ:* Пролетариатом называется тот общественный класс, который добывает средства к жизни исключительно путем продажи своего труда, а не живет за счет прибыли с какого-нибудь капитала [11, с. 122].

В тринадцатом ответе на свой вопрос Ф. Энгельс приходит к выводу о том, что уже имеются средства для окончательного устранения бедствий, порожденных капитализмом, путем создания нового общественного строя.

В «Манифесте коммунистической партии» также объявлялось, что коммунисты считают презренным делом скрывать свои взгляды и намерения. Они открыто заявляют, что их цели могут быть достигнуты лишь путем насильственного ниспровержения всего существующего общественного строя. Пусть господствующие классы содрогаются перед Коммунистической революцией. Пролетариям нечего терять, кроме своих цепей.

---

Приобретут же они весь мир [8, с.171]. В связи с чем одной из ключевых задач при реализации социалистических идей является установление равенства среди людей.

Но возможно ли установить всеобщее равенство, когда люди по рождению оказываются в неравных условиях, имея разные физиологические способности: один рождается больным, второй - здоровым, третий - сильным, другой - слабым и т.п., что, в конечном итоге, отражается на успехах и неудачах каждого человека в отдельности.

По Марксу, сложившееся в обществе неравенство предполагалось устранить за счет перераспределения имущества богатых в пользу бедных. Очевидно, что Маркс пренебрег тем обстоятельством, что объемы производства и национального дохода - величины не постоянные, а существенно зависящие от распределения собственности, при перераспределении которых возникает опасность, что собственность может попасть в руки тех, кто не столь уж умеет ее поддерживать, кто менее способен к предвидению, кто хозяйствует менее рачительно, что неминуемо может привести к сокращению производства [6, с. 201].

Великая по своему замыслу и трагичная по своему воплощению идея К. Маркса оказалась реализованной не где-нибудь в благополучной Европе, как ожидалось, а у нас в России, которая никак не была готова принять социализм.

В работах Маркса и Энгельса, которые уже нельзя изъять из обращения, можно прочесть, что основатели марксизма считали Великобританию, Францию и даже Германию странами наиболее развитой цивилизации и капитализма. Студенты марксистских университетов могли быть туповаты, чтобы разобраться в философских и экономических основах Марксова завета. Но они были вполне сообразительны, чтобы понять, что Маркс считал Россию страной менее развитой, чем страны Запада [6, с. 355].

Согласно Марксу, социализм мог быть построен лишь в результате мировой революции и, причем, первоначально в самых развитых капиталистических странах. Но, как известно, социалистическая революция в октябре 1917 года произошла в России, так как к этому времени Ленин пришел к выводу, что революция может победить в отдельно взятой стране, если для этого созрели необходимые предпосылки.

Чем же руководствовались большевики во главе с Лениным, осуществляя свой замысел? Можно дружно воскликнуть - идеей установления справедливости. Но и справедливость не может иметь универсальное применение, так как в каждом отдельно взятом социуме могут сложиться собственные нормы справедливости.

Например, в исламском мире, согласно шариату (мусульманское право), за воровство принято отрубать руку и, согласно мусульманской традиции, это справедливо, тогда как для остального мира это правило неприемлемо.

Если при осуществлении социалистических преобразований в СССР справедливым считалось изъятие помещичьих земель и частной собственности у их владельцев, то в капиталистических странах подобные процессы оценивались как нечто варварское.

Как известно, в СССР был определен социалистический принцип распределения: «от каждого по способности, каждому по труду». Наиболее характерным его применением было в колхозах, где, исходя из своих способностей, колхозник выполнял свой труд, исчисляемый в трудоднях, в которых производительность труда не определялась. В итоге при распределении конечного продукта, лодыри наравне с другими колхозниками получали одинаковый доход, что стало одной из причин выхода крестьян из колхозов. Таких примеров в истории можно найти очень много. Тем самым, сама справедливость может быть вполне относительной.

---

Вспоминая первые и последующие шаги большевиков, трудно согласиться с тем, что справедливым является устраивать счастье одних за счет несчастья других.

Сами итоги Октябрьской революции говорят о том, что к ним смело можно применить латинскую фразу: *Fiat justitia, pereat mundus* (Да свершится правосудие, и да погибнет мир). В связи с чем приходится задуматься о том, какую цель преследовал Ленин, поднимая народ на революцию в октябре 1917 года? Ведь не секрет, что революционный радикализм Ленина поддерживали не все члены РСДРП. Всем известно заявление Каменева и Зиновьева о преждевременности Октябрьского восстания.

Преждевременной социалистическую революцию в России считал и первый марксист России Г.В. Плеханов. «Наш рабочий класс еще далеко не может с пользой для себя и для страны, – утверждал Плеханов, – взять в свои руки всю полноту политической власти. Навязать ему такую власть значит толкать его на путь величайшего исторического несчастья, которое было бы, в то же время, величайшим несчастьем и для всей России» [4, с. 39].

Некоторые оппоненты В.И. Ленина, в том числе известный немецкий социал-демократ Э. Бернштейн, в свои трудах [2, с. 1922] высказали мысль о том, что к социализму следует идти реформаторским путем, так как при новых социально-экономических реалиях, когда наблюдается стабилизация капиталистического хозяйства, нет необходимости в революционных преобразованиях.

Но, как известно, история не знает сослагательного наклонения. Революция свершилась! А каковы были истинные намерения первооткрывателей социализма, остается одной из тайн ушедшего столетия.

Вместе с тем, осуждая радикальные взгляды российских революционеров, необходимо учесть, что на протяжении длительного времени среди прогрессивной части российского общества зрело желание улучшить жизнь своих соотечественников, тем самым подталкивая не одно поколение россиян к протесту против существующих порядков.

Страна хотела перемен, и она их получила. В конечном итоге вся энергия, накапливавшаяся в России в предшествующий период, вылилась наружу в феврале и в октябре 1917 года.

Если Февральскую революцию, с оговорками и без, можно считать объективной реальностью, избежать которой вряд ли представлялось возможным, то Октябрьский переворот сегодня представляется порождением человеческой фантазии и вероломства. Не случайно ведь В.И. Ленин настаивал на немедленном восстании, утверждая, что «промедление смерти подобно», объясняя свою торопливость тем, что ждать Учредительного собрания, которое явно будет не с нами, бессмысленно [1, с. 131].

Напрашивается вопрос: следует ли оценивать Октябрьский переворот как насильственный захват власти, основанный на обмане? Возможны возражения! Приведем факты. Рассмотрим решения II съезда Советов.

Принимая эсеровскую программу при решении земельного вопроса, Ленин, видимо, понимал, что крестьянство готово поддержать социалистические идеи, лишь получив в свое распоряжение землю, ради которой оно было готово на все. Но, несмотря на то, что крестьяне получили землю, они очень скоро, в период политики «военного коммунизма» и «сплошной коллективизации», оказались в еще худшем положении, чем до революции.

---

Далее Советское государство объявило: «право наций на самоопределение». Кто получил это право?

Одним из ключевых вопросов в ходе октябрьских событий являлся вопрос о власти, который должен был решиться на Учредительном Собрании, но, как известно, большевики недолго церемонились с избранниками народа и распустили Учредительное собрание, так как в нем большинство депутатов представляли интересы других партий.

В итоге одно из самых свободных государств в Европе в период правления Временного правительства, по словам самого Ленина, - Россия - после Октябрьского переворота превратилась в государство, основанное на насилии, подтверждением чему служит «красный террор», объявленный большевиками в период Гражданской войны по отношению не только к своим противникам, но и к рядовым гражданам.

Попытка большевиков ввести в стране социалистические идеи в период «военного коммунизма» указала Ленину на несостоятельность тех представлений о социализме, вооружившись которыми, большевики осуществили захват власти, и возвращение к капиталистическим отношениям в новой экономической политике - яркое тому подтверждение. Более того, в ходе дискуссий Ленин не обращал внимания на вопросы соратников: «Куда идем?», заявляя: «НЭП - это всерьез и надолго».

Однако судьбе было угодно, чтобы на смену романтику Ленину к власти пришел более последовательный сторонник марксизма Сталин, с именем которого фактически связана вся история становления социализма в СССР. Если Ленин допускал для себя и других дискуссии о подходах при реализации социализма, Сталин такого либерализма позволить не мог. Одно ясно однозначно, что Сталин оказался последовательным марксистом, который старался неукоснительно следовать установлениям основоположников марксизма.

Чтобы оценить устои социализма в СССР и роль Сталина в этом процессе, достаточно обратиться к основополагающим принципам марксизма.

В своих трудах К. Маркс и Ф. Энгельс писали, что главнейшие мероприятия при создании нового общества будут следующие:

1. Ограничение частной собственности...
2. Постепенная экспроприация земельных собственников, фабрикантов...
3. Одинаковая обязательность труда для всех членов общества до полного уничтожения частной собственности. Образование промышленных армий, в особенности для сельского хозяйства.
4. Воспитание всех детей с того момента, как они могут обходиться без материнского ухода, в государственных учреждениях и на государственный счет. Соединение воспитания с фабричным трудом... [7, с. 333-334].

Трудно выделить тот или иной пункт из приведенных выше положений, который бы не был реализован в сталинской, или, правильнее будет все же сказать, Марксовой модели социализма в СССР. Так как совершенно очевидно, что рядовому гражданину СССР были знакомы такие термины, как экспроприация земельных собственников, конфискация имущества всех эмигрантов и бунтовщиков, обязательность труда для всех членов общества, воспитание детей в государственных учреждениях, образование промышленных армий, принудительные займы и другие.

Будучи реалистами, основоположники марксизма понимали, что эти мероприятия нельзя провести в один прием, но в то же время были уверены в том, что одно из них повлечет за собой другое [7, с. 335].

---

Но беда России состояла в том, что, в отличие от Маркса и Энгельса, Сталин и его соратники считали, что коммунизм должен наступить очень скоро и желательно еще при их жизни.

**Список использованной литературы:**

1. Аникеев В.В. *Документы Великого Октября.* – М., 1977. — 244 с.
2. Бернштейн Эдуард. *Возможен ли научный социализм? (1922) и др.* [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.polisportal.ru/Bernstein\\_Vozmozhen\\_li\\_nauchniy\\_socializm.pdf](http://www.polisportal.ru/Bernstein_Vozmozhen_li_nauchniy_socializm.pdf)
3. *Декреты Советской власти. Т.1.* – М., 1957. — 624 с.
4. Курбатова И.Н., Уланова В.А. //Плеханов Г.В. *Русский рабочий в революционном движении.* – Л., 1989. — 253 с.
5. Ленин В.И. *О социалистической революции. Том 1. 1899-1917.* [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://leninism.su/works/115-conspect/4270>
6. Мизес, Людвиг фон. *Социализм.* – М., 1994. — 416 с.
7. Маркс К., Энгельс Ф. *Сочинения. Изд. 2. Т. 4.* – М., 1955-1981. — 615 с.
8. Маркс, К., Энгельс Ф. *Манифест коммунистической партии. Избранные сочинения. Т.3.* – М., 1985. — 628 с.
9. Мор, Томас. *Утопия. (1516, рус. пер. 1789).* – М., 1935. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://royallib.com/book/tomas\\_mor/utopiya.html](http://royallib.com/book/tomas_mor/utopiya.html)
10. Бен-Баверек, Ойген. *Критика теории Маркса.* – М., 2002. — 284 с.
11. Энгельс Ф. *Принципы коммунизма. К. Маркс, Ф. Энгельс. Избранные сочинения. Т.3.* – М., 1985. — 628 с.

**Reference Literature:**

1. Anikeev V.V. *Documents of Great October.* – M., 1977. – 244 pp.
2. Bernstein Eduard et alia. *Is Scientific Socialism Possible? (1922) [electronic resource].* Regime of availability: [http://www.polisportal.ru/Bernstein\\_Vozmozhen\\_li\\_nauchniy\\_socializm.pdf](http://www.polisportal.ru/Bernstein_Vozmozhen_li_nauchniy_socializm.pdf)
3. *Decrees of the Soviet Power.* – V.1. – M., 1957. – 624 pp.
4. Kurbatova I.N., Ulanova V.A. *Plekhanov G.V. Russian Workers in Revolutionary Movement.* – L., 1989. – 253 pp.
5. Lenin V.I. *On Socialist Revolution.* – V.1. 1899 - 1917. [electronic resource]. Regime of availability: <http://leninism.su/works/115-conspect/4270>
6. Mises, Ludwig von. *Socialism.* – M., 1994. – 416 pp.
7. Marx K., Engels F. *Compositions. The second edition.* – V.4. – M., 1955 - 1981. – 615 pp.
8. Marx K., Engels F. *The Manifest of the Communist Party. Selected Compositions.* – V.3. – M., 1985. – 628 pp.
9. More, Thomas. *Utopia (1516, Russian translation. 1789).* – M., 1935. [electronic resource]. Regime of availability: [http://royallib.com/book/tomas\\_mor/utopiya.html](http://royallib.com/book/tomas_mor/utopiya.html)
10. Ben-Baverek, Oygen. *Criticism of Marx's Theory.* – M., 2002. – 284 pp.
11. Engels F. *Principles of Communism. K. Marx, F. Engels. Selected Compositions.* – V.3. – M., 1985. – 628 pp.