

УЧЕНИЕ ИМАМА АЛЬ-АЪЗАМА АБУХАНИФЫ О ХАЛИФАТЕ

Учет национальной ментальности и правовых традиций в условиях глобализации и столкновения цивилизаций для суверенного демократического Таджикистана стал одним из неперенных положений практически всех программ, разрабатываемых и реализуемых в правовой сфере. Исследование правовых памятников, направленных на обеспечение справедливого государственного правления, особенно актуально с точки зрения объективной оценки интеллектуального восприятия таджикским народом идеалов правового, демократического государства. В этом смысле приоритетная роль принадлежит учению ханафитской школы права суннитского направления ислама. Правовая школа ханафизма, сформировавшаяся в VIII в., смогла не только объединить обособленные культурно-правовые памятники народов Средней Азии, но и универсализировать их многовековой юридический опыт на основе трансформации доисламских и совершенствования классических исламских правовых идеалов и принципов. Поэтому во многом актуальным представляется раскрытие сущности и особенностей учения основателя ханафитской правовой школы – Имама аль-Аъзама Абуханифы о государстве и правилах государственного правления, путях и способах его преемственности в современное государственное развитие Таджикистана и других стран.

Учение Абуханифы о государстве во многом определяется через призму его отношения к теории и концепции халифата, являющейся одним из самых ранних актуальных вопросов доктринально-правового и практического значения в исламской политико-правовой мысли. По справедливому замечанию С. Прозорова, «вопрос о верховной власти был и остается одной из ключевых проблем теории и практики ислама» (1, с. 31).

Следует заметить, что еще в эпоху раннеисламского государства, сразу после смерти пророка Мухаммада (с) в 632 г. при разрешении вопроса о его преемнике были сформулированы фундаментальные основы исламской концепции халифата. Причем данная концепция, построенная преимущественно на анализе государственно-правовых норм Корана, классического опыта пророка, четырех праведных халифов и халифов последующих династий, выступает своего рода сводом теоретико-практических средств, направленных на обеспечение справедливого государственного правления, завещанного пророком. О сущности, природе и значении халифата написано достаточно много трудов, (2, с. 17-78) в которых определяются сущность институтов халифа и халифата, условия признания законности власти халифов, свод правил, обеспечивающих справедливое правление халифов, и т.д.

Абуханифа и другие классики школы в большей мере опирались на обычаи правления первых четырех халифов, в частности Абубакра и Умара.

Формирование и развитие ханафитской концепции халифата, таким образом, можно определить как результат содержательного анализа и изучения классиками школы практики государственной деятельности праведных халифов.

Необходимо отметить, что обоснованная Абуханифой концепция халифата восходила к тому периоду его профессиональной жизни, когда он, перенеся тяготы политических репрессий верховной власти, стал достаточно известным авторитетным факихом, возглавлявшим куфийскую школу права.

В государственно-правовом учении Абуханифы его теория халифата в теоретически усовершенствованной форме была представлена в его доктринальном учении о правилах обеспечения справедливого государственного правления. Концептуальное учение Абуханифы, лежащее в основе его теории халифата, наиболее полно представлено в «Наставлениях Абуханифы своему ученику Абу Юсуфу» (4).

В данном сочинении 14 правил, или норм-принципов, непосредственно посвящены проблемам организации и обеспечения справедливого государственного правления. В представленной Абуханифой теории государственности достижение справедливости правления возможно с помощью реализации принципов эффективности кадрового обеспечения государственной службы и наивысшего профессионализма чиновников верховной государственной власти. Поэтому в государственно-правовой доктрине Абуханифы излагались критерии компетентности кандидата на государственную должность и критерии профессиональной пригодности государственного чиновника. Теория справедливого государственного правления Абуханифы была положена им в основу его концепции халифата. Именно через призму данной теории возможно объяснить сущность и природу государственно-правового учения Абуханифы о халифате.

Через практические взаимоотношения Абуханифы с обладателями верховной власти – халифами формируются и совершенствуются основные теоретические постулаты и принципы его учения о халифате. В таком качестве наиболее важное место принадлежит второму аббасидскому халифу – аль-Мансуру. Политические притеснения аль-Мансура в отношении Абуханифы становятся теми основными причинами, под воздействием которых и формируются доктринальные взгляды Абуханифы о критериях справедливости и законности власти халифов.

Абуханифа, как и все другие известные представители исламской государственно-правовой мысли классической эпохи, основывается на традициях властвования четырех праведных халифов. Можно сказать, что в целом к достижениям правления всех праведных халифов Абуханифа относился одинаково, хотя позднее из-за несправедливостей халифов омейядской и аббасидской династий в отношении потомков четвертого праведного халифа – Али ибн Абу Талиба, Абуханифа больше всего начинает симпатизировать халифату Али и представителям его рода. В этом отношении, на наш взгляд, отразилось и то, что в этот период возросло политическое значение Куфы, которая при Али являлась столицей огромной империи – Арабского халифата.

Как свидетельствуют источники, именно эти обстоятельства в последующем стали причинами политического давления на Абуханифу омейядских и аббасидских халифов (5, с. 237-252).

В концепции халифата Абуханифы основное внимание уделяется проблемам обеспечения законности и справедливости власти халифа. В этом, по мнению самого Абуханифы, важную роль играет правильная организация власти халифа.

Согласно учению Абуханифы о халифате, для обеспечения законности власти халифа и его следования классическим исламским устоям необходимо соблюсти следующие основные условия:

1) халиф как глава государства и доверенный представитель народа всегда должен руководствоваться принципами различия своего и государственного имущества. Государственное имущество или казна должны служить лишь целям благополучия народа, а не личным интересам главы государства или каких-либо его чиновников. В этом плане Абуханифа объявляет незаконной власть того халифа, который, невзирая на установленные запреты в этой части, посягает как на государственную казну, так и на имущество, принадлежащее по праву его подданным. Таким образом, одним из критериев законного властвования халифа Абуханифа считает неприкосновенность государственного имущества и имущества каждого его подданного. Условием законности властвования халифа он считает также обязательное наличие у халифа способности удержаться от расходования средств государственной казны в своих личных интересах.

Пристрастие халифа к незаконному расходованию средств государственной казны, по учению Абуханифы, может быть проявлено в различных формах. Наиболее распространенной формой, наносящей большой урон материальному благополучию государства, являлся обычай поднесения халифами подарков тем или иным лицам, оказавшим им какую-либо услугу. В этом, на наш взгляд, и можно видеть основную причину того, что Абуханифа не принимал подарков, преподнесенных ему халифами (6, с. 369). В этом смысле достаточно любопытными могут быть рассказы из истории взаимоотношений Абуханифы с халифом аль-Мансуром: «Почему ты не принимаешь мои подарки?» - спросил аль-Мансур Абу-Ханифу. – «Я никогда не отказывался, - ответил Абу-Ханифа, - ни от чего, чем награждал меня повелитель правоверных из своего имущества. Если бы он наградил меня этим, то я принял бы. Но повелитель правоверных награждает меня из общей казны мусульман, а на нее я не имею права. Я не воин, который сражается за них, чтобы брать то, что берут воины. Я не их родитель, чтобы брать то, что берут родители. Я не из бедных, чтобы брать то, что берут бедняки» (7, с. 162).

Таким образом, Абуханифа важнейшим условием правомочности действий халифа как главы государства считает наличие у него способности и стремления всегда различать свое и государственное имущество.

По учению Абуханифы, халиф не только не должен раздавать подарки из средств государственной казны, но он не вправе присваивать подарки, поступившие к нему от властей зарубежных стран. Все они должны отойти в государственную казну. Эти правила должны строго соблюдаться также всеми высокопоставленными чиновниками государства. Ученый достаточно часто шел на сотрудничество с

властью именно в этой сфере. Например, как сообщают исследователи, как-то халиф аль-Мансур столкнулся с проблемой казнокрадства, недосчитавшись в своей казне восьмидесяти тысяч дирхемов. В оправдание хранитель казны указал халифу на свою долю в общегосударственном имуществе. Этот аргумент озадачил правителя, который побоялся его превращения в весьма расточительный прецедент. Халифу посоветовали обратиться за помощью к Абуханифе. По распоряжению аль-Мансура, ученый прибыл в правительственную резиденцию и доказал несостоятельность подобных притязаний, на радость халифу вынудив хранителя казны вернуть все присвоенные деньги; (7, с. 91).

2) Халиф как глава государства должен способствовать организации и обеспечению реализации принципа разделения властей. Этот постулат Абуханифы ярко проявляется в его назидательно-правовом ответе, данном халифу аль-Мансуру, предложившему Абуханифе занять пост верховного судьи: «Для должности казия пригоден лишь тот, у кого найдётся воля, по которой он будет вершить суд по справедливости против тебя, против твоих детей, против твоей знати, должностных лиц и против твоего войска» (6, с.215).

Абуханифа различает законодательную (божественную), исполнительную (власть халифа) и судебную ветви власти. Все эти ветви власти, согласно теории Абуханифы, существовали еще с классической исламской эпохи, хотя ко времени правления халифов династий Омейядов и Аббасидов данная особенность исламской государственности превратилась лишь в некую формальность.

Среди выделенных Абуханифой ветвей власти важное специфическое значение отводилось власти законодательной. Источниками законодательства, с одной стороны, выступали священные исламские религиозно-правовые первоисточники (Коран, сунна), а с другой, наиболее разветвленную систему часто используемых на практике источников составляли правовые акты халифов и местных правителей (например фирманы, решения, распоряжения и др.) и рациональные источники права: иджма, иджтихад и кияс. Подобные акты и формы права, составлявшие по своей юридической силе вторую группу источников законодательства, применялись особенно часто. По сравнению со священными исламскими религиозно-правовыми первоисточниками они представляли собой систему актов подзаконного характера.

Примечателен тот факт, что по каждой из указанных выше ветвей власти Абуханифа написал специальные труды. Например, «Аль-фикх аль-Акбар» касается атрибутов законодательной (божественной) власти, в «Наставлениях Абуханифы своему ученику Абу Юсуфу» объясняются критерии функционирования исполнительной власти, а в «Наставлениях Абуханифы своему ученику Нуху ибн Марям» излагаются правила обеспечения независимой, объективной и основанной на справедливости судебной власти (8; 4, с. 14, 21, 33).

В системе разделения властей, согласно Абуханифе, важное место должна занимать судебная власть. Исходя из этого, Абуханифа увлекся проблемами исламской судебной теории, его школа в значительной степени стала школой воспитания судей, школой повышения квалификации специалистов данной отрасли.

Судебная власть, согласно государственно-правовой теории Абуханифы, должна быть абсолютно независимой и не зависящей прежде всего от носителей

исполнительной власти. Более того, суд должен всегда обладать прерогативой привлечения к ответственности халифа в случае обнаружения его незаконных действий. Поэтому таковую судебную власть должны возглавлять лишь такие факихи, субъективизм которых основывается на справедливости, независимости и сильной воле. В организации именно такой судебной власти Абуханифа основную роль отводит самому главе верховной исполнительной власти – халифу и факихам, сопутствующим им в решении важнейших государственных вопросов. По этому поводу Абуханифа лично наставлял самого халифа аль-Мансура, когда тот предлагал ему верховный судейский пост: «Побойся Бога! – говорил имам халифу. – И доверяй лишь тем, кто страшится Его. Ей-богу! Даже когда ты доволен, я не чувствую себя в безопасности. Как же я буду чувствовать себя в безопасности, когда ты будешь в гневе? Если мое решение будет принято против тебя и ты пригрозил утопить меня в Евфрате, если я не изменю решение, то я предпочту быть утопленным! К тому же твоя свита нуждается в том, кто будет ублажать их перед тобой. Я не пригоден для этого. – «Лжешь, пригоден!» – «Вот ты и сам постановил за меня. Как же ты можешь назначать и доверять судье, когда он – лжец?!» (7, 107).

Эти идеи Абуханифы отражали в себе духовную и правовую природу учений авторитетных исламских правоведов той эпохи, по сути, они являются главенствующими идеями формирования независимой судебной власти. Конечно, до европейской теории разделения властей было еще далеко, но уже в средневековье появились ученые мужи, осознававшие тяжесть судейских полномочий и честность Творца справедливости.

Таким образом, Абуханифа признавал разделение властей в качестве основного принципа обеспечения классической формы халифата. По его теории, в системе ветвей власти определяющее значение имела судебная власть с ее усиленными надзорными полномочиями за исполнительной властью. Хотя и исполнительная власть, по Абуханифе, полномочна ограничить деятельность судебной власти в случае расхождения ее решений с исламскими принципами законности, гуманизма и справедливости. Абуханифа особо указывает на эту прерогативу исполнительной власти (8, с. 100). Поэтому реальное разделение власти на отдельные ветви должно обеспечиваться принципом сдержек и противовесов. В этом важную роль должны сыграть взаимная ответственность отдельных ветвей власти, усиленные надзорные функции судебной власти и, наконец, – аш-Шура, или Совет выдающихся знатоков права и других наук.

Халифат в классическом виде, как считает Абуханифа, невозможен без функционирования в государственном механизме специального высшего совещательного органа, способного корректировать действия главы государства. Конечно, Абуханифа знал, что в начальный период правления Аббасидов при халифе действовал специальный совещательный Совет, состоявший из факихов и знатоков других наук (10, с. 31-32). Однако данный Совет не удовлетворял Абуханифу в силу его формализма и подчиненности воле халифа, из-за чего Абуханифа всегда находился в оппозиции с халифами в вопросах, касающихся решения важнейших государственных проблем. Это можно продемонстрировать на следующем примере: «Однажды на собрании факихов халиф Мансур попросил фетву у Абуханифы относительно

законности своих действий по истреблению населения области Мусил^{*}, нарушившего заключённый с ним договор. По этому договору население Мусила должно было признать легитимность и поддержать правительство халифа Мансура, которому, в случае их непокорности, предоставлялось право пролить их кровь: «Что Вы скажете, неужели наш халифат не следует традиции Пророка и не охраняет спокойную жизнь мусульман, почему они подняли бунт против нас?». На что Абуханифа ответил: «Население Мусила приняло такое условие, находясь в безвыходном положении, хотя оно не должно было этого делать. Но, прежде всего, ты сам не имел права устанавливать им такое условие, так как проливание крови мусульманина предусмотрено шариатом лишь в случаях: 1) убийства мусульманина, 2) выхода мусульманина из ислама, 3) в случае совершения прелюбодеяния (зина) мусульманином (мусульманкой), находящимся в браке. Поэтому ты не прав в своих действиях, ибо условие Бога достоверно в правде...». Приняв этот ответ, халиф после собрания позвал к себе Абуханифу и сказал: «То, что Вы сказали, это правда, теперь вернитесь в свой город и не давайте людям фетвы, унижающие авторитет власти...» (7, с. 102).

Великий имам выступает сторонником идеи коллегиальности государственного управления, в котором были бы соединены принципы демократичности, профессиональной пригодности и целевой направленности государственного управления.

Таким образом, проведенное исследование отношения Абуханифы к концепции халифата позволяет нам сделать следующие выводы:

1. Представленная Абуханифой концепция халифата сосредоточена на рассмотрении таких актуальных на современном этапе проблем построения современного государства, как обоснование власти правителя на основе всеобщего консенсуса, разделение властей, наличие принципа сдержек и противовесов властей в государственном управлении, и др.

2. В государственно-правовом учении Абуханифы обеспечение справедливой сущности халифата объясняется с позиции усиления роли независимой судебной власти, способной надзирать даже за деятельностью самого халифа.

3. Учение Абуханифы о халифате было сформировано и развито в тот период, когда он был известен в качестве авторитетного факиха и занимался преподаванием фикха в Куфе.

4. Из-за активизации центробежных политических тенденций внутри Арабского халифата и появления совершенно новых независимых государственных образований в его мавераннахрских пределах, подобно государством Саффаридов, Саманидов и другим, ханафитское учение о халифате трансформируется и распадается на отдельные концепции о правилах совершенствования качества теперь уже не халифа, а справедливого правителя и обеспечения справедливого государственного правления. Данные теории и концепции, развиваемые ханафитскими факихами Мавераннахра, в большей мере отражались не в форме отдельных само-

^{*} Мусил - область в Хорасане, где в 765 г. произошло крупное народное восстание.

стоятельных работ, а выступали отдельными предметными исследованиями в рамках комплексных многоотраслевых юридических исследований (11, с. 31-33 и 205-207).

Список использованной литературы:

1. Прозоров, С. К проблеме верховной власти в исламе /Ислам и светское государство (по материалам Международного научно-теоретического симпозиума «Ислам и светское государство», 5-6 июня 2002 г., Республика Узбекистан / С. Прозоров. - Ташкент, 2003. – 274 с.
2. Бартольд, В.В. Работы по истории ислама и Арабского халифата /Сочинения / В.В. Бартольд. – М., 1966. Т.6. -784 с.
3. Сюкияйнен, Л.Р. Концепция мусульманской формы правления и современное государствоведение в странах Арабского Востока /Социально-политические представления в исламе. История и современность / Л.Р. Сюкияйнен. – М.,1986. - 120 с.
4. Васоёи Имом Абуханифа /Тарч. Абдуллох Хайдарии. – Техрон, 1389х. – 51с .
5. Сайфуддин Субхон Дарги. Абуханифа (Имам Аъзам) - лучший наследник пророка (с). – Худжанд, 2009. –264 с.
6. Ал-Имам Мухаммад Абузахра. Таърихул мазохибил ал-исломияти фис-сиясати вал ақоиди ва таърихил мазохибил фикхия. – Кохира: Дорул фикр-ал-араби, (б.з.и.) – 711с.
7. Рустам Батыр. Абу-Ханифа: жизнь и наследие/ Под общ. ред. Д.В. Мухетдинова.- Нижний Новгород. -Ярославь: ИД «Медина», 2007, Ч.1.-288 с.
8. Имам Муваффақ ибн Ахмад ал-Макки. Манокибул Имом Абуханифа. Манокибул Имом Абуханифа. – В 2-х томах.- Бейрут –Лубнон: Дорулжитобил араби, 1401х.. Т.1. – 508 с.
9. Имам Аъзам. Сочинения. /Пер. с араб. А.Бахромова. – Ташкент: Мовароуннахр, 2003. – 132 с. (на узб. яз.)
10. Мухаммад Али ал-Кутб. Основатели четырёх мазхабов /Пер. с араб. – СПб.: ДИЛЯ, 2005. – 96 с.
11. Аль-факих Абу Лайс Самарканди. Бустонул орифийн (на узб.яз.). – Ташкент: Мовароуннахр, 2003.- 240с.

Reference Literature

1. Prozorov S. *On the Issue of Supreme Power in Islam // Islam and Secular State (on the materials of the International scientifico-theoretical symposium “Islam and Secular State” June 5-6, 2002. Uzbekistan Republic, Tashkent, 2003.-274pp.*
2. Bartold V.V. *Works on the history of Islam and Arabic Khalifat. Compositions.* –М., 1966. V.6. -784pp.
3. Sikiyuyainen J.R. *Conception of Moslemic Form of Governance in Modern State Frameworks Tenets in the Countries of Arabic Orient // Social-political imaginations in Islam. History and Contemporaneity.* –М., 1986. -120pp.
4. *Testament of Imom Abuhanifa / translated by Abdullokh Khaydari.* – Tehran, 1389. -51pp.
5. Sayfuddin Subhon Darghi. *Abuhanifa (Imam Azam) – the Best Heir of the Profit.* – Khudjand, 2009. – 264pp.
6. *Al-Imam Muhammad Abuzakhar. History of Islamic Interpretations (Trends) in Politics, Ideology and History of Islamic Jurisprudence. Publishing-House “Arabic Ideas” – 711pp.*
7. Rustam Batyz. *Abuhanifa: Life and Heritage / Under general editorship of D.V. Mukhetdinov.* – Nizhny Novgorod-Yoroslave: ID “Medina”, 2007. –p.1. -288pp.

8. *Imam Muwaffak ibn Akhmad al-Makki. The Biography of Imom Abihanifa. In 2 volumes. – Beirut. – Lebanon: Dorykitobil Arabi, 1401. V.1. -508pp.*
9. *Imam Azam. Compositions. (Translation from Arabic by A. Bahromov. – Tashkent: Movarounnahr, 2003. -132pp. (in Uzbek).*
10. *Muhammad Ali al-Kutb. Founders of four mazkhab / translation from Arabic. –SPB.: “Dilya”, 2005. -96 pp.*
11. *Al-Fakikh Lais Samarkandi. Bustonal Orifiin (in Uzbek). –Tashkent: Movarounnahr, 2003. - 240pp.*

Учение Имама аль-Аъзама Абуханифы о халифате

Ключевые слова: халифат, халиф, власть, справедливость, правление, Шура, законность, ханафизм

Автор впервые обращает внимание на современную значимость изучения теории халифата Абуханифы, на необходимость заимствования ее позитивных идей и правил государственного правления в деле совершенствования современного законодательства в этой части, укрепления профессиональной этики работников государственной службы. Подобные идеи наиболее ярко выражены автором в исследовании вопросов, касающихся государственно-правовой доктрины Абуханифы, в которой содержательно излагаются критерии законности деятельности халифа, институт совещательности в государственном правлении, значение трех ветвей государственной власти, компетентности кандидата на государственную должность, критерии профессиональной пригодности государственного чиновника.

Imam al-Azami Abuhanif's Tenet about Califate

Key words: califate, power, justice, governance, Shura, legitimacy, khanafizm

The author of the article for the first time pays attention to contemporary significance of studies in reference to the califate theory by Abuhanif, necessity of its positive ideas and rules of state governance in the cause of modern legislation improvement, fortification of ethics on the part of state service officers. Similar ideas are mostly brightly expressed in the research of the issues concerned with Abuhanifa's law doctrine where he reasonably expounds criteria of calif's activity legality, institute of conference meetings state governance bodies, importance of two branches of state power, competence of a candidate for state position, criteria of professional fitness of a state official.

Сведения об авторе:

Рахимова Фируза Маъруфджоновна, ассистент кафедры теории и истории государства и права Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики (Республика Таджикистан, г. Худжанд), e-mail: fira_r1979@mail.ru

Information about the author:

Rahimova Firuza Maruffohnovna, assistant of the department of state and law theory under the Tajik State University of law, business, politics (Tajikistan, Khujand), e-mail: fira_r1979@mail.ru