

12 00 00 ИЛМҲОИ ҲУҚУҚ
12 00 00 ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ
12 00 00 LAW SCIENCES

**12 00 01 ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА;
ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ**

**12 00 01 THEORY AND HISTORY OF STATE AND LAW;
HISTORY OF TENETS RELATED TO STATE AND LAW**

УДК 34С
ББК 67.022.1

**ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ
ФУНКЦИОНАЛЬНОГО
НАЗНАЧЕНИЯ НОРМАТИВНОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ**

**THEORETICO-LEGAL
ANALYSIS OF THE FUNCTIONAL
ASSIGNMENT OF NORMATIVE
REGULATION**

Демиева Айнур Габдульбаровна,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского и
предпринимательского права
Казанского (Приволжского) федерального
университета
(Россия, г. Казань)

Demiyeva Aynur Gabdulbarovna,
Candidate of juridical sciences, Associate
Professor of the department of civil and
entrepreneurship law under Kazan
(Privolzhsk) Federal University
(Russia, Kazan)
E-MAIL: ademieva@bk.ru

Ключевые слова: функция, правовое регулирование, назначение, общественные отношения, динамика

Автором сделана попытка доказать, что научный анализ правового регулирования именно с позиций раскрытия содержания его функций предоставляет возможность для объективного определения его специфичного функционального назначения как системы подчиненных и взаимодействующих категорий и явлений, обеспечивающих правовое воздействие на общество.

Цель работы заключается в функциональном подходе к анализу государственно – правовых явлений. Анализ одного из центральных институтов общей теории - правового регулирования - ведет к раскрытию его сущности и социального назначения, что тесно

связано с его эффективностью исходя из признания важности и социальной ценности права. Основной задачей статьи является рассмотрение проявления функций правового регулирования в системе воздействия на общественные отношения, так как функции отражают элементы содержания современного права и характеризуют его в целом. Функции современного гражданского права вместе с методом гражданско-правового регулирования общественных отношений и отраслевыми принципами выражают социальное назначение современного гражданского права, своеобразии форм гражданско-правового регулирования.

Key words: *function, legal regulation, assignment, public relations, dynamics*

The author of the article attempts to prove that the scientific analysis of legal regulation is precisely the disclosure of its functions, which provides an opportunity for an objective determination of its specific functional objective as a system of interacting and subordinate categories and phenomena, ensuring law enforcement on society.

The aim of the work is in a functional approach to the analysis of state-legal phenomena. The corresponding analysis of one of the central institutions of the general theory in regard to legal regulation leads to the disclosure of its nature and social assignment that is closely related to its effective performance, proceeding from the importance and value of social rights. In accordance with the objective the main streamline of the paper is to examine manifestations of the functions in the system of legal regulation of the impact on social relations. After all, the function, along with the method of legal regulation and the principles of law, constitute the legal categories that reflect the content of the elements of modern law and characterize it as a whole. Accordingly, the functions of modern civil law, together with the method of civil law regulation of public relations and branch principles, express the social assignment of modern civil law, peculiarity of the forms of civil law regulation.

Постановка проблемы. Перед тем как обратиться к рассмотрению проявления функций правового регулирования в системе воздействия на общественные отношения, на наш взгляд, будет целесообразным установить соотношение понятий «функция», «функция управления», «функция государственного аппарата». В теории государства и права понятие «функция» ставится в зависимость от содержания и сферы конкретного вида юридической деятельности. Функция управления вообще получает содержание конкретного организма - его системы, отдельных ее частей. Влияние на все общество, а также на отдельные отрасли социальной жизни определяет главную функцию государственного аппарата [3, с. 6]. Социальное регулирование реализуется в процессе специфической общественной деятельности, которая состоит из функций по управлению.

Итак, понятие «функция» имеет достаточно разнообразное и даже противоречивое значение. Первый аспект такого определения заключается в том, что функция представляет собой соотношение между определенными элементами, а второй – означает действие, которое имеет определенный результат [5, с. 72]. Это отличие в философском понимании функций повлияло на определение функций права вообще, и функций правового регулирования частного права в частности.

Юридическое содержание категории «функция» имеет двойной, но внутренне согласованный смысл: во-первых, это роль, которую выполняет право или определенный

правовой институт; во-вторых – конкретные направления правового регулирования (влияния) на поведение субъекта [1, с. 267]. Ценность данной категории заключается в определении реальных действий субъекта по реализации целей правового регулирования, а также в выяснении зависимостей между нормами права, правоотношениями, нормативными актами и иными правовыми явлениями. Поэтому складывается представление о функционировании права, которое было основательно исследовано В.Н. Синюковым как взаимодействие, влияние, действие права на различные социальные изменения [6, с. 155].

Научное рассмотрение динамического аспекта нормативного воздействия, и в особенности его воздействия на частное право, выделяет его функциональную значимость и создает теоретический инструментарий для выявления негативных для правового регулирования отраслей общественных и предпринимательских отношений. Однако далеко не все общественные отношения могут и должны регулироваться правом и быть функционально связанными с ним. Чрезмерное вмешательство государства и права в общественную жизнь и в предпринимательскую среду влечёт за собой упрощение его собственных саморегуляционных механизмов, следствием чего является, например, неразвитость институтов гражданского общества, предпринимательского сектора и, как результат, - соответствующих государственно-регулирующих процессов, мешающих его полноценному существованию и развитию.

В этом плане целесообразно упомянуть о том, что наша страна уже имеет печальный опыт преувеличенного значения правового регулирования. Функциональное сочетание права с законом, общества с государством, предпринимательского сектора с государством привело к неразвитости юридических механизмов защиты от злоупотреблений и бездействия власти; к отсутствию эффективной системы контроля над государственной властью, а ведь именно эти вопросы являются первоочередными в развивающемся правовом государстве. С другой стороны, современная отечественная тенденция к увеличению количественного показателя «бумажного», декларируемого законодательства не всегда отражает реальный механизм функционирования права, что также является следствием пренебрежения проблемами функций правового регулирования.

Широкая интерпретация функций правового регулирования базируется на том, что право, его отрасли определяются как элементы не одной, а нескольких совместных систем (например общество, предпринимательский сектор, политическая система, сфера общественной жизни, семья и т.д.). Однако в правовой науке преобладает другой взгляд на функции права. Как правило, ученые выделяют регулятивную и охранную функции права (С.С. Алексеев, А.М. Васильев, В. Н. Синюков, В.В. Копейчиков, Л.С. Явич). Такая классификация функций, по нашему мнению, недостаточна для конкретизации социального назначения права, хотя не теряет своей важности для познания специфики регулирующего воздействия отдельных правовых норм, институтов, отраслей права на общественные и предпринимательские отношения. В таких условиях возникла необходимость углубленного познания функций правового регулирования, а это, в свою очередь, обусловило переход от их формальной классификации к содержательной.

Функцию можно рассматривать и как внешнее проявление свойств определенного объекта в данной системе отношений [7, с. 103]. Другими словами, функции отражают направления обратного действия права на общественные отношения, а показателем их

реализации служат экономические, социальные, политические, идеологические последствия, которые наступают благодаря действию права. Право имеет самостоятельное значение в жизни общества и выполняет свои функции с помощью методов и средств, соответствующих его свойствам, соответственно, основные виды общественных отношений можно рассматривать в качестве оснований для классификации функций правового регулирования, вследствие изучения которых можно осуществить попытку проанализировать социальное действие права.

Поскольку, с одной стороны, правовое регулирование осуществляется в одном системном образовании – обществе, а с другой – оно само является системой подчиненных элементов, то можно говорить о наличии двух уровней функций правового регулирования: внешних (общесоциального характера, которые определяют содержание общерегулятивного влияния на общество) и внутренних функциях (направления правового воздействия на общественные отношения). В юридической науке нет единого мнения по поводу названий, содержания и классификации функций гражданско-правовой ответственности.

В своих исследованиях ученые-цивилисты подчеркивают преимущества восстановительной функции и выдвигают ее на первое место, и наряду с этим существует тенденция отрицания карательной функции гражданско-правовой ответственности. Другие ученые с некоторым предостережением признают наличие карательной функции, считая, что карательная (штрафная) функция заключается в штрафных санкциях (штраф, пеня, неустойка).

Также следует отметить, что у цивилистов нет единства мнений относительно самостоятельности превентивной функции. Некоторые авторы вообще не выделяют ее в своих классификациях. Например, М.С. Малейн сводит предупредительное, превентивное, воспитательное воздействие имущественной ответственности к одной функции – стимулирующей [4, с. 43].

Другие ученые также объединяют несколько функций гражданско-правовой ответственности в одну и называют ее предохранительно-воспитательной. Это связано с тем, что функции гражданско-правовой ответственности взаимодополняют друг друга и могут действовать одновременно. Так, стимулируя правомерное поведение, законодатель одновременно предотвращает правонарушения и воспитывает граждан. Но, как справедливо отмечал Б.Т. Базылев: «Институт ответственности в праве прежде осуществляет функцию общей превенции правонарушения» [2, с. 103].

Некоторые ученые выделяют общеправовые функции на уровне гражданского права и специфические цивилистические функции. К первой группе относят: информационно-ориентационную, воспитательную (превентивную), регулятивную и защитную функции. К другой группе относят уполномоченные и компенсационные функции.

Задачей информационно-ориентационной функции является ознакомление субъектов гражданских отношений с концепцией прав человека, основами определения положения частного лица, общими тенденциями правового регулирования в указанной сфере.

Следующей функцией является воспитательная, или, как ее еще называют, превентивная. Сущность превенции в праве часто сводят к санкциям, в которых содержится угроза.

На наш взгляд, превентивное воздействие гражданско-правовой ответственности должно быть связано с конкретным формированием гражданско-правовых обязанностей,

поскольку четкое понимание лицом предъявляемых к нему требований является гарантией предотвращения правонарушения. Диспозиция гражданско-правовой нормы убеждает субъекта действовать правомерно. Это своеобразный добровольный способ осуществления превентивной функции. А для граждан, которые не уважают закон, убедительным фактором будет уже санкция.

При этом прямая регламентация ответственности начинается не с условия возникновения, а с установления общего долга надлежащего поведения и с обязанности предотвращать или уменьшать вред. Эта обязанность распространяется на всех участников гражданских правоотношений.

Таким образом, правовая система должна быть инструментом интеграции элементов политической системы, укрепления связей между ними, служить юридическим основанием для деятельности общественных организаций, базой непосредственной демократии [3, с. 8]. Именно с этих позиций следует оценивать социальную значимость и эффективность правового регулирования, выбора того или иного метода регулирования. Это означает, что правовая система может успешно выполнять в обществе задачи не только по укреплению правопорядка, но и эффективно обеспечивать другие задачи.

Основой регулирования выступает законодательная деятельность государства. Однако даже наиболее разветвленное и совершенное действующее законодательство не может охватить всю многообразность общественных отношений. При регулировании различных сфер человеческой деятельности всегда будут возникать пробелы, коллизии и нечеткости. Поэтому важную роль в осуществлении функций выполняет правоприменительная система. Правотворческая деятельность не обеспечивает решения проблем регулирования, а только формирует его главные принципы, создает общие условия и предпосылки для конкретной регламентации. В окончательном виде правовое регулирование отражается в том массиве конкретных решений, бремя ответственности за которые берут на себя должностные лица и органы, осуществляющие правоприменительную деятельность.

Отдельные функции правового регулирования определяются тем, что целью правового воздействия на общественные отношения является вытеснение социальных связей и таких явлений, которые тормозят общественное развитие. Такие направления нормативного воздействия опираются на весь комплекс правовых норм. Установка любого правила поведения, в том числе и позитивного, включает в себя требование к субъекту действовать в соответствии с этим правилом, что принято называть негативными функциями. Задачей правовых норм в этом случае является не запрет, а указание на желаемые варианты действий.

Несмотря на то, что негативная функция предполагает принуждение - усиление запрета и санкций за правонарушения, ее содержание этим не исчерпывается.

Важную роль в воздействии права на общество играет также охранная функция, которая определяется как направленность правового регулирования на охрану общественных и личных интересов. Данная функция обеспечивает неуклонное выполнение субъектом права требований закона и наказания лиц, виновных в совершении противоправных деяний. В свою очередь, существует функция правового регулирования, характеризующая современный этап его развития, связанный с провозглашением верховенства прав и свобод человека и интересов непосредственной и представительной демократии - гуманистическая. При сочетании в условиях трансформации российского

общества развития демократии с ответственностью, повышением доверия населения к государству, роль этой функции должна постоянно расти.

Гуманистическая функция способствует формированию и реализации нормативно-правовых актов на основе общечеловеческих ценностей, международных стандартов прав человека, созданию условий и механизмов их воплощения в жизнь общества и государства. Таким образом, устанавливаются положительные правила поведения, обеспечивается координация социальных взаимосвязей субъектов права в целях развития таких отношений, которые соответствуют интересам общества, государства и отдельных граждан [4, с. 56].

Карательная функция правового регулирования направлена на наказание правонарушителя и предупреждение новых правонарушений, выражается в установлении и обеспечении государством мер юридической защиты и юридической ответственности, порядка их возложения и исполнения. Не все нормы права соблюдаются и выполняются добровольно, в силу внутреннего убеждения. Значительная часть населения подчиняется требованиям правовых норм только потому, что за правом стоит государство, поддерживающее общие правила, которые признаются им правовыми. Государственная охрана правовых норм включает в себя легальное принуждение и организационные, организационно-технические, педагогические, превентивные (предупредительные) меры.

Именно возможность применения мер государственного принуждения создает режим социальной защищенности, безопасности и законности в обществе. Функции правового регулирования общественных отношений – это способы правового воздействия, которые отражают существенные признаки определенного направления (регулятивного, охранного) или характеризуют социальную направленность действия права. В реальной жизни все функции правового регулирования сочетаются между собой, обеспечивая в совокупности единый целенаправленный процесс правового воздействия на различные области общественных отношений.

Выводы. Каждая из функций правового регулирования постоянно находится в стадии непрерывного изменения. Одна из новых развивающихся форм – стимулирование выбора оптимального варианта поведения. Новейшие тенденции в нормативно-правовом регулировании обуславливают необходимость применения новых форм воздействия, дальнейшее развитие и совершенствование «правового инструментария».

Из изложенного выше можно сделать вывод о том, что функции правового регулирования - это важнейшие качественные характеристики, в которых отражается и конкретизируется его социальная сущность и предназначение. Критерием разграничения функций единого процесса правового регулирования служит их социально-юридическая направленность и специфика содержания каждой функции. Все функции правового регулирования, и в особенности функции частного права, тесно связаны между собой, благодаря чему обеспечивается полная эффективность действия права на поведение конкретных субъектов и создание условий для функционирования общества как согласованной социальной системы.

Список использованной литературы:

- 1. Афанасьев, В.Г. Общество: системность, познание и управление / В.Г. Афанасьев. - М., 1981.- 300 с.*

-
2. Базылев, Б.Т. *Ответственность в советском праве: учеб. пособие* / Б.Т. Базылев. – Красноярск, 2011. – 200 с.
 3. Горшенев, В.М. *О разновидностях юридического процесса // Актуальные проблемы юридического процесса в общенародном государстве* / В.М. Горшенев. – Ярославль, 2013. – №2 (61). Вып. 1. – С. 6-9.
 4. Малеин, Н.С. *Правонарушение: понятие, причины, ответственность* / Н.С. Малеин. – М.: Юрид. лит., 2010. – 74 с.
 5. Мельник, А.Н. *Правовое регулирование и пути повышения его эффективности: дис. канд. юрид. наук: 12.00.01* / Мельник А.Н. – К., 2004.
 6. Синюков, В.Н. *Функции права // Теория государства и права: курс лекций* / В.Н. Синюков. – М., 2013. – 120 с.
 7. Халфина, Р.О. *Право как средство социального управления* / Р.О. Халфина. – М., 2012. – 157 с.

Reference Literature:

1. Afanasyev V.G. *Society: Systemity, Cognition and Management*. – M., 1981. – 300 pp.
2. Bazylev B.T. *Responsibility in the Soviet Law: educational text-book*. – Krasnoyarsk, 2011. – 200 pp.
3. Gorshenyov V.M. *On the Varieties of Juridical Process // Actual Problems of Juridical Process in Common National State*. – Yaroslavl, 2013, #2(61). Issue 1. – pp. 6-9.
4. Malein N.S. *Law Break: Notion, Reasons, Responsibility* // N.S. Malein. – M.: Juridical Literature, 2010. – 74 pp.
5. Melnik A.N. *Law Regulation and the Ways of Elevation of its Effect. Dr's dissertation in jurisprudence: 12.00.01*. – Kazan, 2004.
6. Sinyukov V.N. *Functions of Law // Theory of State and Law: the course of lectures*. – M., 2013. – 120 pp.
7. Khalfina R.O. *Law as a Means of Social Regulation*. – M., 2012. – 157 pp.