

УДК 330.1.334.7.336.6
ББК 65.011.12

**ПРОБЛЕМЫ
РЕАЛИЗАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ПОЛИТИКИ РАЗВИТИЯ И
ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И
СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМА-
ТЕЛЬСТВА В РОССИИ**

**PROBLEMS OF REALIZATION
OF STATAL POLICY
CONCERNED WITH
DEVELOPMENT AND SUPPORT
OF SMALL AND MEDIUM
BUSINESS IN RUSSIA**

Исоков Анваржон Абдуманнонович,
к.э.н., доцент кафедры менеджмента
МГУ им. Н.П. Огарева (Россия, Саранск)
Лебедева Дарья Владимировна,
соискатель кафедры бухгалтерского
учета, финансов и аудита Московского
государственного университета
приборостроения и информатики
(Россия, Москва)

Isokov Anvarjohn Abdumannonovich, Candidate
of economy sciences, Associate Professor of the
department of management under Mordovian State
University named after N.P. Ogaryov
(Russian Federation, Saransk)
E-MAIL: isanv79@mail.ru;
Lebedeva Darya Vladimirovna, claimant for
candidate's degree of the department of
accounting, finances and audit under Moscow
State University of Instrument Engineering and
Computer Science (Russian Federation, Moscow)
E-MAIL: lena_leb-61@mail.ru

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство, государственная поддержка, инновации, модернизация экономики, институциональная среда

В работе рассматривается состояние развития предпринимательства в России и предложены основные направления государственной политики в отношении МСП, направленные на повышение общей институциональной зрелости российской экономики. Несмотря на предпринимаемые усилия, доля МСП в экономике России продолжает оставаться на уровне менее 25%. При этом доля занятых в данном секторе тоже остается на низком уровне. Доля МСП в хозяйственном обороте промышленности составляет около 6,5-7%. Направления имеют целью создание общей благоприятной предпринимательской и инвестиционной среды, в основе которой - дееспособная правоохранный и судебная система; дальнейшая борьба с коррупцией и иррациональными административными барьерами; качественная статистическая информация о развитии российского МСП на всех уровнях и максимальная привязка доходных источников региональных и местных бюджетов к динамике развития некрупных форм хозяйственной деятельности на территориях.

Key words: small and medium entrepreneurship, state support, innovations, modernization of economy, instittational milieu

The article dwells on the state of entrepreneurship development in Russia, the author suggests basic streamlines of statal policy in reference to small and medium business aimed at an elevation of general institutional maturity of Russian economy. In spite of the efforts undertaken the share of SMB in Russian economy continues to remain at the level of less than 25%. Hereby, the share of those employed in this sector is at the low level too. The share of SMB in economic circulation of industry makes up about 6,5-7%. The streamlines are aimed at a creation of a general favourable enterprising and investitive environment founded on the following factors: properly functioning law enforcement bodies and forensic systems, further combat with corruption and irrational administrative bars, qualitative statistical information about Russian SMB at all levels and maximal connection with profitable revenues of regional and local budgets to the dynamics of the development of minor forms related to economic activities on the territories in question.

Нестабильность ситуации на мировых рынках вынуждает национальные экономические системы быть более гибкими, своевременно вносить корректировки во все уровни экономики. Модернизация экономики, которая отвечает долговременным приоритетам, в этой связи должна способствовать стимулированию предприимчивости хозяйствующих субъектов. Однако на данном этапе развития трудно оценить макроэкономические результаты модернизации российской экономики, так как она реализуется в замедленном темпе.

Развитие малого и среднего предпринимательства является важнейшим фактором, способствующим ускорению процесса модернизации экономики. Следует отметить, что государство обращает особое внимание на развитие этого сектора. Так, до 2012 г. были поставлены ключевые цели, которые были представлены в «дорожной карте» «Развитие малого и среднего предпринимательства». Согласно этому документу, ведущую позицию занимали две цели: увеличение доли малых и средних компаний в ВВП России в 1,5 раза и увеличение доли занятых в малых и средних компаниях по отношению к занятым в экономике в два раза [1, с. 45].

Несмотря на предпринимаемые усилия, доля МСП в экономике России продолжает оставаться на уровне менее 25%, в то время как в развитых странах данный показатель составляет 40, а иногда 60%. При этом доля занятых в данном секторе тоже остается на низком уровне по сравнению с развитыми странами.

В реальном секторе экономики доля МСП незначительна, за исключением строительной отрасли. Доля МСП в хозяйственном обороте промышленности составляет около 6,5-7%.

Одним из главных влияющих факторов на развитие МСП является ориентированность экономики на экспорт топлива и сырья, где доминируют крупные предприятия. Если на Западе сотрудничество между крупными, малыми и средними предприятиями является мотивирующим фактором для развития МСП, то в России все обстоит иначе.

Причина подобной ситуации заключается в том, что, несмотря на успех курса на модернизацию (включая и потенциально возможный вклад в развитие МСП), сложилось стереотипное мнение о растущем «давлении» на этот тренд структур государственного управления. Институты развития, которые существуют или создаются на данном этапе, рассматриваются как бюджетно-ориентированный инструмент практики государственного регулирования экономики. Но почему эти институты не рассматриваются как самостоятельные функционирующие единицы рыночной системы хозяйствования? Ресурсы даль-

нейшего развития арсенала бюджетно-зависимых институтов для развития предпринимательства, а также для модернизации экономики, уже истощены. В последние годы наблюдается тенденция уменьшения возможностей бюджетного финансирования, исчезли некоторые ступени бюджетно-зависимой инфраструктуры развития малого и среднего предпринимательства, следствием чего явилось неприемлемое состояние институтов поддержки инновационной деятельности МСП.

Указанные выше тенденции можно скорректировать путем улучшения взаимодействия государственных институтов поддержки с предприятиями МСП, повышением качества работы системы государственного управления. Очевидно, что без государственной поддержки малый бизнес не всегда может успешно противостоять крупному бизнесу в конкурентной борьбе и отстаивать свои интересы.

В то же время исследование зарубежного опыта поддержки малого предпринимательства позволяет сделать вывод о том, что в наиболее передовых в этом вопросе странах (Япония, США, Германия и др.) наблюдается преобладание косвенных методов поддержки и предоставление государственной финансовой помощи только на платной, конкурсной основе [3, с.146].

Хочется обратить внимание, что сегодняшняя экономическая теория уделяет достаточно большое внимание специфике развития малых форм хозяйствования, а главное - их значимости в современной экономике.

За последние три года в рамках государственной политики поддержки МСП было реализовано большое количество предложений, поступающих от общественных организаций, которые выражали интересы российского малого бизнеса, такие как: снижение административных барьеров, увеличение бюджетного финансирования, запуск целого ряда ведомственных программ, которые включали бы в себя интересы развития МСП.

По результатам опросов ВЦИОМ в мае 2013 г., в последние годы посткризисного развития экономики граждане РФ стали негативнее оценивать условия для развития частного предпринимательства. К примеру, в 2009 г. эти условия считали неподходящими для развития предпринимательства 44% опрошенных, а сегодня уже - 55 %. Особо резко реагируют на эту ситуацию жители сел и маленьких городов. Кроме того, большое количество граждан, не имеющих собственного бизнеса, сообщают, что не планируют им заниматься в будущем. По опросам видно, что люди, принадлежащие к возрастной группе от 18 до 24, более позитивно настроены, в них еще сохранился оптимизм.

В конце 2012 - начале 2013 г. произошла самоликвидация около 500 тыс. индивидуальных предприятий. Причина массового официального отказа граждан от статуса предпринимателя кроется в том, что малейший отказ или даже просто сужение сферы льготирования ведет к тому, что субъекты хозяйствования оказываются нежизнеспособными.

Кроме того, как считают исследователи: «Значительная часть поддержки для сектора малого бизнеса «растворяется» в самой структуре его поддержки и не поступает прямо к тем, кому она необходима» [2, с.77].

Долгие годы экономических реформ создали некое стереотипное представление о необходимости прямой поддержки государством субъектов малого и среднего предпринимательства. Государственную поддержку, исходя из сложившейся ситуации, следует изменить в сторону использования инструментов косвенной поддержки, развития организационно-структурной и имущественной поддержки МСП.

В 2007 г. был принят новый целевой федеральный закон, из которого было исключено понятие «поддержка». Однако само содержание закона по-прежнему заключало в себе большую часть всё той же идеологии государственного патернализма в отношении МСП. Стратегические цели могут быть реализованы лишь благодаря мерам поддержки, которые будут сфокусированы на самом секторе МСП. Они могут быть достигнуты преимущественно при создании государством благоприятных рыночных условий, которые позволили бы субъектам МСП обрести экономическую устойчивость, занять рыночную и естественную нишу в развитии национальной экономики, а также в решении социальных проблем страны. Сейчас видно, что в перспективе прямые и косвенные формы влияния бюджетных средств на сферу МСП нарастать не будут, основное внимание будет уделяться эффективности влияния этих средств. Данная политика нацелена на активизацию, а не на подавление естественно-рыночных стимулов и механизмов саморазвития малых форм хозяйствования. Также это касается и практических путей реорганизации институтов развития и инфраструктуры, которые в свою очередь способствуют формированию МСП и стимулируют приобретение ими институциональной и экономической зрелости.

Исследования также показали целесообразность налоговых льгот и иных, косвенных форм государственной поддержки для крупных предприятий, активно использующих механизмы кооперационных взаимодействий с МСП, особенно кооперации инновационного характера. На субфедеральном уровне управления инновационные МСП могут быть более эффективно поддержаны в рамках закупок товаров и услуг для государственных и муниципальных нужд [4, с. 38]. Таким образом, поддержка МСП должна быть направлена на развитие и поддержку инфраструктуры этого сектора, оказывающего необходимые услуги малому и среднему предпринимательству. При этом инструменты поддержки должны быть не только финансовыми, но и организационно-правовыми, имущественными и структурными.

Список использованной литературы:

1. Бухвальд Е.М. Модернизация экономики и новые подходы к политике поддержки малого и среднего предпринимательства // *Общество: политика, экономика, право*. - 2014. - №1. - С. 45-52.
2. Вдовенко А.А. Проблемы развития малого бизнеса в России // *Вопросы экономики и права*. - 2013. - № 2. - С. 74-77.
3. Исоков А.А. Методологические подходы к анализу проблем финансирования и поддержки предпринимательства в зарубежных странах // *Вестник ТНУ*. - №2/6 (95). - С. 145-152.
4. Рыжова Е. Госзакупки для малого бизнеса: реалии и перспективы // *Рынок ценных бумаг*. - 2013. - № 2. - С. 36-38.
5. Сайт Правительства РФ: <http://www.regulation.gov.ru>

Reference Literature:

1. Bukhvald E.M. Modernization of economy and new approaches to the policy of support of small and average business // *Society: policy, economy, law*. -2014. -№1. -PP.45-52
2. Vdovenko A.A. The problems of small business in Russia // *Problems of Economics and Law*. -2013. -№ 2. -PP. 74-77.
3. Isokov A.A. Methodological approaches to the analysis of problems of financing and support of business in foreign countries//*Bulletin of the Tajik National University*. -# 2/6 (95). -PP. 145-152.
4. Ryzhov E. Public procurements for small businesses: realities and prospects // *Securities market*. -2013. -№ 2. -PP. 36-38.
5. Government website of Russian Federation: <http://www.regulation.gov.ru>.