

12 00 15 ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС; АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС
12 00 15 CIVIL PROCESS; ARBITRARY PROCESS

УДК 34С64 (2Т)
ББК 67.410.1-2 (2Т)

**ПРИНЦИП
СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В
ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ ПО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН**

Рахматуллоева Райхон Рашидовна,
*старший преподаватель кафедры
судебного права и прокурорского надзора
Таджикского государственного
университета права, бизнеса и политики
(Таджикистан, Худжанд)*

**THE PRINCIPLE OF
CONTROVERSY IN CIVIL
PROCESS IN PURSUANCE WITH
TAJIKISTAN REPUBLIC
LEGISLATION**

Rakhmatulloyeva Raykhon Rashidovna,
*senior teacher of the department of
forensic law and prosecutor`s surveillance
under the Tajik State University of Law,
business and politics
(Tajikistan, Khujand)*

Ключевые слова: суд, состязательность, равноправие сторон, диспозитивность, доказательства, ответственность

В статье рассматривается гражданско-процессуальная форма реализации принципа состязательности в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Автором проанализирована и подвергнута теоретическому осмыслению, изучению и оценке практика отечественного судопроизводства, намечены возможные пути преобразования судебного разбирательства на основе состязательности, осуществлена попытка выбора реальной формы судебного разбирательства, в наибольшей степени соответствующей социальным потребностям, современному состоянию общественных отношений и перспективам их развития, где активные и равноправные стороны имеют гарантированную возможность представить суду свои выводы об обстоятельствах спора, имеющие значение по рассматриваемому делу.

Key words: court, controversy, equality of rights, dispositiveness, proofs, responsibility

The article dwells on the civil procedural form of a realization of controversy principle at the stage of case preparation for court hearing. The author has analyzed the practice of home legal proceedings having subjected it to theoretical comprehension; she has studied and given assessment to home legal proceedings, outhined potential ways of coutr hearing perfection on the basis of controversy. She has made an endeavour in regard to an option of a form court hearing which would correspond to social needs, modern state of social relations and prospects

of their development to the highest degree when active litigants enjoying equal rights have a warranted availability to present considerations of their own to the court concerning the circumstances of a dispute and being related to the case analyzed.

Одно из направлений судебно-правовой реформы в Республике Таджикистан связано с расширением состязательного начала [10, с.22]. В юридической литературе стран СНГ принцип состязательности рассматривается обычно в контексте совершенствования судебной системы и системы принципов судопроизводства [9, с.208; 13, с.20] без глубокого анализа составляющих его элементов, механизма реализации и процессуальных гарантий.

Реализация гражданских процессуальных принципов в отечественном судопроизводстве во многом зависит от правильного их понимания и применения, в том числе в ходе подготовительного этапа гражданского судопроизводства. Подготовка дела к судебному разбирательству создает основу для правильного рассмотрения и разрешения дела в судебном заседании [6, с.133]. Некоторые изменения в подготовке к судебному разбирательству под влиянием принятого в 2008 г. ГПК РТ требует особого внимания к проблеме гражданских процессуальных принципов. Несмотря на противоречия в подходах к осмыслению принципов гражданского процессуального права, отечественная наука располагает достаточно взвешенными определениями. Таким, на наш взгляд, является понятие, отражающее взгляды целого ряда ученых: принципы гражданского процессуального права представляют собой обусловленные социально-экономическими и политическими устоями государства и общества, закрепленные непосредственно в нормах гражданского процессуального права или вытекающие из его содержания правовые идеи (основные, руководящие начала), отражающие его сущность и характерные черты [14, с.118; 17, с.22-23; 2, с.132; 17, с.28; 18, с.29; 4, с.62-63; 2, с.89-90]. Из данного понятия следует, что принципы гражданского процесса одновременно являются и идеей, сформировавшейся в результате научного и обыденного представления, и «инструментом» гражданского процессуального регулирования общественных отношений [14, с.118].

Вместе с тем, в понимании принципов гражданского процесса пока еще не получили должного обоснования новации, связанные с проникновением в национальное право идей общечеловеческого характера, заимствованных из зарубежной теории и практики. В этой связи попытаемся дать обобщающее понятие принципов гражданского процесса с учетом взаимодействия национального и наднационального права. Согласно такому подходу, принципы гражданского процесса представляют собой правовые идеи, отражающие цивилизационную специфику научных и обыденных представлений о праве, а также заимствованные идеи общечеловеческого характера, являющиеся базовым элементом в отправлении правосудия, своеобразным вектором в деятельности судей и участников судебного процесса.

Ограничение допустимого объема статьи не позволяет осветить все многообразие гражданских процессуальных принципов, отражающих особенности подготовки дел к судебному разбирательству, в связи с чем позволим себе остановиться на исследовании двух основополагающих принципов: принципа диспозитивности и принципа состязательности.

Принцип диспозитивности практически пронизывает всю систему норм гражданского

процессуального права. Принцип диспозитивности принадлежит к числу безусловных и непреложных начал гражданского процесса [3, с.125]. Он означает инициативу сторон и иных заинтересованных лиц в выборе варианта поведения в рамках закона, действующих под контролем суда. Как справедливо отметила Н.Ю. Полянская, в современных условиях произошло расширение границ функционирования и начала диспозитивности [16, с.125]. Именно принцип диспозитивности обеспечивает динамизм гражданского процесса, возможность перехода от одной стадии к другой.

Спорящие субъекты действуют свободно, при этом суд обеспечивает им равенство в защите прав, сборе доказательств, в получении информации. Так, истец предъявляет иск, определяет размер исковых требований. Уже на этапе подготовки дела к судебному разбирательству истец может отказаться от иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, ответчик вправе признать иск, предъявить встречный иск, стороны могут заключить мировое соглашение (ст. 37 ГПК РТ). При подготовке производства истец имеет право отказаться от иска, ответчик может признать иск, стороны могут заключить мировое соглашение. Следовательно, реализация принципа диспозитивности позволяет гражданам самостоятельно распоряжаться процессуальными правами. При этом свобода выбора варианта поведения всегда ограничена рамками закона и находится под контролем суда. Так, суд не принимает отказ от иска, признание иска ответчиком, не утверждает мирового соглашения, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Суд рассматривает дело в связи с инициативой заинтересованного лица. Круг заинтересованных лиц является достаточно широким. В отдельных случаях судопроизводство может быть возбуждено по инициативе прокурора, органов государственной власти, органов местного самоуправления, граждан, уполномоченных законом на защиту чужого права или интереса (ст. 47, 49 ГПК РТ). При этом субъекты, указанные в ч. 1 ст. 49 ГПК РТ, могут обращаться в суд только по просьбе заинтересованных лиц, за исключением случаев защиты интересов недееспособных и несовершеннолетних граждан.

Наиболее распространенными фактами обращения прокурора в суд являются заявления по защите трудовых прав граждан. Принцип диспозитивности проявляется на всех стадиях гражданского процесса. Заявитель может отказаться от поддержания кассационной, надзорной жалобы, прокурор может отозвать кассационное, надзорное представление. Таким образом, реализация принципа диспозитивности позволяет гражданам самостоятельно распоряжаться процессуальными правами. При этом они всегда могут рассчитывать на помощь и контроль суда, а также защиту своих прав прокурором.

Становление подготовки дела к судебному разбирательству как состязательному этапу судопроизводства началось с принятием в 2008 г. ГПК РТ. При подготовке дела к судебному разбирательству состязательность проявляется в действиях сторон по собиранию и предъявлению доказательств в суд. Каждый участник спора, используя предоставленные ему права, отстаивает свою позицию, представляет сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. В задачи суда входит распределение бремени доказывания, суд оказывает помощь и содействие сторонам в подготовке материалов доказывания, разъясняет права и обязанности. Обеспечению принципа состязательности

способствуют: ознакомление с материалами дела, возможность делать выписки и снимать копии, заявлять ходатайства. Лица, участвующие в деле, обязаны непосредственно знакомить иных участников процесса с имеющимися доказательствами. Обеспечивая принцип состязательности, судья при подготовке дела к судебному разбирательству должен произвести такие действия, как вызов сторон, выяснение достаточности представленных доказательств, истребование доказательств, которые стороны или их представители не могут получить самостоятельно. Задача судьи состоит в создании условий для полного и всестороннего исследования доказательственного материала, установления фактических обстоятельств дела.

На практике встречаются случаи, когда подготовка к рассмотрению дела велась формально, неполно определялись обстоятельства и доказательства сторон. Фактически речь идет не столько о праве, сколько об обязанности сторон сообщать суду все необходимые факты, имеющие значение для дела. Задача суда состоит в том, чтобы побуждать стороны к состязательности. Активность суда в собирании доказательств при подготовке дела к судебному разбирательству в некоторых случаях прямо предусмотрена законодательством. Так, в соответствии с ч.1 ст.153 ГПК РТ судья при подготовке дела об усыновлении обязывает органы опеки и попечительства по месту жительства или месту нахождения несовершеннолетнего ребенка представить в суд заключение об обоснованности и о соответствии усыновления интересам усыновляемого ребенка. При подготовке дела о признании гражданина безвестно отсутствующим судья должен выяснить, кто может сообщить сведения об отсутствующем гражданине, а также запросить об этом соответствующие организации, органы внутренних дел, воинские части ст. 283 ГПК РТ. В соответствии со ст. 288 ГПК РТ, судья в порядке подготовки дела о признании гражданина недееспособным при наличии достаточных данных о психическом расстройстве гражданина назначает судебно-психиатрическую экспертизу.

Анализ различных подходов к пониманию принципа состязательности позволяет судить о совокупности прав, которыми обладают участники процесса. Среди них: право сторон распоряжаться фактическим материалом [16, с.22], право на доказательства по делу [16, с.47], право избирать процессуальную форму состязания, высказывание мнения и соображений [7, с.21-25], право на помощь со стороны суда [19, с.56]. Таким образом, стороны в ходе подготовки дел к рассмотрению являются активными субъектами состязательности, а роль суда сводится к руководству процессом состязательности и обеспечению правильного использования данного принципа. В этом плане весьма поучительным может быть опыт других стран. Например, австралийский процесс ставит в центр судью, в обязанности которого входит определение подлежащих доказыванию обстоятельств дела, назначение экспертиз и т.д. Наиболее положительный эффект такая процедура имеет при разрешении семейных споров. Результаты, получаемые с принятием модели уменьшенной состязательности, позволяют достаточно быстро решать многие проблемы подготовительного этапа. Уже с первого дня после возбуждения дела судья проводит встречу, на которой помогает сторонам определить предмет спора. Определяется также круг вопросов и необходимые доказательства. Судья назначает семейного консультанта, который действует как профессиональный эксперт суда и сторон.

В США стороны наделяются правом обращения к противной стороне с вопросами на стадии досудебного представления объяснений по делу под присягой. Стороны также

могут требовать друг от друга представления определенных доказательств. Процедуры судопроизводства в федеральных судах позволяют запрашивать документы и использовать для рассмотрения дела любые сведения, относящиеся к делу, без установления ограничений допустимости поступления таких запросов [1, с.47].

Близким к отечественному опыту является осуществление принципа состязательности в Кыргызской Республике, где стороны участвуют в представлении доказательств, высказывают собственное суждение относительно своей позиции, вместе с тем суд определяет круг подлежащих доказыванию фактов. Анализ практики деятельности судов показал, что большинство респондентов склонны полагать, что цель подготовки дела к судебному разбирательству – обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела – не достигается ввиду нежелания сторон активно участвовать в процессе подготовки, обмениваться доказательным материалом. Аналогичная оценка дана и предварительному судебному заседанию. Преобладающее количество судей считает, что нет необходимости в его проведении.

Весьма неоднозначно и отношение судей к примирительным процедурам. С одной стороны, почти все они согласны, что наряду с обеспечением правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дел целью подготовки дела к судебному разбирательству должно стать примирение сторон. С другой стороны, оценивая процедуру медиации, большинство респондентов считают ее либо ненужной, либо отдаленной перспективой судопроизводства.

Таким образом, налицо явное противоречие законодательства и правоприменения. Наделяя стороны правами состязательности, современное законодательство поставило судью в сложное, противоречивое положение.

С одной стороны, он должен своевременно разрешить спор между сторонами, с другой – его действия при подготовке дела к судебному разбирательству сковываются пассивностью сторон, нежеланием представлять необходимые доказательства. В этой связи судьи единодушны в своих требованиях законодательно установить ответственность сторон за неявку в суд и за непредставление доказательств.

Как справедливо отмечает Д.Я. Малешин, «важным фактором развития гражданского процесса является социокультурный тип общества. Коллективизм предполагает активность суда, а индивидуализм, наоборот, ее не требует. В коллективистских обществах инициативность граждан недостаточно развита, а в индивидуалистских, наоборот, имеет место развитие самосознания личности и, как следствие, инициативность сторон» [12, с.409].

Проявлением отечественного социокультурного типа являются и нежелание сторон участвовать в сборе доказательств, и трудности судей в распределении бремени доказывания между сторонами, и желание с помощью ужесточения законодательства активизировать стороны в ходе подготовки дел к судебному разбирательству. Можно сделать вывод о том, что принцип состязательности не может считаться всеобъемлющим. Его ограничения обусловлены либо слабой активностью сторон, либо спецификой рассматриваемых дел.

В целом можно констатировать, что принципы диспозитивности и состязательности фиксируют наиболее важные взаимосвязи государственных, общественных и личностных отношений. В них отражается социальная сущность реализации прав, свобод и

обязанностей как граждан, так и государства. Следовательно, как и право в целом, так и правовые принципы представляют собой одновременно и объективное, и субъективное явление. Происходящие изменения в правовой системе Таджикистана свидетельствуют о взаимосвязи объективного и субъективного начала в реализации принципов гражданского процесса. Поэтому необходимо углубить анализ идеальной формы состязательности процесса, где активные и равноправные стороны имеют гарантированную возможность представлять суду свои выводы об обстоятельствах спор, имеющие значение по рассматриваемому делу. Следует проанализировать и подвергнуть теоретическому осмыслению, изучить и оценить практику отечественного судопроизводства в дореформенного состояния наметить возможные пути преобразования и выбрать из них единственный, в наибольшей степени соответствующий социальным потребностям, современному состоянию общественных отношений и перспективам их развития.

Список использованной литературы:

1. Аболонин, Г.О. Гражданское процессуальное право США / Аболонин Г.О. -М., 2010. –125с.
2. Алексеев, С.С. Структура советского права / С.С. Алексеев. - М., 1975. -156 с.
3. Васьковский, Е.В. Учебник гражданского процесса / КубГУ. – Краснодар, 2003. -225 с.
4. Гражданский процесс / Под ред. М.К. Треушников. - М., 2006. – 163 с.
5. Гурвич, М.А. Принципы советского гражданского процессуального права (система и содержание) // Советское государство и право. -1971. -№ 12. – С. 22 – 28.
6. Гурвич, М.А. Рецензия на монографию В.К. Пучинского «Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству» // Правоведение. -1964. -№ 3. – С. 133-141.
7. Евдотьева, И.А. Принцип состязательности как правовая гарантия защиты прав граждан на различных стадиях гражданского процесса // Процессуальные средства реализации конституционного права на судебную и арбитражную защиту. - Калинин, 1982. – С. 21-25.
8. Елисейкин, П.Ф. Предмет и принципы советского гражданского процессуального права: Лекции для студентов. - 163 с.
9. Касымджанова, А.А. Совершенствование судебной власти в Казахстане как объективная потребность в целях эффективного действия государственного механизма // Вестник Академии МВД Кыргызской Республики. Вып. 2.- Бишкек, 2012. - С. 208 - 215.
10. Конституция Республики Таджикистан: офиц. текст. – Душанбе: Коғуният, 2012. – 32 с.
11. Курс советского гражданского процессуального права / Под ред. А.А. Мельникова. -Т. 1.- М., 1985. - 451 с.
12. Малешин, Д.Я. Гражданская процессуальная система России. - М., 2011. - 461с.
13. Мухиддинов, А.А. Процессуальное положение следователя в уголовном процессе (по материалам Республики Таджикистан): автореф. дисс. канд. юр. наук. 12.00.09 / Мухиддинов Алишер Абдувохидович. – Ташкент, 2009. – 34 с.
14. Осокина, Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. 2-е издание. - М., 2010. -248 с.
15. Полянская, Н.Ю. Реализация принципа диспозитивности на стадии подготовки дела к судебному разбирательству // Актуальные проблемы процессуальной цивилистической науки: Материалы научно-практической конференции // Отв. ред. Н.В. Кузнецов. - Саратов, 2003. – С. 125-132.
16. Рязановский, В.А. Единство процесса. - М., 1996. - 152 с.
17. Семенов, В.М. Конституционные принципы гражданского судопроизводства. - М., 1982. -128 с.
18. Ткачев, Н.И. Понятие принципов гражданского процессуального права (общеметодологические проблемы) // Вестник СГАП. -1998. -№ 1. – С. 29 - 35.
19. Треушников, М.К., Чечина, З. Основные принципы гражданского процесса. - М., 1991.- 148 с.

Reference Literature:

1. Abolonin G.O. *Civil Procedural Law of USA*. – M., 2010. –125 pp.
2. Alexeyev S.S. *Soviet Law Structure*. – M., 1975. – 156 pp.
3. Vaskovsky Ye.V. *Manual on Civil Process / Cub SU (Cuban)*. – Krasnodar, 2003. – 225 pp.
4. *Civil Process // under the editorship of M.K. Treushnikov*. –M., 2006. –163 pp.
5. Gurvich M.A. *Principles of Soviet Civil Procedural Law (system and content) // Soviet State and Law*. 1971. -#12. – pp. 22-28.
6. Gurvich M.A. *Review of V.K. Puchinsky Preparation of Civil Cases for Court Hearing // Law Knowledge*, 1964. -#3. – pp. 133-141.
7. Yevdotyeva I.A. *The Principal of Controversy as a Legal Warrant of Citizens` Rights Advocacy at Different Stages of a Civil Process // Procedural Media of Realization of Constitutional Right for Court and Arbitration Advocacy*. –Kalinin, 1982. – pp. 21-25.
8. Yeliseyin P.F. *Subject and Principles of Soviet Civil Procedural Law: Lectures for Students*. – 163 pp.
9. Kasymjanova A.A. *Perfection of Forensic Power in Kazakhstan as Objective Need Aimed at Effective Action of State Mechanism // Bulletin of Kyrgyz Republic of HAM Academy. Issue 2*. – Bishkek, 2012. – pp. 208-215.
10. *Constitution of Tajikistan Republic: official text*. – Dushanbe: **Conuniyat** (collection of laws), 2012. – 32 pp.
11. *The Course of the Soviet Civil Procedural Law // under the editorship of A.A. Melnikov*. –V.I. –M., 1985. – 451 pp.
12. Maleshin D. Ya. *Civil Procedural System of Russia*. – M., 2011. – 461 pp.
13. Mukhiddinov A.A. *Investigator`s Procedural Position in Criminal Process (based on Tajikistan Republic materials): synopsis of the thesis of the candidate dissertation on jurisprudence, 12.00.09 / Mukhiddinov Alisher Abduvakhidovich*. – Tashkent, 2009. – 34 pp.
14. Osokina G.L. *Civil Process. General Part. The 2-nd edition*. – M., 2010. – 221 pp.
15. Polyanska M.Yu. *Realization of Dispositiveness Principle at the Stage of Case Preparation for Court Hearing. // Actual problems of Procedural Civilistic Science: materials of the scientifico-practical conference // Editor-in-charge –N.V. Kuznetsov*. – Saratov, 2003. – pp. 125-132.
16. Ryazanovsky V.A. *Process Unity*. – M., 1996. – 152 pp.
17. Semyonov V.M. *Constitutional Principles of Civil Legal Proceedings*. – M., 1982. – 128 pp.
18. Tkachov N.I. *The Notion of the Principles Concerned with Civil Procedural Law (general methodological problems) // Bulletin of SGAP*, 1998. - # 1. – pp. 29-35.
19. Treushnikov M.K., Chechina Z. *Basic Principles of Civil Procedures*. – M., 1991. – 148 pp.