

12 00 09 УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС
12 00 09 CRIMINAL PROCESS

УДК 34 С 65
ББК 67.99(2)93

**ПОНЯТИЕ ПОТЕРПЕВШЕГО В
УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ
РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН
(СРАВНИТЕЛЬНО –
ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ)**

*Алиева Парвина Хабибхоновна,
стажер кафедры уголовного права,
уголовного процесса и криминалистики
юридического факультета ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы
народов» (Россия, Москва)*

**THE CONCEPT OF «VICTIM» IN
A TRIAL ON FELONY CRIME IN
THE REPUBLIC OF TAJIKISTAN
(COMPARATIVE ANALYSES OF
LAWS)**

*Aliyeva Parvina Habibhonovna,
intern of the department of law on felony
crimes, criminal procedures and criminology
of the Juridical Institute [State Federal
Autonomous Educational Establishment under
(SFAEE)] under «Peoples` Friendship
University» (Russian, Moscow)
E-MAIL: pari_2.01.86@mail.ru*

Ключевые слова: Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, потерпевший, материальные и процессуальные основания, признание лица потерпевшим

В статье анализируется соотношение понятия потерпевшего по уголовно-процессуальному законодательству Республики Таджикистан и Российской Федерации. Результатом такого исследования стали обоснованные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Таджикистана, внесению дополнений и изменений в УПК РТ. В частности, по мнению автора, целесообразно признать лицо потерпевшим одновременно с возбуждением уголовного дела, так как потерпевшему как активному участнику процесса должны быть предоставлены уголовно-процессуальные права, дабы защищать свои права и законные интересы уже на раннем этапе расследования дела. Предлагается внести в часть первую статьи 42 УПК РТ о потерпевшем следующие дополнения и изменения: а) термин «материальный» заменить на термин «имущественный»; б) термин «моральный» заменить словосочетанием «деловая репутация».

Key words: Penal Code of the Republic of Tajikistan, Penal Code of the Russian Federation, victim, substantive and procedural grounds for acknowledging a person as a victim

The author of the article analyzes the correlation of «victim» concept according to penal legislation of Tajikistan Republic and Russian Federation. The research resulted in well-

grounded suggestions on an improvement of penal legislation of Tajikistan, introduction of amendments and addenda into RT PC. In the author's opinions, for example, it is expedient to acknowledge a person as being a victim concurrently with starting criminal procedures on a case, as the former as an active participant of the latter in bound to be granted with rights which should be ensured alongside with legitimate interests already at an early stage of case investigation. It is suggested that the following amendments and addenda should be introduced into the first part of article one of RT PC concerned with a victim: a) to substitute the term «property» for the term «material»; b) to substitute the word-combination «business reputation» for the term «moral».

Прежде всего хотелось бы отметить тот факт, что институт потерпевшего существует только в России и странах СНГ. В остальных же государствах используется термин «жертва преступления». В связи с этим уместно привести суждение Т.М. Маховой о том, что суть в данном случае не в различии терминов, а в том, что жертва преступления не является участником уголовного судопроизводства и пользуется весьма ограниченными правами, возникающими при производстве по уголовному делу [17, с. 37]. Иными словами, в зарубежных странах лицо, пострадавшее от преступления, проходит как свидетель по уголовному делу. Однако необходимо также отметить тот факт, что термин «жертва преступления» намного шире, нежели термин «потерпевший». Поскольку жертвой преступления считается любое лицо, пострадавшее в результате преступления, независимо от признания его таковым должностными лицами правоохранительных органов, а потерпевшим, согласно части первой статьи 42 УПК РТ, признается лицо, независимо от его возраста, психического и физического состояния, которому преступлением причинен физический, материальный, моральный вред, а также лицо, права и интересы которого поставлены под непосредственную угрозу покушением на преступление. Правильно поступил законодатель Республики Таджикистан, который, в отличие от российского законодателя, с учетом критики соответствующего пробела ст. 42 УПК РФ о потерпевшем, указал, что потерпевшим признается также лицо, права и интересы которого поставлены под непосредственную угрозу покушением на преступление (российские ученые справедливо добавляют к этому и приготовление к преступлению). Потерпевшим может быть признано юридическое лицо, которому преступлением причинен моральный и материальный вред. В этом случае права и обязанности потерпевшего осуществляет представитель юридического лица. О признании физического или юридического лица потерпевшим дознаватель, следователь и судья выносят постановление, а суд – определение, незамедлительно после установления события преступления и факта причинения преступлением вреда.

Из вышеприведенного определения понятия потерпевшего можно сделать вывод о том, что оно содержит два основных признака: уголовно-правовой и уголовно-процессуальный. «Понятия потерпевшего в материальном и процессуальном смысле не тождественны и базируются на разных предпосылках. Именно эти предпосылки и позволяют разделить понятие потерпевшего в материальном и процессуальном плане» [7, с. 6].

Исходя из этого, мы считаем обоснованным выделение двух оснований для признания лица потерпевшим. Таковыми являются уголовно-правовые и процессуальные основания.

«Уголовно-правовой признак заключается в том, что наличие хотя бы одного вида вреда и причинной связи между преступным деянием и наступившим вредом служит

основанием для признания лица потерпевшим» [18, с. 44]. «При этом необходимо, чтобы он претерпел такой вред, причинение которого запрещается нормой материального закона, по которой квалифицируется действие виновного, и чтобы вред был причинен именно тому лицу, нарушение интересов которого предусматривает данная норма» [3, с. 105].

Итак, таджикский законодатель в качестве одного из оснований признания лица потерпевшим определил причинение материального вреда. Для уголовного процесса Таджикистана было бы правильным заменить данное понятие на «имущественный вред» (так предусмотрено в ч.1 ст.42 УПК РФ), поскольку понятие материального вреда включает в себя не только имущественный, но и физический вред. Примечательно в этом отношении суждение Н. Полякова о том, что такая конкретизация терминологии должна повысить правовую культуру нормативных актов, сделать их более простыми и понятными для практиков – юристов и граждан, а также позволит избежать в теории споров «о словах» [21, с. 53 – 54]. Также результаты опроса, проведенного диссертантом среди действующих практических работников правоохранительных органов Республики Таджикистан, свидетельствуют о необходимости изменения понятия «материальный» на «имущественный вред» [2, с. 170].

Из приведенного понятия потерпевшего, закрепленного в ч. 1 ст. 42 УПК РТ, становится очевидным, что это юридическое лицо, которому преступлением причинен «моральный» и «материальный вред». А в ч. 1 ст. 42 УПК РФ ... вред его «имуществу» и «деловой репутации». Если обратиться к «Словарю русского языка» С.И. Ожегова, то о значении термина «репутация» можно прочесть следующее: «приобретаемая кем-нибудь общественная оценка, общее мнение о качествах, достоинствах и недостатках кого-нибудь» [20, с. 676]. Однако в уголовном судопроизводстве принято брать во внимание только положительную деловую репутацию юридического лица, в связи с чем коммерческим организациям нужна хорошая репутация. Следовательно, для уголовного судопроизводства Республики Таджикистан было бы правильным применить подход российского законодательства. Подобного мнения придерживаются и действующие практические работники правоохранительных органов Республики Таджикистан [2, с. 170].

Вред потерпевшему причиняется в момент совершения преступления. Тем самым тогда же автоматически возникает уголовно-правовое отношение, так как преступление является именно тем юридическим фактом, с которым связано его образование. Тогда же (в связи с причинением вреда) формируется (в уголовно-правовом смысле) такой субъект, как потерпевший. Чтобы он стал субъектом уголовно-процессуальных отношений, необходимо получить (с помощью доказательств) фактические данные о причинении расследуемым (или рассматриваемым судом) преступлением вреда. По мере собирания доказательств, указывающих на совершение преступления и причинение вреда конкретному лицу, у следователя (дознателя) постепенно формируется убеждение о лице, которому действительно непосредственно преступлением причинен вред.

Таким образом, вынесение постановления – это не просто оформление признания лица потерпевшим, а важный этап в ходе производства по делу. Следовательно, причиненный преступлением вред и вынесение постановления о признании, собирании доказательств по установлению потерпевшего лица – взаимосвязанные действия [4, с. 8 – 9].

Как видим из вышеприведенного понятия потерпевшего, указанного в части первой статьи 42 УПК РТ, лицо признается потерпевшим после установления факта причинения преступлением вреда, с чем мы не можем согласиться, поскольку факт причинения прес-

туплением вреда определяет суд. Однако считаем, что в силу принципа состязательности потерпевший как активный участник процесса должен обладать уголовно – процессуальными правами, дабы защищать свои права и законные интересы уже на раннем этапе расследования дела. Как верно отметил А.А. Коомбаев, возбуждение уголовного дела есть не что иное, как установление признаков преступления, в том числе признаков причинения вреда [13, с. 12 – 13]. Следовательно, для уголовного процесса Таджикистана было бы целесообразным вынесение постановления о признании лица потерпевшим незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела, как это предусмотрено в ч. 1 ст. 42 УПК РФ.

Для подтверждения вышесказанного стоит отметить следующее: проведенные диссертантом опросы свидетельствуют о том, что с закрепленным в УПК РТ порядком признания лица потерпевшим – после установления факта причинения преступлением вреда, не согласны 42% практических работников правоохранительных органов Таджикистана, считающих, что в данном случае закон в полной мере не учитывает интересы как потерпевшего, так и других участников процесса [2, с.163 – 164]. В частности, как отмечает, начальник Управления судов аппарата Совета юстиции Республики Таджикистан Абдухалил Раджабов органы дознания и предварительного следствия обязаны задействовать потерпевших с первых дней выявления преступления [23]. Это свидетельствует об актуальности исследования данной проблемы и совершенствования законодательства о нем. Что же касается науки уголовного процесса, то его представители придерживаются различных мнений по данному вопросу.

Некоторые ученые предлагают *признавать лицо потерпевшим одновременно с возбуждением уголовного дела* [16, с. 38; 14, с. 10].

В частности, по мнению С.В. Колдина, уголовные дела довольно часто возбуждаются по фактам причинения противоправными действиями, содержащими признаки различных преступлений, вреда конкретным лицам. Так почему же в этом случае не признать лицо, по факту причинения вреда, по которому возбуждено уголовное дело, потерпевшим одновременно с решением о возбуждении дела [12, с. 91].

П. Яни также считает, что лицо должно признаваться потерпевшим одновременно с возбуждением уголовного дела, поскольку данные, установление которых необходимо для признания лица потерпевшим, фактически во многом совпадают с выявляемыми при до следственной проверке, которая должна установить обстоятельства, указывающие на наличие или отсутствие признаков преступления [27, с. 19].

Данное положение, по мнению Е.Н. Клешиной, Д.В. Шарова, а также М.В. Николаева, будет способствовать достижению назначения уголовного судопроизводства [11, с. 30; 19, с. 45 – 46]. В.И. Рохлин, В.Г. Казанцев также предлагают осуществлять признание лица потерпевшим одновременно с возбуждением уголовного дела исходя из того, что только после признания лица потерпевшим, оно приобретает возможность пользоваться правами, предназначенными потерпевшему, в частности право потерпевшего подавать жалобы на действия (бездействие) дознавателя, следователя, прокурора и суда. Таким образом, законодатель наделил дознавателя, следователя, суд беспрецедентным правом решать, может или нет жаловаться на них человек, юридическое лицо, пострадавшее от преступления, чьи интересы они и должны отстаивать. Если это не нарушение демократических принципов, то уж судебная коллизия – точно [24, с. 11 – 12].

В отличие от УПК РТ, который предусматривает незамедлительное признание лица потерпевшим после установления события преступления и факта причинения

преступлением вреда, до недавних пор в УПК РФ отсутствовала норма, предусматривающая момент признания лица потерпевшим (введено Федеральным законом от 28.12.2013 № 432 – ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве»). Поэтому Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации в специальном докладе, посвященном проблемам защиты прав потерпевших от преступлений, отмечал, что главная проблема заключается в том, что все эти права возникают у потерпевшего слишком поздно, только с того момента, как дознаватель, следователь, прокурор или суд вынесут постановление о признании его потерпевшим. Пока же этого не произошло, лицо, потерпевшее от преступления, остается фактически бесправным [22, с. 10].

Таким образом, в российском законодательстве предусмотрен период между моментом совершения в отношении лица преступления, которым ему был причинен вред, и моментом признания его таковым.

По мнению Уполномоченного, для устранения отмеченного процессуального дефекта следовало бы проработать вопрос о дополнении статьи 146 УПК РФ положением о том, что пострадавшее от преступления лицо признается потерпевшим одновременно с вынесением постановления о возбуждении уголовного дела [22, с. 11].

Также данной проблемы коснулась депутат Государственной Думы Российской Федерации Ирина Яровая при рассмотрении в первом чтении законопроекта «О защите прав потерпевших», отметив, что признание потерпевшего с момента возбуждения уголовного дела – это принципиальная норма, которая позволит обеспечить для потерпевших дополнительные гарантии и защиту [10].

Исследование показало, что из изученных 150 архивных уголовных дел Республики Таджикистан, всего в 38 случаях (25%) лица были признаны потерпевшими одновременно с возбуждением уголовного дела [2, с. 160]. Согласно опросу, как утверждают 49% сотрудников правоохранительных органов Таджикистана, лица признаются потерпевшими одновременно с возбуждением уголовного дела [2, с. 164].

Другие ведут речь о *признании потерпевшим уже на стадии возбуждения уголовного дела* [25, с. 45 – 46; 6, с. 9; 9, с. 211; 5, с. 58].

Проведенное соискателем исследование показало, что в 64% лица признавались потерпевшими до вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого [2, с. 160]. А по результатам опроса, 40% действующих практических работников правоохранительных органов Таджикистана ответили, что лица признавались потерпевшими до вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого [2, с. 164].

Третья группа авторов вообще предлагает *признать лицо потерпевшим одновременно с подачей заявления о преступлении* [8, с. 11]. В частности, А.В. Абабков аргументирует свою позицию тем, что фактически наделение лица, обратившегося в компетентные органы с заявлением о причинении ему в связи с преступным посягательством какого-либо вреда, статусом пострадавшего гарантировало бы ему уже на этой стадии возможность осуществления процессуальных прав [1, с.67].

В этом контексте стоит отметить следующее: проведенный диссертантом опрос действующих практических работников правоохранительных органов Республики Таджикистан свидетельствует о том, что 54% респондентов утверждают, что в большинстве случаев, лица, пострадавшие от преступления, настаивают на признании их потерпевшими, из них 17% – во всех случаях, 27% респонденты чаще всего не проявляют

инициативу, и лишь 3% респондентов подтверждают, что лица, пострадавшие от преступления, никогда не требуют признания их потерпевшими [2, с. 164].

Таким образом, согласно закону, для ввода в уголовный процесс такого субъекта, как потерпевший, требуется наличие уголовно-правовых и уголовно-процессуальных оснований. При этом под первыми имеется в виду наличие вреда, причиненного преступлением, а под вторыми – вынесение правоустанавливающего процессуального акта – постановления, определения. И, как обоснованно пишет А.В. Гриненко, при отсутствии хотя бы одного из оснований лицо не в состоянии пользоваться своими процессуальными правами [26, с. 71].

Особенность же принятия решения о признании лица потерпевшим заключается в том, что оно, в конечном счете, направлено на установление истины по делу, поскольку только в результате этого решения в деле появится новый его участник, который, реализуя свои права в процессе, будет способствовать всестороннему, полному и объективному расследованию дела [15, с. 40].

С учетом изложенного выше, а также результатов обобщения эмпирического материала, собранного соискателем, сделаны следующие выводы для совершенствования уголовного процесса Республики Таджикистан:

1. Признать лицо потерпевшим одновременно с возбуждением уголовного дела, так как потерпевшему как активному участнику процесса должны быть предоставлены уголовно-процессуальные права, дабы защищать свои права и законные интересы уже на раннем этапе расследования дела.

2. Предлагается внести в часть первую статьи 42 УПК РТ о потерпевшем следующие дополнения и изменения:

- а) термин «материальный» заменить на термин «имущественный»;
- б) термин «моральный» заменить словосочетанием «деловая репутация».

Список использованной литературы:

1. Абабков, А.В. *Процессуальное положение потерпевшего в уголовном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Абабков Александр Владимирович. – М., 1998. – 193 с.*
2. Алиева, П.Х. *Потерпевший в уголовном процессе Республики Таджикистан: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Алиева Парвина Хабибхоновна. – М., 2015. – 175 с.*
3. Божьев, В.П. *Избранные труды / В.П. Божьев. – М.: Юрайт, 2010. – 715 с.*
4. Божьев, В.П. *Предпосылки обеспечения интересов потерпевшего в уголовном процессе / В.П. Божьев // Законность. – 2005. – № 11. – С. 5 – 11.*
5. Брусницын Л. *К обеспечению прав жертв преступлений в досудебных стадиях / Л. Брусницын // Уголовный процесс. – 2004. – № 1. – С. 58 – 60.*
6. Василенко, Н.Н. *Правовое положение потерпевшего в уголовном процессе России: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Василенко Николай Николаевич. – М., 2005. – 204 с.*
7. Волосова, Н.Ю. *Процессуальное положение потерпевшего в российском уголовном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Волосова Нонна Юрьевна. – Оренбург, 1999. – 154 с.*
8. Иванов, В.В. *Проблемы реализации и процессуальные гарантии конституционного права потерпевшего на доступ к правосудию и судебную защиту: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Иванов Вячеслав Васильевич. – Самара, 2004. – 214 с.*

9. *Игнатъева, М.В. Процессуальные и организационные вопросы соблюдения прав и законных интересов потерпевших и обеспечение их личной безопасности: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Игнатъева Мария Владимировна. – М., 2000. – 229 с.*
10. *Ирина Яровая. [Электронный ресурс] О рассмотрении в первом чтении законопроекта «О защите прав потерпевших» / <http://www.youtube.com/watch?v=zF6BwhIjrLg> (дата обращения: 23.04.2013)*
11. *Клецина, Е.Н., Шаров, Д.В. Участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: монография / Е.Н. Клецина, Д.В. Шаров. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 288 с.*
12. *Колдин, С.В. Защита прав и законных интересов потерпевшего по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Колдин Сергей Владимирович. – Саратов, 2004. – 235 с.*
13. *Коомбаев, А.А. Право потерпевшего на обжалование процессуальных действий и решений в досудебных стадиях уголовного судопроизводства: монография / А.А. Коомбаев. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 176 с.*
14. *Коомбаев, А.А. Право потерпевшего на обжалование процессуальных действий и решений в досудебных стадиях уголовного судопроизводства: по материалам Кыргызской Республики и Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Коомбаев Абдиш Абазович. – М., 2008. – 217 с.*
15. *Коркина И.В. Процессуальное положение потерпевшего в досудебном уголовном судопроизводстве: монография / И.В. Коркина, И.Г. Цопанова. – М.: Российская таможенная академия, 2010. – 84 с.*
16. *Леви, А., Давыдова, Е. Положение потерпевшего в уголовном процессе: нужна конкретизация / А. Леви, Е. Давыдова // Законность. – 2009. – № 02. – С. 37 – 40.*
17. *Махова, Т.М. Потерпевший – жертва преступления в уголовном процессе России / Т.М. Махова // Российский судья. – 2007. – № 1. С. 36 – 38.*
18. *Мисник, И.В. Потерпевший в российском уголовном судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Мисник Ирина Владиславовна. – Иркутск, 2005. – 238 с.*
19. *Николаев, Е.В. Восстановление прав и законных интересов потерпевших в уголовном судопроизводстве: монография / Е.В. Николаев. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 208 с.*
20. *Ожегов, С.И. Словарь русского языка: 70 000 слов / Под ред. Н.Ю. Шведовой. – 23 – е изд., испр. – М.: Рус. яз., 1990. – 215 с.*
21. *Поляков, И.Н. Имущественный вред, причиненный преступлением: понятие, проблемы возмещения / И.Н. Поляков // Советское государство и право. – 1989. – № 6. – С. 53 – 54.*
22. *Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений: специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. – М.: ИД «Юриспруденция», 2008. – 112 с.*
23. *Хамрабаева Н. Соблюдаются ли права потерпевших в Таджикистане? [Электронный ресурс] // Газета Азия плюс 01.12.2011. <http://news.tj/ru/newspaper/article/soblyudayutsya-li-prava-poterpevshikh-v-tadzhikistane>.*
24. *Рохлин, В.И., Казанцев В.Г. Потерпевший в уголовном процессе / В.И. Рохлин, В.Г. Казанцев // Адвокат. – 2011. – № 5. – С. 11 – 15.*
25. *Танцерев, М.В. Потерпевший и его функция в уголовном процессе России: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Танцерев Максим Владимирович. – Томск, 1999. – 177 с.*
26. *Уголовный процесс: учеб. для вузов / отв. ред. А.В. Гриненко. – М.: Норма, 2004. – 465 с.*

27. Яни, П. О признании потерпевшим по уголовному делу / П. Яни // Советская юстиция. – 1992. – № 9 – 10. – С. 19.

Reference Literature:

1. Ababkov, A.V. *Procedural status of victim in criminal process: diss. ... candidate. jurid. sciences: 12.00.09 / Ababkov Alexander Vladimirovich.* – M., 1998. – 193 pp.
2. Aliyeva, P.H. *The victim in the criminal procedure of the Republic of Tajikistan: diss. ... candidate. jurid. sciences: 12.00.09 / Aliyeva Parvina Habibkhonovna.* – M., 2015. – 175pp.
3. Bozhyev, V.P. *Selected Works / V.P. Bozhyev.* – M.: Yurait, 2010. – 715 pp.
4. Bozhyev, V.P. *Prerequisites for Insurance of Victim's Interests in Proceedings on Felony Crime. / V.P. Bozhyev // Legality.* – 2005. – № 11. – pp. 5 – 11.
5. Brusnitsyn L. *To Ensure the Rights of Victims of Crime at the Pretrial Stages / L. Brusnitsyn // Criminal Procedure.* – 2004. – № 1. – pp. 58 – 60.
6. Vasilenko, N.N. *Legal status of victim in the trial on felony crime of Russia: diss. ... candidate. jurid. sciences: 12.00.09 / Vasilenko Nikolay Nikolayevich.* – M., 2005. – 204 pp.
7. Volosova, N.Y. *Procedural status of victim in Russian trial on felony crime: diss. ... candidate. jurid. sciences: 12.00.09 / Volosova Nonna Yuryevna.* – Orenburg, 1999. – 154 pp.
8. Ivanov, V.V. *Problems of implementation and procedural guarantees of constitutional rights of victim for access to justice and forensic advocacy: diss. ... candidate. jurid. sciences: 12.00.09 / Ivanov Vyacheslav Vasilyevich.* – Samara, 2004. – 214 pp.
9. Ignatyeva, M.V. *Procedural and organizational issues of observance of rights and legitimate interests of victims and insurance of their personal safety: diss. ... candidate. jurid. sciences: 12.00.09 / Ignatyeva Maria Vladimirovna.* – M, 2000. – 229 pp.
10. Irina Yarovaya. *On a review of the draft law "On Advocacy of Victims' Rights" in the first reading [electronic resource] / Irina Yarovaya.* – M., 23.04.2013. access mode: <http://www.youtube.com/watch?v=zF6BwhIjrLg>
11. Klestschina, E.N., Sharov, D.V. *Participation of victim in criminal proceedings / E.N. Klestschina, D.V. Sharov.* – M.: Yurlitinform, 2012. – 288 pp.
12. Koldin, S.V. *Advocacy of rights and legitimate interests of victim in the Penal Code of Russian Federation: diss. ... candidate. jurid. sciences: 12.00.09 / Koldin Serghey Vladimirovich.* – Saratov. 2004. – 235pp.
13. Koombaev, A.A. *Victim's right for reconsideration of procedural actions and resolutions at the pre-trial stage of criminal proceedings / A.A. Koombaev.* – M.: Yurlitinform, 2009. – 176 pp.
14. Koombaev, A.A. *Victim's right for reconsideration of procedural actions and resolutions at the pre-trial stage of criminal proceedings: based on the materials of the Kyrgyz Republic and the Russian Federation: diss. ... candidate. jurid. sciences: 12.00.09 / Koombaev Abdish Abazovich.* – M. 2008. – 217 pp.
15. Korkina I.V. *Procedural status of victim in the pre-trial criminal proceedings / I.V. Korkina, I.G. Tsopanova.* – M.: Russian Customs` Academy, 2010. – 84 pp.
16. Levy A., Davydova Ye. *Status of victim in criminal proceedings: specification is needed / A. Levy, Ye. Davydova // Legality.* – 2009. – № 02. – pp. 37 – 40.
17. Makhova, T.M. *The aggrieved as a victim of crime in criminal proceedings of Russia / T.M. Makhova // Russian Judge.* – 2007. – № 1. – pp. 36 – 38.

18. Misnik, I.V. *Victim in Russian criminal proceedings: diss. ... candidate. jurid. sciences: 12.00.09 / Misnik Irina Vladislavovna. – Irkutsk, 2005. – 238 pp.*
19. Nikolaev, Ye.V. *Reinstatement of rights and legitimate interests of victims in criminal proceedings: monograph / Ye.V. Nikolaev. – M.: Yurlitinform, 2010. – 208 pp.*
20. Ozhegov, S.I. *Russian Language Dictionary: 70,000 words / under the editorship of N.Yu Shvedova. – the 23-d edition, revised. – M.: Russian Language, 1990. – 215 pp.*
21. Polyakov, I.N. *Property damage caused by crime: concept, problems of compensation / I.N. Polyakov // Soviet State and Law. – 1989. – № 6. – pp. 53 – 54.*
22. *Problems of advocacy of victim`s rights in crime: special report of the Commissioner for Human Rights in the Russian Federation. – M.: ID "Jurisprudence", 2008. – 112 pp.*
23. Hamrabaeva N. *Are the rights of victims observed in Tajikistan? [electronic resource] / N. Hamrabaeva // newspaper ASIA-Plus 01.12.2011. access mode: <http://news.tj/ru/newspaper/article/soblyudayutsya-li-prava-poterpevshikh-v-tadzhikistane>*
24. Rokhlin, V.I., Kazantsev V.G. *Victim in criminal proceedings / V.I. Rokhlin, V.G. Kazantsev // Lawyer. – 2011. – № 5. – pp. 11 – 15.*
25. Tantserev, M.V. *Victim and the latter`s function in criminal proceedings of Russia: diss. ... candidate. jurid. sciences: 12.00.09 / Tantserev Maxim Vladimirovich. – Tomsk, 1999. – 177 pp.*
26. *Criminal Proceedings: manual for higher schools. Editor-in-charge. - A.V. Grynenko. – M.: Norma, 2004. – 465 pp.*
27. Yani, P. *On acknowledgement a person as a victim in criminal case / P. Yani // Soviet Justice. – 1992. – №№ 9 – 10. – p. 19.*