

**12 00 08 УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ;
УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО**

**12 00 08 LAW ON CRIME AND CRIMINOLOGY;
EXECUTION OF THE LAW ON FELONY**

УДК-343.31/352(575.3)

ББК-67

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ
КЛАССИФИКАЦИИ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ
ТАДЖИКИСТАН**

**CERTAIN PROBLEMS
CONCERNED WITH
CLASSIFICATION OF CRIMES IN
THE SPHERE OF ECONOMIC
ACTIVITY IN TAJIKISTAN
REPUBLIC**

Сафаров Анвар Исломович, к.ю.н,
доцент кафедры уголовного права
Таджикского национального университета
Саидов Шохин Нурович, к.ю.н.,
доцент кафедры уголовного права
Таджикского национального университета
(Таджикистан, Худжанд)

Safarov Anvar Islomovich,
candidate of juridical sciences, Associate
Professor of the department of law felony
under the Tajik National University
Saidov Shokhin Nurovich,
candidate of juridical sciences, Associate
Professor of the department of law on felony
under the Tajik National University
(Tajikistan, Dushanbe)
E-MAIL: Anvar-safarov85@mail.ru

Ключевые слова: классификация преступлений, экономическая деятельность, общественные отношения, сфера экономики, родового объект, видовой объект, юридический анализ

В статье анализируются вопросы, связанные с классификацией преступлений в сфере экономической деятельности. Целью статьи является определение критериев классификации преступления, предусмотренного в главе 27 УК РТ. Задачи исследования заключаются в анализе уголовного законодательства, направленном на охрану экономической деятельности в Республике Таджикистан, а также в изложении научных позиций корифеев уголовного права в данной области. Научная новизна исследования заключается в том, что на основе анализа законодательства РТ и мнений ученых делается вывод, что классификацию преступлений в сфере экономической деятельности следует проводить согласно характеру их правовой оценки, отрасли экономики, где они совершаются, целевой направленности преступных действий.

Следует отметить, что научная классификация преступлений в сфере экономической деятельности позволяет глубоко и всесторонне выяснить правовую природу данного явления, а также дает возможность продолжить совершенствование классификации

системы преступлений в указанной сфере и создает теоретическую базу для дальнейшей разработки других видов классификаций внутри изучаемой системы.

Key words: *classification, crimes of economy slant, social relations in the sphere of economy, gender object, species object, property, juridical analysis*

The article dwells on the issues in regard to classification of crimes in the sphere of economic activity. It is aimed at a determination of the criteria of crime classification envisaged in chapter 27 of PT PC. The author analyses the legislation in reference to a crime related to economic activity in Tajikistan and expounds national positions of the coryphy of the law concerned with this realm. The scientific novelty of the given work lies in the fact that designing on the premise of RT legislation and scholars` opinions the authors come to the conclusion that the classification in question should be conducted according to the slant of their legal assessment, economy branch where it is carried out, targeted direction of criminal actions.

It is worth mentioning that scientific classification of crimes in the sphere of economic activity affords to profoundly and comprehensively ascertain a legal nature of the phenomenon in question and also enables to continue the improvement of classification in this domain, it creates a theoretical basis for a further elaboration of the types of classification inside the system studied.

Слово “классификация” имеет латинское происхождение, означает «classis» – разряд и «facere» – делать и представляет собой особую систему (мереологического или таксономического) деления, отличающуюся определенными свойствами.

По мнению А.П. Кузнецова, И.Н. Бокова и Н.Н. Маршакова, одним из условий систематизации противоправных деяний, посягающих на сферу экономики, является их классификация, которую многие ученые относят к приемам законодательной техники. Классификация как одна из методологических проблем занимает особое место в современной науке. Она позволяет теоретически осмыслить те или иные явления и установить их соответствие эмпирическому материалу. Классификация – естественный инструмент познания реальной действительности, своеобразный источник знания о ней, прием, с помощью которого множество наблюдаемых явлений подразделяется на основные группы, классы, виды, входящие в общую систему и составляющие единое целое. В процессе классификации каждый исследуемый объект получает определенную оценку (рейтинг). Именно поэтому перед исследователями рано или поздно встанет вопрос о необходимости классификации тех или иных явлений общественных отношений [14, с.29].

Классификация – это упорядочение знаний о предмете путем разделения по существенным основаниям на отдельные виды и группы. Согласно типологии преступлений, соответственно, должны быть соблюдены следующие логические правила: 1) в одной и той же классификации должно быть применено одно и то же основание; 2) объем субъектов классификации должен равняться объему классифицируемого явления; 3) субъекты классификации должны исключать друг друга; 4) классификация должна быть непрерывной; 5) основание деления должно быть четким и ясным[3, с.19]; 6) последовательность деления, производимого на основании признаков, существенных для решения теоретической или практической задачи; 7) нацеленность на такое распределение предметов по группам, чтобы по месту в классификации можно было судить об их свойствах; 9) удобством для дальнейших процессов формализации [9, с.171].

Основу для классификации преступлений составляет операция деления, но сами операции классификации и деления отнюдь не тождественны: деление — это операция, раскрывающая объем понятия, а классификация представляет собой упорядоченную последовательность операций деления, образующих определенную иерархию фиксированных отношений субординации между видами, подвидами и элементами классификации. По мнению М.И. Веревичева, классификация часто является «огрублением действительного положения дел», то есть может не учитывать переходных форм явлений: «...социальные явления (и не только они) развиваются, изменяются. С течением времени классификация может перестать им соответствовать в полной мере» [2, с.107].

Классификация – это не только систематизация знаний о классифицируемых объектах либо систематизация самих объектов, но и стадия в познании сущности последних. Теоретическое и практическое значение классификации состоит в том, что она позволяет группировать изучаемые объекты исходя из потребностей теории и практики, обеспечивая тем самым решение многообразных теоретических и прикладных задач [2, с.12]. Она позволяет уточнить уровень и объем знаний о предмете исследования и определить наиболее эффективные пути использования этих знаний на практике.

Цель научной классификации – разделение объектов исследования исходя из их однотипности, однородности на группы, виды в соответствии со значительным количеством их возможно сходных критериев, особенно тех, которые являются более существенными, чем критерии, характеризующие другие группы, в которые те же объекты можно включить. В каждом конкретном случае исследователь должен помнить, что выбранные в качестве наиболее существенных критериев в определенное время или на одной стадии развития могут на другой его стадии оказаться среди наименее важных, а иногда и вообще непригодных [14, с.30].

Задача классификации состоит в том, чтобы, рассматривая все возможные варианты теоретически правильного и практически приемлемого деления преступлений на группы, подготовить решение дальнейшей задачи — систематизации преступлений, которая и заключается уже в наиболее оптимальном расположении полученных в результате деления (классификации) объектов. Есть авторы, считающие, что «систематизация – это лишь внешняя сторона классификации, и потому классификация не может быть сведена к простой систематизации» [13, с.11-12]. Мы тоже считаем, что эти учёные правильно и согласно сущности определяют понятие классификации преступлений. При этом надо учитывать, что систематизацию не всегда следует рассматривать в качестве внешней, лишь в ином смысле «продолжающей» классификацию процедурой, поскольку систематизация преследует несколько иные цели: логическое обоснование целостности изучаемого класса однородных предметов, явлений или процессов, выявление специфики их взаимосвязей и упорядоченности.

В научной классификации выбор признака деления не является принципиальным гносеологическим актом, в реальности научная классификация не имеет такой «жесткой» связи с законодательной, так как сами «задачи объяснения действующей систематики для толкования, уяснения смысла норм, выявления недостатков, выработки оптимальной модели построения уголовного закона диктуют необходимость группировки норм» [8, с.236].

Задача «естественной» классификации заключается в более детальном исследовании специфики внутренних взаимосвязей изучаемых классов явлений, а также их взаимоотношений с внешней средой, то есть «построение классификации преступлений

должно вытекать из следующих признаков: 1) внутренних связей признаков преступлений, придающих им определенную целостность, образующих тот или иной вид преступления; 2) внешних связей отдельных видов преступлений между собой; 3) связей и взаимоотношений преступлений с иными правонарушениями» [13, с.15].

В уголовно-правовой науке особое внимание уделено классификации преступлений в сфере экономики, что позволит распределить их по разделам, группам и видам в зависимости от совокупности признаков, фиксируя объективные закономерные связи между классами объектов в единой уголовно-правовой системе. Классификация является аргументом ориентирования в многообразии экономических преступлений, позволяет определить место каждого из них в общей системе, выяснить характер внутренних взаимосвязей между нормами Особенной части УК РТ, а также позволит правильно определить совокупность благ, интересов, охраняемых уголовным законодательством.

По мнению В.Г. Ярыгина, классификация преступлений в сфере экономической деятельности в настоящее время связана с некоторыми объективными трудностями: сложностью установления непосредственного объекта многих преступлений, непростым законодательным описанием признаков составов в диспозициях норм, несоответствием законодательной формы описания деяния его содержанию в новых нормативных актах, к которым отсылают диспозиции некоторых норм уголовного законодательства [32, с.23].

Хотя все преступления главы 27 УК РТ объединены по видовому объекту, но внутри системы классификация преступлений на группы может быть самой различной в зависимости от задач и целей классификации. Считается, что любая классификация может быть правильной, если за ее основу берется стабильный признак, выражающий качественные свойства и своеобразие классифицируемых явлений. А.М. Ратьков считает, что «...при выборе классификационного критерия из признаков преступления (общественная опасность, противоправность, виновность, наказуемость) необходимо руководствоваться следующими положениями: во-первых, роль основания для деления преступлений на группы или классы сможет выполнять лишь основной, существенный признак; во-вторых, этот признак должен быть объективным, вытекающим из внутренней природы преступления как социального явления; в-третьих, такой признак должен отражать не только общее, но и особенное, т. е. не только сходство, но и различие в отдельных преступлениях и группах преступлений; в-четвертых, содержание признака должно быть четким и ясным» [20, с.16].

В главе 27 УК РТ «Преступления в сфере экономической деятельности» -одной из больших глав уголовного законодательства, предусмотрено 40 составов преступлений, посягающих на ту или иную сферу экономической деятельности. На основе анализа Т.Д. Устинова, «при классификации общественно опасных деяний возникает вопрос не только об определении их непосредственных объектов, но и о необходимости установления общих признаков, благодаря которым эти преступления были помещены в одну главу; о возможности объединения их в более широкие группы по признаку однородности нарушаемых общественных отношений, с тем чтобы определить как правильность построения данной главы с точки зрения законодательной техники, так и прогнозов ее развития и совершенствования» [30, с.66].

В науке уголовного права и современной юридической литературе предложено множество вариантов классификации экономических преступлений. В качестве одной из основ классификации (систематизации) при группировке преступлений в сфере экономической

деятельности ученые избирают разные критерии. Одни ученые выбирают экономические процессы для производства классификации, распределения, обмена и потребления [1, с.27-28; 29, с.288; 5, с.16; 12, с.119], другие в таком качестве определяют способ совершения деяний [28, с.143-146], непосредственный объект преступлений [26, с.247-248], принципы осуществления экономической деятельности [16, с.19-20], регулирующую роль государства [27, с.178], отрасли права [18, с.10], специальный субъект [10, с.316; с.536]. Однако подавляющее большинство ученых в области уголовного права считает, что в теории уголовного права и в практике законодательства в основу выделения из нормативного массива однородных общностей все же должен быть положен непосредственный объект посягательства.

Систематизация преступлений в сфере экономической деятельности в уголовном законе сформировалась в рамках родового объекта [25, с.187]. Выделив предпринимательскую деятельность как часть экономической деятельности, охраняемой уголовным законом от преступных посягательств, следует установить родовой объект этих общественно опасных посягательств.

Так, Н.А. Асланханов [1, с.27-28], Н.Н. Афанасьев [29, с.288], Л.Д. Гаухман [5, с.16], А.М. Иванов [12, с.119], А.Г. Корчагин и Б.В. Яцеленко [28, с.143-146] родовым объектом преступления в сфере экономических деятельности считают экономику как совокупность производственных (экономических) отношений по поводу производства, обмена, распределения и потребления материальных благ, то есть объектом преступления в сфере экономической деятельности. Фактически идентично определяют родовой объект преступления в сфере экономической деятельности А.А. Витвицкий и С.И. Улезько. Согласно мнению некоторых ученых в области уголовного права, родовым объектом являются охраняемые уголовным законом общественные отношения в сфере экономической деятельности относительно создания и распределения общественного продукта, связанные с жизнеобеспечением общества и государства в рамках исторически определенного способа производства [3, с.218].

Интересную позицию по проблемам родового объекта экономических преступлений занимает Н.А. Лопашенко, которая определяет его как «общественные отношения по производству и созданию общественного продукта во всех формах собственности, строящиеся на принципах осуществления экономической деятельности. Такими принципами являются: свобода экономической деятельности, ее законность, добросовестная конкуренция, добропорядочность его субъектов и запрет заведомо криминальных форм и их поведения» [16, с.16].

Предложенный ею родовой объект преступления в сфере экономики отличается оригинальностью и является достаточно логичным, но, тем не менее, из данного определения следует ряд вопросов, в отношении которых можно высказать следующие соображения. Во-первых, из данного определения вытекает, что нарушение одного из указанных принципов будет считаться экономическим преступлением. Но нарушение ряда принципов, например принципа добропорядочности субъектов экономической деятельности, только в самых крайних случаях можно считать преступлением. Во-вторых, автор называет из числа охраняемых общественных отношений только отношения по поводу производства и создания общественного продукта во всех формах собственности. Но, как мы знаем, уголовно-правовая норма гл. 27 УК РТ охраняет «сферу экономики», под которой понимаются все общественные отношения по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных и нематериальных продуктов. Поэтому объек-

том преступлений данной главы выступают не только указанные общественные отношения, но и отношения по поводу распределения и обмена продукта в обществе. В-третьих, принципы, которые и есть основополагающие идеи, никогда и ни при каких обстоятельствах не могут нарушаться. Если они не смогут выполнять функции основополагающих идей, то они не могут выступать как принципы экономической деятельности.

Ряд ученых считают, что родовым объектом экономических преступлений являются интересы государства и иных субъектов экономической деятельности, а также интересы граждан, связанных с экономической деятельностью государства и иных субъектов производства. Так, Б. В. Леонтьев отмечает, что родовым объектом экономических преступлений являются интересы государства и отдельных субъектов в сфере их экономической деятельности [15, с.246].

Аналогичную позицию по этой проблеме занимает Б. В. Волженкин. Он, поддерживая традиции российского уголовного права о том, что местом состава преступлений в соответствующей главе Особенной части УК является общность родового объекта, отмечает, что родовым объектом преступлений, состав которых описан в разделе VIII УК РФ, является экономика, понимаемая как совокупность производственных (экономических) отношений по поводу производства, обмена, распределения и потребления материальных благ [4, с.52].

Уверенно поддерживая мнение Б.В. Волженкина и на основе анализа структуры Особенной части Уголовного кодекса, т.е. раздела, в котором находится анализируемое преступление, можно сделать вывод, что родовым объектом преступления в сфере экономической деятельности являются экономика как совокупность производственных отношений по поводу производства, обмена, распределения и потребления материальных благ.

По мнению М.В. Талана, отсутствие в науке уголовного права единого представления об объекте преступлений в сфере экономической деятельности имеет объективное объяснение. Это связано с тем, что уголовное законодательство в данной области всегда подвергалось значительно большим изменениям, чем любые другие его нормы. Многочисленные изменения были обусловлены быстрым реагированием уголовного закона на изменения экономической политики государства, которая на протяжении многих лет отличалась нестабильностью [22, с.85]. Недостаток большинства классификаций, имеющихся в трудах ученых, состоит в множественности критериев, положенных в их основу, большая часть которых характерна лишь для отдельных преступлений в сфере экономической деятельности. Принцип же научной систематизации требует, чтобы выдвигаемые критерии могли быть применены к каждому элементу, образующему систему.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что научная классификация преступлений в сфере экономики:

- 1) позволяет глубоко и всесторонне уяснить социально-экономическую, уголовно-правовую и криминологическую природу преступлений в сфере экономики и всемерно способствует реализации эвристической (познавательной) и интерпретационной функций;
- 2) в рамках законодательно закрепленной структуры уголовного закона и на основе логического деления она дает возможность продолжить совершенствование системы преступлений в сфере экономики;
- 3) даст возможность правоприменителю определиться с выбором необходимых практических мер, выделить наиболее оптимальные и эффективные пути их реализации,

минимизировать режим уголовно-правового принуждения, используемый в отношении субъектов в результате применения методов и средств воздействия;

4) является одной из методологических основ проведения исследований других уголовно-правовых институтов, системообразующих и системоприобретенных (функциональных) связей;

5) воссоздает теоретическую базу для дальнейшей разработки других видов классификаций в науке уголовного права [30, с.23].

Список использованной литературы:

1. Асланханов А.А. Проблемы борьбы с преступностью в сфере экономики (криминологический и уголовно-правовой аспекты): Автореф. дисс. д-ра юрид. наук: 12 00 08 /Аслаханов Аслабек Ахмедович. -М., 1998.
2. Веревицева М. И. Систематизация экологических преступлений// Симбирский научный вестник. -№4(6).- 2011.
3. Витвицкий А.А., Улезько С.И. Глава 8. Преступления в сфере экономической деятельности / Уголовное право. Особенная часть: Учебник/ Под ред. проф. В.Н. Петрашева. -М., 1999.
4. Волженкин Б.В. Экономические преступления. – СПб: Юридический центр Пресс, 1999.-312 с.
5. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. -М., 1998.
6. Демидов Ю.Н., Пахомов В.Д. Экономическая преступность / Криминология: Учебник для вузов/ Под ред. А.И. Долговой. -М., 2001.
7. Дурманова Н.Д. Понятия преступления. -М., 1948.
8. Жевлаков Э. Н. Экологические преступления: понятие, виды, проблемы ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук: 12 00 08 / Жевлаков Эдуард Николаевич. -М., 1991. – 236 с.
9. Ивлев Ю. И. Логика: учебник для вузов. -М., 2001.
10. Казарина А.Х. Преступность в экономике и ее предупреждение / Криминология: Учебник/ Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. -М., 1997.
11. Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно- правовой охраны. -М., 1980
12. Корчагин А.Г., Иванов А.М., Щербаков А.В. Экономические преступления (политико-правовые аспекты). -Владивосток, 1999.
13. Кривоченко Л.Н. Классификация преступлений. -Харьков, 1983.
14. Кузнецов А.П., Бокова И.Н. и Маршакова. Проблемы классификации преступлений, совершаемых в сфере экономики // Бизнес в законе. -№1-2, 2006.
15. Леонтьев Б.М. Преступления в сфере экономической деятельности/ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Под ред. Г.Н. Борзенкова и др. –М., 2008.
16. Лопашенко Н.А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности. -Саратов, 1997.
17. Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву. -М., 1960.
18. Пинкевич Т.В. Уголовная ответственность за преступления в сфере экономической деятельности. -Ставрополь, 1999.
19. Пионтковский А.А. Уголовное право РСФСР: Часть общая. -М., 1925.
20. Ратьков А. И. Правовое значение классификации преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12 00 08 / Ратьков Александр Николаевич. – Ростов- н/Д, 2002.
21. Словарь иностранных слов. – 14-е изд., испр. – М.,1987.
22. Талан М.В. Преступления в сфере экономической деятельности: вопросы теории, законодательного регулирования и судебной практики: дисс... д-ра юрид. наук: 12 00 08 / Талан Мария Вячеславовна. - Казань, 2002.
23. Тацкий В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве.- Харьков, 1988.

24. Трайнин А.Н. Состав преступления по советскому уголовному праву. -М., 1951.
25. Тюнин В.И. Уголовно-правовая охрана отношений в сфере экономической деятельности: дисс.. докт. юрид. наук: 12 00 08 / Тюнин Владимир Ильич. –СПб., 2001.
26. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть/ Под ред. Г.Н. Борзенкова и В.С. Комиссарова. -М., 1997.
27. Уголовное право России. Особенная часть/ Отв. ред. Б.В. Здравомыслов. -М., 1996.
28. Уголовное право. Особенная часть. Под ред. А.И. Рарога. -М., 1996.
29. Уголовное право. Особенная часть. Под ред. Н.И. Ветрова и Ю.И. Ляпунова. -М. 1998.
30. Устинова Т.Д. Актуальные проблемы уголовной ответственности за преступления, посягающие на предпринимательскую деятельности: дисс... док. юрид. наук: 12 00 08 /Устинова Тамара Дмитриевна. -М., 2005.
31. Чучаев А.И. Глава 5.Объект преступлени / Российское уголовное право. Общая часть. Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова и А.И. Рарога. -М. 2008.
32. Ярыгин В.Г. Экономическая преступность в современных условиях: теоритико-прикладные аспекты: автореф. ...на соис. канд.юрид. наук: 12 00 08. / Ярыгин Владимир Гаврилович. -Нижний Новгород. – 2006. – 23 с.

Reference Literature:

1. Aslankhanov A.A. Problems of Combat with Crime in Economy Sphere (criminological and law aspects concerned with crime): Synopsis of doctoral dissertation in jurisprudence: 12.00.08 // Aslankhanov Aslanbek Akhmedovich. – М., 1998.
2. Verevicheva M.I. Systematization of Ecology Crimes // Simbirsk scientific bulletin. - №. 4 (6), 2011. –pp. 107.
3. Vitvitsky A.A., Ulezko S.I. Chapter 8. Crimes in Economic Activity Sphere // Law on Crime. Especial part: manual // under the editorship of Professor V.N. Petrashyov. – М., 1999
4. Volzhenkin B.V. Economy Crimes. - SPb. Juridical center «Press», 1999. – 312 pp.
5. Gaukhan L.D., Maxumov S.V. Crimes in the Sphere of Economic Activity. – М., 1998.
6. Demidov Yu. N., Pakhomov V.D. Economy Crime // Criminology manual for higher schools // under the editorship of A.I. Dolgova. – М., 2001.
7. Durmanova N.D. Notions of Crime. –М., 1984.
8. Zhevlakov E.N. Ecology Crimes: Notion, Types, Problems of Answerability: doctoral dissertation in jurisprudence: 12.00.08 // Zhevlakov Edward Nikolayevich. – М., 1191. – 236 pp.
9. Ivlev Yu. I. Logic: manual for higher schools. – М., 2001.
10. Kazarina A. Kh. Crime in Economy and its Prevention // Criminology: manual / under the editorship of V.N. Kudryavtsev, V.E. Eminov. – М., 1997.
11. Korzhansky N.I Object and Subject of Law Guard in Case of Felony. – М., 1980.
12. Kozchaghin A.G., Ivanov A.M., Tscherbakov A.V. Economy Crimes (politics-law aspects). – Vladivostok, 1999.
13. Krivochenko L.N. Classification of Crimes. -Kharkov, 1983.
14. Kuznetsov A.P., Bokova I.N. and Marshakova. Problems of Classification of Crimes Perpetrated in Economy Sphere // Business in Law. - №. 1-2, 2006.
15. Leontyev B.M. Chapter 8. Crimes in the Sphere of Economic Activity. // Russian Federation Law on Crimes. Especial part. Manual. Under the editorship of Borzenkov G.I. and Komissarov V.S.
16. Lopashenko N.A. Issues of Classification of Crimes in the Sphere of Economic Activity. - Saratov, 1997.
17. Nikiforov B.S. Object of Crime according to Soviet Law on Crime.

18. Pinkevich T.V. *Answerability before Law for the Crimes Perpetrated in the Sphere of Economic Activity*. Stavropol, 1999.
19. Piontkovsky A.A. *RSFSR Law on Crimes: general part*. – M., 1925.
20. Ratkov A.I. *Legal Importance of Classification of Crimes. Synopsis of candidate dissertation in jurisprudence: 12.00.08 // Ratkov Alexander Nikolayevich. Rostov-on-the-Don / 2002.*
21. *Dictionary of Foreign Words*. – 14-th edition, revised and enlarged. – M., 1987.
22. Talan M.V. *Crimes in the Sphere of Economic Activity: Issues of Theory, Legislative Regulation and Forensic Practice. Doctoral dissertation in jurisprudence: 12.00.08 // Talan Maria Vyacheslavovna. – Kazan, 2002.*
23. Tatsiy V.Ya. *Object and Subject of Crime in Soviet Law on Crimes*.
24. Traynin A.N. *Corpus Delicti according to Soviet Law on Crimes*. – M., 1951.
25. Tyunin V.I. *Law Guard in Case of Crimes in the Sphere of Economic Activity*. – M., 1951. *Doctoral dissertation in jurisprudence: 12.00.08 / Tyunin Vladimir Ilyich. – SPb., 2001.*
26. *Russian Federation Law on Crimes. Especial part / under the editorship of G.N. Borzenkov and V.S. Komissarov. – M., 1997.*
27. *Russia Law on Crimes. Especial part / Edotor-in-charge B.V. Zdravomyslov. – M., 1996.*
28. *Law on Crimes. Especial part. Under the editorship of A.I. Rarog. – M., 1996.*
29. *Law on Crimes. Especial part. Under the editorship of N.I. Vetrov and Ya. I. Lyapunov. – M., 1998.*
30. Ustinova T.D. *Actual Problems of Answerability for Crimes Encroaching upon Entrepreneurship Activity. Doctoral dissertation in jurisprudence: 12.00.08 / Ustinova Tamara Dmitriyevna. -M., 2005.*
31. Chuchayev A.I. *Chapter 5. Object of Crime // Russian Law on Crimes. General part. Under the editorship of L.V. Inogamova-Hegay, V.S. Kommissarov and A.I. Rarog. – M., 2008.*
32. Yaryghin V.G. *Economy Crime under Contemporary Conditions: theoretical-applied aspects. Synopsis of candidate dissertation in jurisprudence. 12.00.08 // Yaryghin Vladimir Gavrilovich. – Nizhny Novgorod, 2006. – 23 pp.*