

УДК 346.14+346.9
ББК 65.9(2)262

**ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ УЧАСТИЯ
СТОРОН В ПОДГОТОВКЕ ДЕЛА К
СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ В
АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Талыкин Евгений Анатольевич,
кандидат юридических наук, доцент
кафедры хозяйственного права
Восточноукраинского национального
университета имени Владимира Даля
(Украина, Луганск)

**CERTAIN ASPECTS DWELLING ON
PARTICIPATION OF PARTIES IN
CASE PREPARATION FOR TRIAL IN
ARBITRAGE PROCESS OF RUSSIAN
FEDERATION**

Talykin Yevgheniy Anatolyevich,
candidate of juridical sciences, Associate
Professor of the economy law department
under the Eastern-Ukrainian National
University named after Vladimir Dal;
(Ukraine, Lugansk)
E-MAIL: talikin@ukr.net

Ключевые слова: подготовка дела, судебное разбирательство, предварительное судебное заседание, арбитражный процесс, исковое производство, истец, ответчик, распорядительные права сторон

Статья посвящена исследованию участия сторон в подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе Российской Федерации. Обосновывается необходимость повышения активности участия сторон в подготовительных действиях. Положительно оценивается обязанность ответчика предоставить отзыв на исковое заявление и делаются предложения по развитию процедуры обмена состязательными бумагами. Рассматривается механизм перехода от предварительного судебного заседания непосредственно к судебному рассмотрению. Приводятся аргументы в пользу расширения процессуальных механизмов по реализации распорядительных прав сторон собственно на этапе подготовки дела к судебному разбирательству.

Key words: case preparation for trial, preliminary forensic hearing, arbitration process, case procedures, plaintiff, defendant, procedural rights of parties

The article dwells on exploration of a participation of parties in case preparation for trial in an arbitration process of the Russian Federation. The author necessitates an elevation of activeness bound to be shown by litigant parties in preparatory actions. He assesses in the positive a defendant's obligation to produce a review on a case application and procedures in regard to an exchange with litigant papers. The mechanism of transition from a preliminary court hearing indirectly to a trial is canvassed. Arguments are adduced in favor of enlargement of procedural mechanisms on realization of procedural rights of litigant parties properly at the stage of case preparation for a trial.

Подготовка дела к судебному разбирательству является важной составляющей арбитражного процесса. Учитывая мощный потенциал рационализации судебной деятельности,

подготовка дела к судебному разбирательству пребывает в фокусе внимания многих ученых. Примечательна активизация работы в этом направлении не только в России, но и в других государствах. В частности, следует отметить работы таких авторов, как Я. Х. Беков, М. О. Бороздина, Д. И. Закирова, В. Ф. Ковин, М. Л. Скуратовский, О. С. Шумейко и многих других.

Однако не все вопросы, касающиеся подготовки дела к судебному разбирательству, рассмотрены в полном объеме. Так, требует внимания проблема участия сторон в подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе, исследование отдельных аспектов которой и составляет задачу этой статьи. Законодательство и судебная практика свидетельствуют, что на этапе подготовки дела к судебному разбирательству доминируют единоличные действия судьи. Участие сторон и других лиц сведено к минимуму. Такой подход представляется не совсем верным.

Ученые подчеркивают, что в соответствии с принципом состязательности обязанность разрешения задач подготовки дела к судебному разбирательству возлагается законом не только на судью, но и на каждую из сторон как на субъект правоотношения, сложившегося на данной стадии процесса. Участие сторон в решении задач подготовки дела выражается в своевременном предоставлении суду состязательных бумаг, а также ходатайств и других процессуальных документов, в предоставлении, истребовании и раскрытии доказательств, в активном участии в собеседовании и предварительном судебном заседании [1, с. 8]. Несмотря на важную активную роль суда, подготовка не может быть исключением из состязательного режима арбитражного процесса. По верному замечанию Е. И. Носыревой, активность сторон в подготовительном деле не преуменьшает значения роли судьи. Наоборот, можно говорить о ее усилении [2, с. 247]. В свою очередь, пассивность сторон приводит к возложению на суд несвойственных ему полномочий. Подготовка как этап, являющийся залогом успешного рассмотрения и разрешения дела, требует совершения предварительных действий не только судом в отношении своей дальнейшей работы, но и сторонами и другими субъектами процесса по реализации собственных интересов.

Устранение сторон от участия в подготовке дела к судебному разбирательству является реальным препятствием для выполнения судом поставленных задач. Ведь институт подготовки служит прежде всего интересам правосудия, оптимизируя судебную деятельность по рассмотрению и разрешению дела. Не всегда такой интерес совпадает с интересами отдельных субъектов процесса. Нужно учитывать, что процессуальные права могут использоваться недобросовестно, подготовка отдельных субъектов к участию в деле может желать лучшего, и т.п. Иначе говоря, не всегда все субъекты процесса заинтересованы в своевременном и правильном разрешении дела. Как справедливо подчеркивает В. М. Шерстюк, истец и ответчик при совершении процессуальных действий на любой стадии процесса руководствуются прежде всего своими интересами, и их невозможно принудить делать то, что они считают невыгодным для себя по тем или иным причинам [3, с. 55-56]. Процессуальная форма подготовки дела к судебному разбирательству должна стимулировать включение субъектов процесса в активное сотрудничество и, вместе с тем, устанавливать правила, которые делают невыгодным уклонение от участия в подготовке или злоупотребление своими правами.

Правомерна актуализация российскими учеными вопроса о природе действий сторон во время подготовки дела к судебному разбирательству: нужно их рассматривать как процессуальные права или как процессуальные обязанности. В. В. Ярков приходит к

выводу о том, что законодатель старался повысить активность сторон и выполнение указанных действий желательно, но не обязательно [4, с. 162]. По нашему мнению, процессуальная форма подготовки дела к судебному разбирательству основана на значительном количестве обязательных действий сторон. Подход к нормативным установлениям как к обязанностям, за невыполнение которых предусмотрены санкции, должен стать основой рационализации судебного процесса. Другое дело, что сам характер обязанностей и санкций в процессуальном праве является довольно своеобразным. Принуждение к выполнению установленной обязанности в процессуальных отношениях действительно невозможно, однако нарушение установленной законом обязанности должно неуклонно отражаться на возможности лица получить судебную защиту.

Одним из основных аспектов участия сторон в подготовке дела к судебному разбирательству является выяснение позиции ответчика. В литературе подчеркивается, что отсутствие сведений о правовой позиции ответчика, его возможных возражениях создает пробел, который будет заполняться в судебном заседании путем неоднократного отложения слушания дела [5, с. 95]. При подготовке дела суд и стороны должны быть хорошо осведомлены о сути исковых требований и возражений против иска, об их фактическом обосновании [6, с. 132]. С этим трудно не согласиться, поэтому первоочередное значение приобретает отзыв на иск как форма выражения позиции ответчика.

Действующий АПК РФ закрепляет обязанность ответчика предоставить отзыв на иск. В соответствии со ст. 131 АПК РФ, отзыв на исковое заявление направляется в арбитражный суд, лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания. По нашему мнению, срок для направления отзыва определен недостаточно конкретно. Для полноценной работы с отзывом недостаточно получить его до заседания. Истцу зачастую необходимо более продолжительное время. Поэтому предпочтительней установить некоторый промежуток времени, скажем, пять дней до начала судебного заседания, в который должен быть получен отзыв.

Обязанность предоставления отзыва на иск является первым шагом по внедрению полноценной процедуры обмена состязательными бумагами как весьма перспективной процедуры подготовительного этапа, развитой странами англосаксонского права. Одной из задач обмена состязательными бумагами в Англии является выяснение действительно спорных моментов, их отделение от вопросов, по которым у участников процесса нет прямо выраженных разногласий. Каждая сторона имеет четкое представление, благодаря процедуре обмена состязательными бумагами, о тех фактах, которые выдвигают против нее, и сама решает, как поступить: признать факты, отрицать их или оставить без внимания [7, с. 74]. Данная процедура позволяет определить предмет доказывания, от которого зависит распределение между заинтересованными лицами порядка предоставления доказательств, выяснение их относимости и допустимости [8, с. 188].

Эффективность процедуры обмена состязательными бумагами стала основой заимствования этого института странами континентального процесса. Однако обмен состязательными бумагами, реализованный в континентальном процессе, характеризуется активностью суда, которая граничит с процессуальным сотрудничеством, совместной активной работой судьи и сторон [9, с. 102]. По нашему мнению, внедрение процедуры обмена состязательными бумагами является одним из направлений рационализации процессуальной формы подготовки дела к судебному разбирательству, направленной на повышение

эффективности судебного разбирательства через максимальное выяснение позиций сторон, концентрацию действительно спорных вопросов. Также обмен состязательными бумагами может стать мощной основой для окончания дела без судебного разбирательства вследствие полноты осознания сторонами своих перспектив. Однако реализацию этого не свойственного российскому процессу института нужно проводить постепенно.

В аспекте участия сторон в подготовке дела к судебному разбирательству особого внимания заслуживает реализация распорядительных прав. Действующим АПК РФ непосредственно на этапе подготовки не установлено правил осуществления распорядительных прав сторон, таких как отказ от иска, признание иска, изменение предмета или основания исковых требований. Совершение этих действий возможно при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Таким образом, на этапе подготовки рассматриваемые действия не исключены исходя из общего дозволения.

В то же время именно на этапе подготовки совершение распорядительных действий сторон наиболее рационально. В науке высказаны предложения ограничить некоторые из них только этапом подготовки (заявление встречного иска, изменение основания или предмета иска) [10, с. 18]. Следует обратить внимание на ГПК РФ, в котором в качестве одной из целей предварительного судебного заседания указано процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству (ч. 1 ст. 15 ГПК РФ). Также непосредственно регламентировано приостановление, прекращение дела, оставление заявления без рассмотрения, рассмотрение возражения ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности (ст. 152 ГПК РФ). Следует признать, что гражданским процессуальным законодательством совершение распорядительных действий сторон регулируется более полно.

В свою очередь АПК РФ предусматривает иные механизмы, устанавливая возможность перехода от предварительного судебного заседания непосредственно к судебному заседанию. В соответствии с ч. 4 ст. 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если, в соответствии с настоящим Кодексом, требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Реализация распорядительных прав сторон на этапе подготовки дела к судебному разбирательству вызывает ряд вопросов, непосредственно отражающихся на процессуальной форме данного этапа. Прежде всего следует определиться в том, совместима ли правовая природа распорядительных прав с их осуществлением вне судебного заседания, в котором дело рассматривается по сути. Реализованная в АПК РФ конструкция наводит на мысль о непосредственной связи распорядительных прав с рассмотрением дела по сути. В то же время, концепция ГПК РФ основывается на отсутствии такой связи. По нашему мнению, иск как средство защиты находится во власти истца, который предъявляет его по своей воле, и также по своей воле может от него отказаться. Несомненно при этом сохранение некоторого контроля со стороны суда, так как отказ от иска (его признание) влечет возникновение новых правовых последствий, а не возвращение в доисковое

состояние. Поэтому отказ от иска и признание иска должны сопровождаться процессуальными механизмами, обеспечивающими необходимую степень контроля суда за правомерностью таких действий. Аналогично, примирение сторон, отказ от иска и признание иска не только допустимы, но и рациональны на этапе подготовки.

Форма предварительного судебного заседания вполне пригодна для осуществления контроля за распорядительными действиями сторон. Условиями для этого являются прежде всего соблюдение права на участие в предварительном судебном заседании: правила извещения, отложение заседания в случае уважительности причин неявки. Во-вторых, вопрос о распорядительных действиях сторон должен выясняться после установления состава лиц, участвующих в деле, так как соблюдение прав всех участников процесса является одним из основных моментов. Лица, участвующие в деле, наделены достаточным объемом процессуальных прав в ходе проведения предварительного судебного заседания. Они могут представлять доказательства, заявлять ходатайства, излагать свои доводы по всем возникающим в заседании вопросам (ч. 3 ст. 136 АПК РФ).

Поэтому законодательное закрепление права сторон распоряжаться своими требованиями на этапе подготовки и регламентация совершения этих действий в ходе предварительного судебного заседания представляется нам достаточно последовательным решением.

По нашему мнению, не является препятствием и необходимостью вынесения решения по делу в случае признания иска ответчиком. В научной литературе развернулась дискуссия относительно возможности постановления решения на этапе подготовки в случае применения судом последствий пропуска срока исковой давности или сроков обращения в суд. Заметим, что АПК РФ не предусматривает такой возможности, обязывая арбитражный суд перейти к судебному заседанию, а ГПК РФ предоставляет суду право вынести решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. М. Л. Скуратовский отмечает, что срок в материально-правовых отношениях представляет собой достаточно сложный юридический состав и для решения вопроса о пропуске срока часто необходимо установить фактические обстоятельства, дать оценку доводам, а это возможно только во время судебного разбирательства [10, с. 19]. Аналогичные соображения высказывает И. И. Черных, аргументируя свою позицию отнесением института исковой давности к одному из сложнейших институтов материального права, где установление его пропуска связано с исследованием ряда других фактов материально-правового значения, относящихся к делу, а это возможно лишь в судебном заседании [11, с. 65].

Другие авторы положительно оценивают нормы ГПК РФ. По этому поводу следует процитировать Е. И. Носыреву в том, что при рассмотрении судом заявления о пропуске срока давности и ходатайстве другой стороны о возобновлении этого срока, суд устанавливает только факты, связанные с причинами пропуска, а не обстоятельства, которые составляют суть дела [2, с. 314]. Д. И. Закирова также приходит к выводу, что закрепление возможности рассмотрения в предварительном судебном заседании двух ходатайств одновременно – возражения ответчика относительно пропуска истцом срока исковой давности и ходатайства истца о возобновлении пропущенного им срока для защиты нарушенного права положительно влияет на оптимизацию и эффективность гражданского процесса, заложенную законодателем в механизм предварительного судебного заседания [12, с. 8].

В русле исследования реализации распорядительных прав сторон, в науке высказана мысль о существовании общей тенденции проникновения отдельных элементов судебного

разбирательства в стадию подготовки дела. Речь идет о возможности осуществления в предварительном судебном заседании доказательной деятельности, совершения распорядительных действий сторон, исследования фактов пропуска сроков исковой давности и сроков обращения в суд [2, с. 249]. С нашей точки зрения, нет оснований для строгого разделения отдельных процессуальных действий по этапам и следует вести речь не о проникновении, а об элементах унификации судебных процедур, имеющих место на разных этапах и стадиях процесса.

Оценка судебной деятельности по поводу восстановления срока исковой давности или отказа в иске вследствие его пропуска должна происходить в русле функционального назначения подготовки дела к судебному разбирательству, направленного на рационализацию процесса разрешения спора. Несмотря на то, что применение понятия исковой давности требует исследования определенных фактов, в том числе и материального характера, целесообразно решать этот вопрос именно на этапе подготовки. Деятельность по установлению фактов имеет место во время подготовки и в других случаях, что не меняет сущности данного этапа. Не будет верным установление жесткой связи между судебным разбирательством и вынесением судебного решения, условием постановления которого должно быть соблюдение надлежащего уровня гарантий, предоставленных процессуальным правом.

Поэтому мы считаем целесообразным дополнение задач подготовки дела к судебному разбирательству установлением оснований для применения исковой давности. Вместе с тем, нужно предоставить суду право отложить решение этого вопроса до судебного разбирательства, если он связан со сложностью характера или значительным объемом фактов, имеющих значение.

Законодательное решение, реализованное в АПК РФ и предусматривающее возможность непосредственного перехода к судебному заседанию, представляется несколько противоречивым. С одной стороны, создается механизм для наиболее быстрого разрешения отдельных частных вопросов, рассмотренных выше (отказ от иска, признание иска, утверждение мирового соглашения). Многие ученые считают подобный законодательный подход оптимальным [1, с. 9; 12, с.133; 13, с. 205 – 206].

В то же время нормативная конструкция содержит в себе риск злоупотреблений. Прежде всего, ч. 4 ст. 137 АПК РФ нивелирует значение несогласия лиц, участвующих в деле, с переходом к судебному разбирательству. Их мнение не имеет решающего значения, определяющей является позиция суда. То есть, соображения о необходимости подготовки, дополнительных консультаций, юридической помощи, намерении предъявить встречный иск (допустимом по закону) остаются на усмотрение суда. При отсутствии возможности перехода непосредственно от предварительного судебного заседания к разбирательству дела по существу перечисленные и многие другие возможности как правового, так и организационного характера предоставляются участникам процесса автоматически.

Судебная практика стремится исправить указанный недостаток, связывая возможность перехода к судебному рассмотрению с отсутствием возражений сторон. Так, в соответствии с п. 27 постановления пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О подготовке дела к судебному разбирательству» № 65 от 20 декабря 2006 г., при наличии возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции суд назначает иную дату

рассмотрения дела по существу, о чем указывает в определении о назначении дела к судебному разбирательству [14].

Во-вторых, возможность перехода к судебному разбирательству поставлена в зависимость от извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и отсутствия их возражений относительно рассмотрения дела в их отсутствие. Не исключена ситуация, в которой лица, участвующие в деле, по-разному смотрят на обязательность своего присутствия на предварительном судебном заседании, во время совершения отдельного процессуального действия и в судебном заседании по рассмотрению дела по существу. Выходит, что известили о предварительном судебном заседании (или, еще лучше, об отдельном процессуальном действии), а рассмотрели дело по существу. Вряд ли в этом случае рассмотрение может быть названо справедливым, так как между извещением и сущностью процессуальной деятельности имеется существенная разница.

Итак, мы склонны к осторожной оценке комментируемой нормы, которая требует усовершенствования. Полагаем, что случаи непосредственного перехода к судебному разбирательству дела по сути должны быть ограничены. Прежде всего, обязательным условием должно быть фактическое участие всех лиц, участвующих в деле. Во-вторых, переход к судебному разбирательству должен быть возможен только при согласии всех лиц, участвующих в деле. Судебная практика в данном вопросе развивается верным путем, что, однако, не исключает злоупотреблений, неоднозначных толкований и процессуальных споров. Поэтому мы выскажемся за внесение изменений в законодательство и установление возможности перехода к судебному рассмотрению лишь при наличии согласия сторон.

Подводя итог, заметим, что процессуальная форма подготовки дела к судебному разбирательству должна развиваться в направлении усиления активности сторон. В частности, перспективной представляется реализация такой процедуры, как обмен состязательными бумагами, которая позволит сторонам полнее ознакомиться с позициями друг друга, выяснить действительно спорные моменты и объективно оценить перспективы разрешения дела. Действующее законодательство предусматривает основные элементы этой процедуры, в частности устанавливая обязанность ответчика предоставить отзыв на иск. Однако требования к своевременности его представления, по нашему мнению, должны быть ужесточены. Также следует обратить внимание на усовершенствование процессуальных механизмов перехода к судебному заседанию и реализации распорядительных прав сторон непосредственно на этапе подготовки дела к судебному разбирательству.

Список использованной литературы:

1. *Беков Я. Х. Подготовка дел к судебному разбирательству в гражданском судопроизводстве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 120015 / Беков Якуб Хасмагоматович; Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации – М., 2009. – 33 с.*
2. *Носырева Е. И. Стадия подготовки дела к судебному разбирательству: комплексный и сравнительный анализ норм ГПК РФ и АПК РФ / АПК и ГПК 2002 г.: сравнительный анализ и актуальные проблемы правоприменения: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. – М., 2004. – С. 245 – 257.*

3. *Шерстюк В. М. Комментарий к постановлению Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. № 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству" // Законодательство. – № 10. – С. 55 – 66.*
4. *Гражданский процесс: учебник / [Под ред. В. В. Яркова]. – [5-е изд.]. – М. : Волтерс Клувер, 2004. – 720 с.*
5. *Шумейко Е. С. Подготовка дел к судебному разбирательству: дис. ... канд. юрид. наук. : 12.00.03 / Шумейко Елена Сергеевна; СГАП – Саратов, 2000. – 183 с.*
6. *Бондаренко-Зелінська Н. Л. Підготовка цивільних справ до судового розгляду : Монографія. – Х. : Харків юридичний, 2009. – 188 с.*
7. *Кудрявцева Е. В. Гражданское судопроизводство Англии. – М.: Городец, 2008. – 320 с.*
8. *Аболонин Г. О. Гражданское процессуальное право США: Монография. – М. : Волтерс Клувер, 2010. – 422 с.*
9. *Гражданский процесс зарубежных стран : учеб. пособие / [под ред. А. Г. Давтян]. – М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. – 480 с.*
10. *Скуратовский М. Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Скуратовский Михаил Львович; УГЮА – Екатеринбург, 2006. – 20 с.*
11. *Черных И. И. Значение подготовки дела к судебному разбирательству / Новеллы гражданского процессуального права: материалы научно-практической конференции, посвященной 80-летию М. С. Шакарян – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – С. 63 – 67.*
12. *Закирова Д. И. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству : дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. / Закирова Динара Ильдаровна; МГУ – М., 2009. – 220 с.*
13. *Тимченко Г. П. Принципи цивільного та адміністративного судочинства в Україні: проблеми теорії і практики : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03, 12.00.07 / Тимченко Геннадій Петрович; Нац. акад. наук України, Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького. – К., 2012. – 422 с.*
14. *О подготовке дела к судебному разбирательству : Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 65 от 20 декабря 2006 г. – П. 27. / http://www.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/3165.html*

Reference Literature:

1. *Bekov Ya.Kh. Preparation of Cases for Trial in Civil Legal Procedures. Synopsis of the candidate dissertation in jurisprudence: 12.00.15 / Bekov Yakub Khasmagometovich. Russian Academy of State Service under the Russian Federation President. – М., 2009. – 33pp.*
2. *Nosyreva Ye.I. The Stage of Case Preparation for Trial: Complex and Comparative Analysis of RF SPC and RF APC Norms // APC and SPC of 2002: comparative analysis and actual problems of law application: Materials of the All-Russian scientific-practical conference. – М., 2004. – pp 245-257.*
3. *Sherstyuk V.M. Commentaries to RF SAC (supreme arbitrage court) Enactment from Decemder 20, 2006; -№ 65 «On Case Preparation for Trial » // Legislation. - № 10. – pp.55 – 66.*
4. *Civil Trial: manual // under the editorship of V.V. Yarkov. – the 5-th edition. – М.: Walters Clover, 2004. – 720pp.*

5. *Shumeyko Ye.S. Preparation of Cases for Trial. Synopsis of the dissertation in jurisprudence. (12.00.03) Shumeyko Yelena Sergheyevna; SGAP – Saratov, 2000. – 183pp.*
6. *Bondarenko – Zelinska N.L. Preparation of Cases for Trial: monograph. – Kh.: Kharkov Institute of Law, 2004, – 188 pp.*
7. *Kudryavtsev Ye. V. Civil Procedures of England. – M.: Gorodets, 2008. – 320 pp.*
8. *Abolonin G.O. Civil Procedural Law of the USA: monograph. – M.: Walters Clover, 2010. – 422 pp.*
9. *Civil Trail of Foreign Countries: manual // under the editorship of A.G. Davtyan // – M.: TK Velbi, “Prospect” publishing-house, 2008. – 480 pp.*
10. *Sharatovsky M.L. Case Preparation for Trial in Arbitrage Court of the first Instance: synopsis of candidate dissertation in jurisprudence: 12.00.15 // Shuratovsky Michail Lvovich; USJA (Ural State Juridical Arbitrage) – Yekaterinburg, 2006. – 20pp.*
11. *Chernykh I.I. The Importance of Case Preparation for Trial // Novelettes of Civil Procedural Law: materials of the scientific-practical conference devoted to the 80-th anniversary of M.S. Shakaryan. – M.: TK Velbi, «Prospect» publishing-house, 2004. – pp. 63 – 67.*
12. *Zakirova D.I. Preparation of Cases for Trial: Synopsis of candidate`s dissertation in jurisprudence: 12.00.15 // Zakirova Dinara Ildarovna: MSU – M., 2009, – 220 pp.*
13. *Timchenko G.P. Principles of Civil and Administrative Procedures in the Ukraine; problems of theory and practice: doctoral dissertation in jurisprudence: 12.00.05, 12.00.07 / Timchenko Ghennadiy Petrovich; National Academy of Sciences of the Ukraine, the Institute of State Law named after V.M. Koretsky. – Kiev, 2012. – 422 pp.*
14. *On Case Preparation for Trial. Enactment of the Supreme Arbitrage Court of the Russian Federation Plenum, -№ 65 from December 20, 2006. – p.27.*