

УДК 334  
ББК 65.29

**СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ  
БАНКРОТСТВА  
ПРОМЫШЛЕННЫХ  
ПРЕДПРИЯТИЙ**

**Каюмова Шахзода Тагоевна,**  
специалист управления учебными заведениями  
Министерства промышленности и новых  
технологий Республики Таджикистан

**SYSTEMIC ANALYSIS OF  
BANKRUPTCY IN REGARD TO  
INDUSTRIAL OUTFITS**

**Kayumova Shakhzoda Tagoyevna,**  
expert of educational establishments managerial  
office under TR Ministry of Industry and New  
Technologies; Tajikistan, Dushanbe  
**E-MAIL:** shahi\_79@mail.ru

**Ключевые слова:** системный анализ, переходный период, предпринимательство, процесс банкротства, специальные институциональные структуры, законодательство о банкротстве.

Целью статьи является проведение системного анализа для раскрытия проблемы банкротства как инструмента оздоровления экономики. Охарактеризовано положение дел в этом направлении в Республике Таджикистан. Выявлено, что в республике практически отсутствует механизм подготовки и отбора судебных управляющих, в чьи обязанности входит исполнение процедуры банкротства. Создание механизмов исполнения законов в рассматриваемой области требует принятия ряда нормативно-правовых актов и формирования соответствующих институциональных структур. Необходимость организации специальных институциональных структур, обеспечивающих государственное регулирование процессов банкротства в республике, обусловлена в первую очередь переходным характером экономики и наличием еще заметной доли государственной собственности у крупных предприятий. В РТ пока отсутствуют специализированные компании, объединяющие профессионалов в этой области, и нет достаточной практики исполнения законодательства о банкротстве.

**Key words:** systemic analysis, transitional period, entrepreneurship, process of bankruptcy, special institutional structures, legislation in regard to bankruptcy

The article is aimed at a systemic analysis assigned for a disclosure of the problem of bankruptcy as a tool of economy sanitation. In this respect the author has characterized the state of affairs in Tajikistan. It is elicited that in the republic a mechanism of training and selection of forensic managers, whose duties are an execution of bankruptcy procedure, is practically non-available. Creation of mechanisms of law effectuation in this branch requires an adoption of a number of normative-legal instruments and a formation of respective institutional structures. The necessity of organization of special institutional structures which would provide state regulation of bankruptcy processes in the republic is preconditioned, first and foremost, by a transitional character of economy and state property possessed by big enterprises whose share is still rather

---

*noticeable. Special companies which might unite experts in this field are still non-available in TR and adequate practice of effectuation of legislation in regard to bankruptcy is absent at the present time.*

Одним из самых эффективных методологических инструментов, обобщающих методологию исследования сложных экономических систем, является системный анализ. Современный системный анализ является прикладной наукой, нацеленной на выяснение причин реальных сложностей, возникающих перед «обладателем проблемы», и направленной на выработку вариантов их устранения.

Задачи и проблемы, решение которых составляет предмет системного анализа и теории принятия решений, принято классифицировать по трем группам:

Хорошо *структуризованные* - это обычно детерминированные задачи с достаточным набором числовых данных.

*Слабоструктуризованные* - это обычно проблемы с неполными, неопределенными задачами и данными.

*Неструктуризованные* - это проблемы, в которых известен перечень основных параметров, связи между некоторыми из них, но количественные характеристики связей из-за отсутствия информации не установлены.

Системный анализ, применительно к исследуемой проблеме, предназначен для системного, комплексного рассмотрения сложных слабоструктуризованных проблем. В результате анализа выделяется так называемая *система для решения проблемы*, исследуется её связь с другими системами, определяются *вход* и *выход* в систему, *обратные связи*.

Такая «градуировка» необходима нам для анализа одной из наиболее спорных в социалистической экономике проблем развития предприятия- «банкротства», которое считается негативным процессом, так как его физический смысл - долговая несостоятельность [1] или отказ предприятия платить по своим долговым обязательствам из-за отсутствия средств. Как правило, понятие "банкротство" ассоциируется с чем-то вроде катастрофы. Ничего удивительного в этом нет, так как совсем недавно, в условиях централизованно-плановой экономики, термин "банкротство" во всех средствах массовой информации звучал как приговор капиталистической системе, и мы плохо представляли себе, какую роль на самом деле играет механизм банкротства в условиях рыночной экономики. Между тем, в большинстве стран с развитой рыночной экономикой законодательство о банкротстве успешно существует уже вторую сотню лет, постоянно совершенствуясь и обновляясь в соответствии с меняющимися условиями.

Внимательное отношение к существованию малопривлекательной для самих банкротов процедуры, по нашему мнению, связано с тем, что законодательство о банкротстве является важнейшим элементом в общей системе страхования бизнеса, защищая кредиторов от недобросовестных, неумелых или даже просто неудачливых предпринимателей. Наличие и активное применение такого законодательства снижает степень бизнес-риска при заключении различных сделок, создавая тем самым более благоприятные условия для развития предпринимательства и экономики в целом.

Мы считаем, что банкротство играет немаловажную роль в качестве инструмента оздоровления экономики, её "очистки" от некомпетентных или недобросовестных предпринимателей, которые могут положить начало разрушительной цепи банкротств компаний и

кризису экономики в целом. Такое состояние пережила и национальная экономика, которая переживала этап становления в новых рыночных условиях и во время гражданского противостояния. После заключения перемирия в 1997 г. государство осознало «издержки перехода», но было уже поздно: многие предприятия были «раскулачены», а основное оборудование вывезено за пределы Таджикистана или «спрятано» в домах предпринимателей.<sup>1</sup>

Проблема банкротства в Таджикистане, как и в других странах СНГ, стоит достаточно остро. Это связано с тяжелым финансовым положением многих, особенно крупных, предприятий, лишившихся значительной части оборотных средств, емкого рынка и тяжело адаптирующихся к рыночным условиям. Смена периодов убыточности периодами прибыльности чаще всего не ведет к компенсации потерь, поскольку случайная прибыль, как правило, используется не на развитие, а на текущие нужды. В то же время даже разовые убытки могут нарушить воспроизводственный процесс, поскольку сбивают ритм работы предприятий, ведут к накоплению штрафов и пеней, росту затрат на привлечение заемных средств и, в конечном счете, - к снижению эффективности и к экономической несостоятельности. Для наглядности в таблице 1 показана динамика производства продукции предприятиями промышленности по формам собственности.

**Таблица 1.** Динамика производства продукции предприятиями промышленности по формам собственности (млн. сомони)\*

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Вся промышленность</b>	5571	6106	6501	8248	7862	9504	9952
<b>Госсектор</b>	3082	3490	3857	4647	3593	3859	3577
<b>Совмест. предприятия</b>	1784	2339	2730	3393	4639	4697	4102
<b>Негосударственный сектор (НС)</b>	2488	2616	2644	3601	4268	5645	6375
<b>Удельный вес НС в общем объеме (%)</b>	44,7	42,8	40,7	43,7	54,3	59,4	6401

\* Составлено по данным Статистического ежегодника Республики Таджикистан, ГКС РТ, 2014.

Из данных таблицы видно, что среднегодовой прирост (СГП) производства продукции составляет 11,2%, что для условий Республики Таджикистан является неплохим показателем. Естественно, что этот прирост сформировался не за счет государственных предприятий (СГП = 2,3%), а за счет негосударственного сектора (СГП = 22,3%). Доля же совместных предприятий в валовом производстве составляет всего 1,9%.

Проведенный анализ дает основание считать, что, хотя негосударственный сектор и развился, но совместные предприятия развиваются не на должном уровне, что указывает на слабый приток инвестиций в национальную экономику.

К сожалению, официальная статистика не публикует сведений о количестве предприятий-банкротов. Эти проблемы обходят и СМИ. Публикации такого рода сделали

<sup>1</sup> В первом случае оборудование из больших городов было вывезено под предлогом создания филиалов, а второй случай характерен для небольших городов и поселков, когда оборудование или его нужные части просто складировались в домах предпринимателей.

бы процессы в экономике более прозрачными и повысили степень доверия и к государству, и к его политике. К примеру, в течение 2007 года с проблемой экономической несостоятельности столкнулись более ста промышленных предприятий и организаций. Это более 7 процентов от общего числа таких предприятий. Сельскохозяйственные предприятия- банкроты более редки, так как они нивелируются общиной, членами семей пайщиков и т.д. Неплатежи предприятий-банкротов своим партнерам все в большей мере становятся своеобразной формой сохранения отсталой структуры экономики, поддержки убыточных производств за счет рентабельных, тормозом на пути структурных реформ. Не секрет, что руководители многих предприятий сознательно накапливают задолженности, используя их в качестве оборотных средств и рассчитывая на взаимозачетные схемы расчетов. Цепочки неплатежей, которые чаще всего начинаются с экономически несостоятельных предприятий, становятся тормозом на пути к оздоровлению экономики и препятствуют экономическому росту страны. На рисунке 1 приведены основные причины финансовой неустойчивости предприятий национальной экономики, в том числе и потребкооперации [2].

Справедливости ради надо отметить, что в переходный период имеется много объективных причин для экономической несостоятельности крупных предприятий, и нередко их ликвидация в ходе процедур банкротства не только не решает имеющихся проблем, но и порождает новые: рост безработицы, деиндустриализацию экономики; повышение её зависимости от импорта продукции, ранее производившейся на предприятиях-банкротах.



**Рис 1.** Основные причины неустойчивой работы предприятий

При анализе работ по выявлению степени банкротства нами отмечено, что в республике практически отсутствует механизм подготовки и отбора судебных управляющих (временных, санирующих, внешних, ликвидационных), наложения на них ответственности

за исполнение возложенных судом обязанностей и контроля за их исполнением. Между тем, в мировой практике решение данного вопроса достаточно отработано: судебные управляющие привлекаются кредиторами из числа лиц, имеющих соответствующую лицензию.

Создание механизмов исполнения законов в рассматриваемой области требует принятия ряда нормативно-правовых актов и формирования соответствующих институциональных структур. Организация специальных институциональных структур, обеспечивающих государственное регулирование процессов банкротства в республике, обусловлена в первую очередь переходным характером экономики и наличием еще заметной доли государственной собственности у крупных предприятий. Сказывается и то, что пока отсутствуют специализированные компании, объединяющие профессионалов в этой области, и нет достаточной практики исполнения законодательства о банкротстве. Имеются и небезосновательные опасения о возможных нарушениях данного законодательства недобросовестными руководителями предприятий и третьими лицами с целью передела собственности. Кроме того, действующее законодательство о банкротстве предусматривает осуществление не только процедур банкротства, но и досудебное финансовое оздоровление предприятий с государственной поддержкой. Исполнение указанной функции также требует институционального подкрепления.

***Список использованной литературы:***

- 1. Большой экономический словарь /Под редакцией А.Н. Азрилиана.- М: Институт новой экономики, 2011. – 1376 с.*
- 2. Кабиров Ш.О. Формирование и развитие корпоративной предпринимательской среды унитарного предприятия: теория и методология антикризисного управления (на примере ГУП «Талко» Республики Таджикистан): авт.дисс. д.э.н., ТГУК/08.00.05. Кабиров Шералишо Олимович. - Душанбе, 2012.- 40 с.*

***Reference Literature:***

- 1. Big Dictionary in Economics/ Under the editorship pf A.N.Azriliyan. –M.:Institute of New Economics, 2011. -1376 pp.*
- 2. Kabirov Sh.O. Formation and Development of Corporative Enterprising Milieu of Unitary Outfit: Theory and Methodology of Anticrisis Management (“Talko GUP of Tajikistan Republic”): synopsis of candidate dissertation in economy. TSUC (Tajik State University of Commerce:08.00.05 / Kabirov Sherali Olomovoch. –Dushanbe, 2012. -40 pp.*