

УДК 34Т  
ББК 67.99 (2Т)

**К ВОПРОСУ О  
РАЗГРАНИЧЕНИИ ПОНЯТИЙ  
«ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА» И  
«ПРАВО КАК СРЕДСТВО»**

**Золотухин Алексей Валерьевич,**  
кандидат юридических наук, доцент,  
заведующий кафедрой гражданского права  
Российско-Таджикского (славянского)  
университета (Таджикистан, Душанбе)

**TO THE ISSUE OF  
DIFFERENTIATION OF  
CONCEPTS «LAW MEDIA» AND  
«LAW AS A MEDIUM»**

**Zolotukhin Alexey Valeryevich,**  
candidate of juridical sciences, Associate Professor,  
chief of the civil law department under the Russian-  
Tajik Slavonic University (Tajikistan, Dushanbe)  
**E-MAIL:** mczolotoy@rambler.ru

**Ключевые слова:** правовое средство, норма права, право, средство социального регулирования

*В статье обосновывается позиция о неприемлемости признания норм права и права в целом в качестве правовых средств. Делается вывод, что правовые средства – это содержательная часть нормы права, но не сама норма права. Правовая норма не может быть отнесена к правовым средствам, поскольку является формой их закрепления и существования. Обосновывается необходимость разграничения понятий «правое средство» и «право как средство». Понятие «правовое средство» - это вопрос права, а смысловая нагрузка термина «право как средство» в большей степени относится к обществу, нежели к праву.*

**Key words:** law medium, norm of law, law, medium of social regulation

*In his article the author substantiated a position concerned with non-acceptability of a recognition of norms of law and law upon the whole as legal media. He comes to the conclusion that legal media are a meaningful part of a norm of law, but not a norm of law itself. A law norm can't be referred to law media as it is the form of their consolidation and existence. The necessity of differentiation between the concept «law medium» and «law as a medium» is substantiated. The concept «law medium» is a question of law, but the meaningful charge of the term «law as a medium» refers to a greater degree to society than to law.*

Общепринятым в правовой науке является причисление норм права и права в целом к правовым средствам – неким орудиям упорядочения общественных отношений, с помощью которых обеспечивается достижение поставленных правом целей и удовлетворяются интересы субъектов права. С.С. Алексеев, к примеру, правовыми средствами называет «нормы права, индивидуальные предписания и веления, договоры, средства юридической техники, все другие инструменты регулирования, рассматриваемые в единстве характерного для них содержания и формы» [1, с. 14]. В.Л. Кулапова и И.С.

---

Хохлова признают под правовыми средствами широкий круг разнообразных правовых инструментов, главным из которых они называют само право [6, с. 83]. Такая позиция, на наш взгляд, является необоснованной по следующим основаниям.

Что такое норма права? Она представляет собой правило поведения, которое очерчивает диапазон должного поведения в обществе. Ещё в своё время С.А. Муромцев определил юридические нормы как «обыкновенные правила, которые, определяя должные пределы и способ юридической защиты..., предписываются властью, регулирующей правовой быт народа, то есть так называемым сознанием общества (обычное право), законодателем (закон), юристами (право юристов)» [8, с. 149]. С.С. Алексеев сам пишет, что норма права – это исходящее от государства и охраняемое общеобязательное, формально определенное правило поведения (непосредственно или в сочетании с другими нормами права), которое предоставляет участникам общественного отношения данного вида субъективные юридические права и налагает на них субъективные юридические обязанности. Будучи общеобязательным велением, она (юридическая норма) выражается в виде государственно-властного предписания, обращённого к субъектам права с требованием согласовывать своё поведение с указаниями нормы под угрозой невыгодных последствий в случае нарушения этих указаний [11, с. 92]. В правовых нормах выражается суть права, система дозволений, мера требования, запреты. Формулируя правило поведения, норма тем самым превращает определенную идею в общественные отношения. Характерными признаками нормы права являются: всеобщность, общеобязательность, формальная определенность, санкционированность компетентными органами государства, обеспеченность принудительной силой государства.

Приведённые определения и названные свойства правовых норм указывают на то, что они, будучи исходным элементом права, в системе образуют правовую материну, отображающую фактические проявления социального бытия. Правовая материя, выступая в единстве с понятием «форма», представляет собой «систему относительно устойчивых связей моментов содержания вещи как структура всех свойственных ей процессов» [5, с. 34]. Форма и содержание – это прежде всего философские категории, во взаимосвязи которых форма есть способ существования и выражения содержания, а содержание, будучи определяющей стороной целого, представляет собой единство всех составных элементов объекта, его свойств, внутренних процессов, связей, противоречий и тенденций [13, с. 595]. Ввиду этого, правовая норма, будучи способом существования и выражения содержания, представляет собой некую внешнюю оболочку, в которой заключается модель правоотношения. В содержании правовой нормы, как правило, различают условия действительности нормы, собственно само сформулированное правило поведения, санкции, применяемые в случае нарушения нормы, основные свойства правовых отношений. Таким образом, юридическое содержание правовой нормы составляют общественные отношения, ставшие предметом правового регулирования, а также юридические средства, используемые при регулировании данного общественного отношения. Изменение содержания нормы права приводит к видоизменению средства и цели правового регулирования и тем самым определяет поведение субъектов права в зависимости от конкретных юридических установок. Такое единство юридической формы и материального содержания общественных отношений является важнейшим методологическим принципом юридической науки. В частности, гражданские

правоотношения исследуются и с точки зрения их юридической формы [9, с. 41], а также единства юридической формы и материального содержания [14, с. 8-29].

Исходя из таких положений, правовые средства – это содержательная часть нормы права, но не сама норма права. Правовая норма не может быть отнесена к правовым средствам, поскольку является формой их закрепления и существования. Правовой характер правовых средств, конечно же, состоит в том, что они связаны с нормой права, но правовыми средствами достижения цели становятся не сами нормы права, а юридические инструменты, закрепленные в нормах права.

Аналогичным образом, необоснованной, на наш взгляд, видится попытка сторонников инструментального подхода определить само право как правовое средство. Например, называя право правовым средством, Б.И. Пугинский обосновывает это умозаключение свойством права служить специальным инструментом выражения фиксирования государственных установлений [12, с. 85]. В том же контексте рассуждает Н. Неновски, отмечая, что право в качестве средства сознательного и рационального нормативного регулирования получает возможность стать компонентом научного управления [10, с. 92]. По мнению В.С. Белых, право, будучи правовым средством, взаимодействует с неюридическими средствами (политическими, экономическими, техническими и т.д.), одним словом, находится в глобальной системе средств (инструментов), что позволяет лучше познавать технологию их взаимоотношений [4, с. 27].

На наш взгляд, отмеченная в приведённых высказываниях способность права регулировать общественные отношения вовсе не указывает на его свойство выступать в качестве правового средства, а демонстрируют место права в системе социальных регуляторов общественных отношений наряду с такими регуляторами, как политические, идеологические, экономические, технические и т.д. Регулировать – значит определять поведение участников общественных отношений, направлять функционирование и развитие такого поведения, вводить его в рамки, целенаправленно упорядочивать. Ввиду этого право выступает мощным регулятором общественных отношений. Оно (право) в этом качестве и зародилось – в качестве «общественной силы, притом мощной силы, которая по самим своим исходным свойствам была бы направлена на то, чтобы обеспечивать всеобщее упорядочение общественных отношений, их умиротворение, гарантировать стабильность и устойчивость общественных связей...» [3, с. 62]. Социальное значение и ценность правовых норм определяются их регулирующей ролью. Они закрепляют необходимые и желательные для общества и государства отношения, придают стабильность этим отношениям и способствуют их развитию [7, с. 260]. Выступая регулятором общественных отношений, право с учётом экономического развития, менталитета общества призвано вводить и поддерживать в общественной жизни чёткую, непрерывно действующую, гарантированную систему правил поведения и на этой основе очерчивать границы должного поведения участников общественных отношений.

Однако само по себе право в отрыве от других социальных регуляторов не может выполнить свою регулятивную функцию. Регулятивная функция права находит своё осуществление, если право в своей содержательной части в главном соответствует содержанию иных социальных норм и других социальных регуляторов, с помощью которых осуществляется регулирование общественных отношений.

Таким образом, право является мощным, но не единственным средством социального регулирования в механизме воздействия на социальную систему. Однако принадлежность

права к средствам социального регулирования не позволяет, на наш взгляд, переводить само право в категорию правового средства. Средства социального регулирования и правовые средства – это явления разной плоскости. Являясь частью механизма воздействия на социальную систему, право как один из социальных регуляторов вместе с тем имеет свой собственный механизм воздействия на общественные отношения, в элементный набор которого включаются заложенные в нормах права правовые средства. Такое положение указывает на различную смысловую нагрузку терминов «право как средство» и «правовое средство». Понятие «правовое средство» - это вопрос права, смысловая нагрузка же термина «право как средство» скорее относится к обществу, нежели к праву. Из такой логичности вытекает бесперспективность направления развития теории правовых средств, сводящей к правовым средствам само право как социальное явление.

В.С. Белых хотя и называет неудачной попытку определить право как систему правовых средств, но не по соображениям, приведённым нами выше, а в силу многозначности понятия «правовое средство», которое используется для обозначения не только права, его норм, институтов, отраслей, нормативных и индивидуальных актов, но и самого законодательства, правовых явлений на стадии реализации права.

На наш взгляд, если применять понятие правового средства одновременно к праву, его нормам, а также к тем непосредственным правовым явлениям, которые отображаются в этих нормах (договор, формы имущественной ответственности и т.д.), то насколько тогда является оправданным и нелишним для юридической науки допускать схему «средство в средстве».

Таким образом, на вопрос о том, относится ли право к юридическому инструментарию воздействия на общественные отношения, следует дать отрицательный ответ. Само право не есть юридическое средство, но его механизм оснащён правовыми рычагами, с помощью которых достигается достижение поставленных целей и удовлетворение интересов субъектов права. В этом и состоит ценность права как средства социального регулирования. Поэтому при всяком исследовании вопроса о правовых средствах регулирования тех или иных общественных отношений не может не быть затронута проблема нормативного обеспечения, где эти самые правовые средства находят своё закрепление.

#### ***Список использованной литературы:***

- 1. Алексеев С.С. Правовые средства: постановка проблемы, понятие, классификация // Советское государство и право. - М.: Наука, 1987. - № 6. - С. 12-19.*
- 2. Алексеев С.С. Проблемы теории права. Курс лекций в двух томах. Т. 1. - Свердловск, 1972. - 396 с.*
- 3. Алексеев, С.С. Теория права. – М.: Изд-во БЕК, 1995. – 320 с.*
- 4. Белых В.С. К вопросу о сущности права: теоретические проблемы правопонимания // Российский юридический журнал. - 2012. - № 3. - С. 25 - 36.*
- 5. Братусь С.Н. Содержание и форма права // Ученые записки ВНИИСЗ. - Вып. XIV. - М., 1968. - С. 34-44.*
- 6. Кулапов В.Л., Хохлова И.С. Способ правового регулирования. - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратов. гос. академия права», 2010. - 176 с.*
- 7. Мелехин А.В. Теория государства и права: учебник. - М.: Маркет ДС корпорейшн, 2007. – 633 с.*

8. Муромцев С. Определение и основное разделение права. - М, 1879: Январь и февраль // Журнал гражданского и уголовного права: Январь и февраль. Издание С.-Петербургского Юридического Общества. - СПб.: Тип. Правительствующего Сената, 1881, Кн. 1. - С. 129-159.
9. Назаров Б.Л. Социалистическое право в системе социальных связей. - М.: Юрид. лит., 1976. - 309 с.
10. Неновски Н. Преемственность в праве / Пер. с болгарского В. М. Сафронова ; Общ. ред. и вступ. ст. Ю. С. Завьялова. -М.: Юрид. лит., 1977. -168 с.
11. Пиголкин А.С. Нормы советского социалистического права и их структура // Вопросы общей теории советского права: сборник статей. - М.: Госюриздат, 1960. - С. 148-193.
12. Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. - М.: Юрид. лит., 1984. - 224 с.
13. Философский энциклопедический словарь / под ред. С.С. Аверинцева, Э.А. Араб-Оглы, Л.Ф. Ильичева и др. - М.: Сов.энцикл., 1989. – 815 с.
14. Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. - М.: Юрид. лит., 1974. - 351 с.

#### **Reference Literature:**

1. Alekseev S.S. Legal Means: Problem Statement, Concept, Classification // *The Soviet State and Law*. - М.: Science, 1987 / -№ 6. - pp. 12-19.
2. Alekseev S.S. *Problems of the Theory of Law. A Course of Lectures in two Volumes. V. 1.* - Sverdlovsk, 1972. - 396 pp.
3. Alekseev S.S. *Theory of Law*. - М.: BEK publishing house, 1995. - 320 pp.
4. Belyh V.S. *On the Question of Law Essence: theoretical problems of law comprehension* // «Russian Law» journal. - 2012. - № 3. – pp. 25 - 36.
5. Bratus S.N. *The Content and Form of Law* // *Scientific notes of VNIISZ*. - Issue. XIV. - М., 1968. – pp. 34 - 44.
6. Kulapov V.L., Khohlova I.S. *The Method of Legal Regulation*. - Saratov: Publishing house of the State Educational Institution "Saratov. State Academy of Law", | 2010. - 176 pp.
7. Melekhin A.V. *The Theory of State and Law: textbook*. - М.: Market DC corporation, 2007. - 633 pp.
8. Muromtsev S. *Definition and Basic Differentiation of Law*. - M 1879: January and February // *Journal of civil and criminal law: January and February*. Edition of St. Petersburg Law Society. – SPb. Saint-Petersburg.: Type of the Ruling Senate, 1881, Book. 1. - pp. 129-159.
9. Nazarov B.L. *Socialist Law in the System of Social Relations*. - М.: jurid. lit., 1976. - 309 pp.
10. Nenovsky N. *Succession in Law* / Trans. from Bulgarian by V.M. Safronov; General recension and introductory article. by Yu. S. Zavyalov. -М.: Jurid. lit., 1977. -168 p.
11. Pigolkin A.S. *Norms of Soviet Socialist Law and their Structure* // *Questions of general theory in reference to the Soviet law*. Collection of articles. - М.: Gosyurizdat, 1960. – pp. 148 - 193.
12. Puginsky B.I. *Civil Law Measures in Economic relations*. - М.: jurid. lit., 1984. - 224 pp.
13. *Philosophical Encyclopedic Dictionary* / under the editorship of S.S. Averintsev, E.A. Arab-Ogly, L.F. Il'ichy et alia. - М.: Soviet Encyclopaedia, 1989. - 815 pp.
14. Khalфина R.O. *General Trend of Legal Relations*. - М.: Jurid. lit., 1974. - 351 pp.