

УДК 330
ББК 67.400.22

**БЛАГОСОСТОЯНИЕ И
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ**

Кабанов Вадим Николаевич,
д.э.н., профессор Воронежского
экономико-правового института
(Россия, Воронеж)

**WELFARE AND
RESPONSIBILITY**

Kabanov Vadim Nikolaevich,
doctor of economic sciences, Professor of the Voronezh
economic-legal Institute, Russia, Voronezh
E-mail: kabanovvn@yandex.ru

Ключевые слова: благосостояние, ответственность, человеческий капитал, материальный доход, государство, развитие, превосходство, воспитание.

Цель работы состоит в том, чтобы рассмотреть категорию «ответственность» в условиях неравномерного роста благосостояния для населения отдельно взятого государства. Через призму аналитического аппарата, применяемого ООН, в ежегодных докладах о человеческом развитии, рассмотрена критика современных теорий благосостояния, в том числе практическая реализация теоретических положений в «государствах всеобщего благосостояния». С позиции марксизма выполнен анализ современных принципов, заложенных в существование государства, а также в сложившиеся отношения между людьми. Предложена авторская точка зрения на трансформацию отношений в современном обществе с позиции наиболее эффективного применения человеческого капитала для достижения целей общественного развития. Показана центральная роль не только образования, но и в первую очередь воспитания, без которых достижение целей развития цивилизации невозможно.

Key words: welfare, responsibility, human stock, material revenue, state development, supremacy, upbringing

The aim of this paper is to consider the category of "responsibility" under the conditions of an uneven growth of welfare for population in a separately taken state. Through the prism of the analytical apparatus used by the UN, in annual human development reports, criticism of modern theories of welfare, including practical implementation of theoretical provisions in "common welfare States" have been considered. From the standpoint of Marxist analysis of modern principles embodied in the existence of state, as well as in the relations between people, is implemented. The author's point of view on the transformation of relationships in modern society under the angle of the most effective use of human capital application for achieving social development is suggested; a central role not only of education, but primarily educational upbringing, without which the achievement of the development of civilization is impossible, having been manifested either.

За последние 25 лет (с 1990 г.) существенно изменился порядок измерения качества жизни населения планеты институтами ООН. Эти изменения затронули не только частные интегральные показатели, традиционно участвующие в расчетах, но и привели к необходимости введения новых переменных для корректировки значений «индекса человеческого развития (ИЧР)». И все же основные принципы измерения остались неизменными и опираются на три важнейших количественных показателя: уровень доходов (ВВП на душу населения), доступность образования и продолжительность жизни.

С точки зрения автора [1, с. 54-61], величина произведенного валового продукта формирует не только доходы населения, но и является источником бюджетного финансирования государственных программ, направленных на развитие систем образования и здравоохранения. Однако применение этой величины для измерения реальных доходов населения представляется не совсем корректным с различных точек зрения, в том числе по мнению коллектива авторов ежегодного Доклада ООН о человеческом развитии [2, с. 14]. Здесь важно подчеркнуть, что оценка уровня доходов населения в последнее время выходит за рамки определения величины располагаемого дохода конкретного человека. Некоторые современные споры опираются на такие понятия, как безопасность [3, с. 48 – 54] и благополучие индивида. Эта тенденция свидетельствует об актуальности проблемы комплексного подхода к измерению уровня доходов населения. К числу категорий, способных максимально всесторонне охарактеризовать состояние человека, чаще прочих относят «благосостояние».

Изучение публикаций, описывающих развитие теорий благосостояния, а также существующих точек зрения и представлений об этой категории, сформировало мнение о том, что, к сожалению, в отечественной экономической науке наибольшим авторитетом пользуются зарубежные исследователи. Вероятно, такое положение частично объясняется следующим: в современной России не принято опираться на научные достижения, полученные в период социалистического развития нашего государства, поскольку 25 лет назад страна ступила на путь капиталистического развития.

Не останавливаясь на сути многократно описанных и широко известных теорий благосостояния, целесообразно рассмотреть эти теории с различных позиций:

- с точки зрения теории полезности, согласно которой благосостояние представляется «как полезность, получаемая индивидами и социальными группами в процессе жизнедеятельности [4, с. 54 – 63]»;
- с позиции максимизации богатства при детальном рассмотрении вопросов простого и расширенного воспроизводства [5, с. 124 – 127.];
- как показатель, описывающий эффективность экономического роста, который обеспечивается инвестициями [6, с. 28 – 34];
- в качестве институциональных исследований, для которых «характерно признание, что среди трех наиболее значимых факторов различия благосостояния наций, социальных групп и индивидов – природно-климатических, социокультурных и институциональных – фундаментальной причиной дифференциации уровней богатства и бедности, свободы и зависимости (несвободы) являются институты [7, с. 66 – 71]»;
- с позиции «особого места в современной микроэкономике, которое она занимает благодаря своему нормативному характеру, эклектичному сочетанию неоклассических постулатов и априорных ценностных суждений, спорности и проблематичности предмета

исследования и специфического методологического инструментария, а также практического значения при построении социально ориентированной рыночной модели экономики [8, с. 19 – 23]»;

- в виде неоклассического подхода, формирующего «взгляд на государство как на единый механизм, осуществляющий регулирование внешних эффектов исключительно в интересах общества [9, с. 6 – 17]»;

- с позиции «единства противоположных сторон (уровень жизни и качество жизни) [10, с. 22 – 26]».

Важно подчеркнуть, что среди признанных зарубежных авторитетов не существует единого взгляда [11, с. 190 – 207] как на категорию «благосостояние», так и на принципы, формирующие систему взглядов известных «теорий благосостояния». Необходимо отметить, что отсутствие единства в рядах исследователей, в том числе и отечественных, не мешает развитию теоретических представлений о благосостоянии; например, к числу весьма важных дополнений к показателям, используемым для измерения категории «благосостояние», следует отнести предложение по «измерению суммарного объема времени на осуществление творческой деятельности людей [12, с. 27 – 32]».

Следует обратить внимание на то, что большинство взглядов на теорию благосостояния совпадают при разделении этой категории («благосостояние») на индивидуальную и общественную составляющие. Если при исследовании «индивидуального благосостояния» рассматривают отдельно взятого человека в системе ценностей, сложившихся в государстве, то при изучении общественного – акцентируют внимание на роли органов государственной власти в обеспечении занятости и материального блага граждан, доступности образования и продолжительности жизни населения, а также мер, направленных на компенсацию рисков, связанных с уязвимостью (экономической, правовой, политической).

Особое внимание справедливо обратить на предложения по совершенствованию методологических подходов к описанию теории благосостояния. В качестве иллюстрации приведем утверждение: «В отличие от общей экономической теории, теорий мега-, макро-, мезо-, мини- и наноуровневой экономики, а также достаточно большого количества конкретно научных экономических исследований, нормативная экономическая теория способна охватить основные категории и объекты многоуровневой системы (независимо от различий в существующих подходах) единой парадигмой, характерной для нормативных дисциплин. Такими категориями и объектами нормативной экономической теории, составляющими триаду, являются богатство, деятельность, собственность [13, с. 29 – 31]».

С одной стороны, нормативный подход доказал свою состоятельность, особенно в советский период жизни Российской Федерации. С другой, – продемонстрировал целый ряд существенных недостатков. Если позитивные результаты введения нормативов хорошо известны, то на негативных следует остановиться более детально. К принципиальным недостаткам нормативного подхода, с точки зрения автора настоящей публикации, относится ограничение творческих возможностей личности. В настоящее время этот процесс наиболее ярко проявляется, например, при введении образовательных стандартов (стандарт – тот же норматив).

Трудно не согласиться с выводом о том, что «Россия должна дистанцироваться от исторически сложившегося ложного направления экономического развития (преодолевая «хреодный эффект»), научиться, метафорически выражаясь, «танцевать новый танец [14, с. 9 – 16]», тем более, что такой вывод сделан на основании более чем убедительных доказательств. Однако представление о благополучии и благосостоянии в большинстве государств формируется в интересах правящего класса. Под правящим классом здесь понимается группа людей, обладающая правами собственности на имущество, которое используется для получения прибыли (частная собственность). Сегодня совершенно очевидно, что человечество встало на более легкий и предсказуемый путь управления общественным сознанием. Однако такому направлению развития противостоит более сложная альтернатива – воспитание нового человека. Важно подчеркнуть, что должно иметь место именно воспитание, поскольку другим способом обеспечить смысл жизни по принципу «от каждого по способности – каждому по потребности» вряд ли возможно.

Об источниках благосостояния ведется многолетняя дискуссия между российскими и зарубежными авторами. Казалось бы, ответ на этот вопрос лежит на поверхности – денежный доход человека определяет его возможности в получении образования, пользовании услугами здравоохранения, обеспечении личной безопасности. С этим трудно не согласиться. Такой точки зрения придерживается целый ряд авторов, которые считают, что источником благосостояния являются «денежные доходы, в частности – уровень оплаты труда [15, с. 7 – 17]», «материальное благосостояние каждого индивида [16, с. 114 – 122]», «доход домашних хозяйств [17, с. 44 – 48]», «производительность труда [18, с. 117 – 121]». Однако, если анализировать процессы формирования и функционирования «государств всеобщего благосостояния», то появляется еще одна важная составляющая: расходы государственного бюджета, обеспечивающие равную доступность граждан, например, к безопасности, образованию, здравоохранению. Необходимо отметить, что такие государственные расходы некоторые авторы [19; 20, с. 53 – 57] относят к инвестициям в человеческий капитал.

Если предположить, что благосостояние – это отношение человека и человеческого общества к благам (состояние человека по отношению к благам), то совокупность потребляемых благ можно условно разделить на две части:

- совокупность благ, обеспечивающих поддержание жизни;
- комплекс благ, удовлетворяющих потребительские запросы человека сверх минимально необходимого уровня (поддержание жизни) и формируемых в зависимости от целей, культивируемых в обществе.

Если первая группа благ содержит очевидный набор товаров и услуг, то вторая полностью зависит от «потребительских запросов» человека, формируемых по отношению к ценностям, установленным в обществе. Потребительские запросы – готовность покупать товары и услуги (или накопления, гарантирующие возможность обладать благами и формирующие «отложенный спрос»). В этом случае на стимулирование «готовности покупать» воздействуют технологии «продвижения» товаров и услуг на потребительском рынке. Технологии «продвижения» товаров и услуг целиком отражают интересы предприятий (производителей товаров и услуг) и в большинстве случаев навязывают «полезность» предмета купли-продажи конечным потребителям (то есть конкретным людям). В итоге без применения таких технологий, пожалуй, невозможно обеспечить рост

экономики (другими словами, все, что произведено, должно быть обязательно продано). Важно подчеркнуть, что источником современного экономического роста является увеличение объема потребления.

Таким образом, формируется принцип, применяемый при решении практических задач, связанных с ростом национальных экономик: увеличение объема потребительского рынка (увеличение объема продаж) должно осуществляться всеми возможными способами. Результат – трансформация общества, богатого духовными ценностями, в общество потребителей. Ценность этого общества – потребление, которое всячески стимулируется и культивируется государством. Потребление превращается в цель жизни и нравственную категорию. Рождение нравственной категории «стремление к потреблению» логично, поскольку она в первую очередь является продуктом сложившейся системы ценностей человеческого общества, поощряющей превосходство одного человека над другими людьми (теория превосходства Адлера). Это превосходство закрепляется законодательно в системе законов, охраняющих право собственности. При этом накопление, как результат культивирования права собственности на средства производства, преумножает преимущества одного человека над другим (в том числе в случае передачи собственности по наследству). Однако накопления создают экономическую проблему в обществе потребления – отложенный спрос.

Необходимо заметить, что расслоение общества потребления, как фактор, оказывающий существенное влияние на социальную и политическую стабильность в обществе [21], компенсируется различными мерами со стороны государства [22, с. 176 – 180]. В этой связи актуализируется следующее определение государства: «Государство есть машина для угнетения одного класса другим, машина, чтобы удержать в повиновении одному классу прочие подчиненные классы [23, с. 75]», другими словами, государство – аппарат подавления населения в интересах правящего класса.*

Благосостояние населения при господстве частной собственности зависит от степени «превосходства» человека над человеком. Диаметрально противоположный принцип формирования отношения человека к благам (непреренно провозглашаемый и культивируемый правящим классом) заложен в «идеальном» коммунистическом обществе. Бытует мнение, что общественная форма собственности (альтернатива частной собственности) создает проблемы при управлении, однако формирует систему более справедливого общественного распределения. В этом случае добавленная стоимость, создаваемая человеком, по крайней мере, не присваивается другим человеком (добавленная стоимость распределяется между работником и обществом в лице государства). Высшей стадией развития такого общества принято считать принцип распределения: «от каждого – по способности, каждому – по потребности». Такой принцип не исключает системы ценностей, порождающей превосходство одних людей над другими, однако, в отличие от частной собственности, где превосходство заключается в собственности на блага, при идеальной форме устройства общества превосходство должно состоять не в объеме потребления, а в степени использования возможностей человека (способностей) с учетом тех, которые заложены природой и/или полученных при

* БСЭС

рождении. Для такого общества неизбежен отказ от накоплений, а он ведет к тому, что на объем потребления не будет оказывать «давление» отложенный спрос (накопление благ, в том числе передаваемых по наследству).

Изложенные представления автора настоящей публикации перекликаются с исследованиями марксистского представления об устройстве человеческого общества. В качестве примера следует привести выдержку: «Представляется важным отметить, что стратегия опережающего развития может и должна быть заменена стратегией согласованного развития мировой экономической системы, основной целью которой должно выступать сокращение диспропорций, неравенства, выравнивание скоростей развития, формирование совместных задач, изменение базовых институтов современного капитализма в сторону снижения доминирующей роли частной собственности на средства производства, социализации общественных отношений, интенсификации научно-технического прогресса и расширение условий для творческого развития человеческой личности, обеспечение широты образования [24, с. 19 – 39]».

К числу важных следует отнести вывод о необходимости пересмотра не только общественной (государственной) идеологии, но и принципиальных основ социально-экономического устройства, в том числе преподаваемых в системе общего и профессионального образования [25, с. 14 – 22]. Параллельно с этим пора отказаться от парадигмы «невидимой руки рынка» и стабилизационной роли конкуренции, поскольку в период глобализации эти силы слабеют по отношению к принципам «управляемого развития [26, с. 14 – 26]». Если обратиться к недавнему социалистическому прошлому нашей страны, то несложно вспомнить, что вся идеологическая машина ставила перед собой весьма прогрессивную цель: воспитание нового человека [27, с. 92 – 96]. Принято считать, что всеобъемлющий термин «воспитание» включает в себя, помимо обязательного физического, духовного, интеллектуального, морального воздействия на формирующуюся личность, обеспечение ее хлебом насущным и необходимыми для жизни благами. Но кто точно знает (настолько, чтобы обучать этому других), где кончается необходимое количество благ, а где включается избыточное, излишнее, когда обладание превращается в неограниченное потребление, а далее – в превосходство. Поэтому сбивается шкала истинных жизненных ценностей и необходимого достатка, а в обществе воцаряется упадок нравственности, деморализация, пресыщение. Вне всякого сомнения, разращение личности, в том числе богатством, полученным за счет других людей (по-другому богатства не бывает), – значительно более простая задача, чем побуждение каждого человека к раскрытию потенциала [28, с. 121 – 124; 29, с. 82 – 92] во благо общества (примеры весьма ярко описаны [30]).

Приведенные выше публикации детально рассматривают различные аспекты категории благосостояния, как индивидуального, так и общественного. Однако практически не встречаются работы, направленные на исследование благосостояния в связи с ответственностью. Применительно к индивидуальному благосостоянию можно говорить об ответственности человека перед собой и перед обществом, в котором он живет. Важно отметить, что в этом случае понятие ответственности должно рассматриваться значительно шире, чем соблюдение правовых или нравственных норм, действующих в государстве. Представляется важным выделить проблему использования человеческого капитала [31, с. 92 – 96] в обмен на получаемые блага.

Проблема использования человеческого капитала не имеет простого решения. Но для начала, например, следует остановиться на факторах, которые, с точки зрения автора, стимулируют или сдерживают использование человеческого капитала.

К числу сдерживающих факторов, скорее всего, следует отнести конкуренцию между людьми, а также превосходство одного человека над другим, передаваемое по наследству. Как ни парадоксально, но конкуренция между людьми обладает, с одной стороны, высоким потенциалом для развития личности, а с другой, – может существенно тормозить общественное развитие. Например, оценку способности освоения новых знаний в общеобразовательной школе можно отнести к факторам, стимулирующим развитие, а, вероятно, конкурентную борьбу людей за обладание наибольшим объемом благ, приводящую к негативной трансформации нравственных ценностей в обществе, – к сдерживающим факторам. Совершенно очевидным выглядит утверждение о том, что блага, передаваемые по наследству, создают неравные условия для применения человеческого капитала.

Приведенные выше рассуждения позволяют сделать несколько важных выводов о соотношении категорий «благосостояние» и «ответственность». Под ответственностью здесь понимается причастность каждого человека (посредством стремления к максимальному использованию личного человеческого капитала, а также собственных уникальных свойств) к развитию общества. Условием реализации такой формы и структуры ответственности является уменьшение роли частной собственности и увеличение значения общественных (некоммерческих) форм владения и распоряжения. При этом требуется постепенная замена эталона успешности человека (результата конкурентной борьбы между людьми) с материальных критериев на критерии, показывающие степень использования индивидуального человеческого капитала (то есть, насколько каждый человек использовал возможности, заложенные в него природой и обществом).

Список использованной литературы:

1. Кabanov В.Н. Потенциал стратегического развития Волгограда. // Бизнес, образование, право. Вестник Волгоградского института бизнеса. № 2, 2014, с. 54-61.
2. Резюме Доклада о человеческом развитии 2014. «Обеспечение устойчивого прогресса человечества: Уменьшение уязвимости и формирование жизнестойкости». -М.: Весь Мир, 2015, С. 14.
3. Анжукаева Е. А., Сибиряков С. Л. О концептуальных подходах к обеспечению личной и имущественной безопасности населения на региональном уровне. // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса, № 1, 2011, С. 48 – 54.
4. Лебедева Н.Н., Гуревич С.Е. Благосостояние, его факторы и показатели. Известия ВолгГТУ, № 4, 2004, С. 54 – 63.
5. Деружинский Г.В., Листопад Е.М., Королев Д.А. Компаративистский анализ теорий экономического благосостояния. //Вестник Алтайской академии экономики и права, № 6, 2014, С. 124 – 127.
6. Краснопольский Б.Х. Оценки инвестиционных вложений в экономическое развитие и рост благосостояния: зарубежные концепции. // Право и инвестиции, № 1, 2009, С. 28 – 34.
7. Попов Е.В., Лавров И.В. Институты экономики благосостояния: теория и методология. //Социум и власть, № 3, 2009, С. 66 – 71.

8. Тарасова С.В. К вопросу об идентификации экономической теории благополучия как самостоятельной отрасли знания. //Вестник Челябинского государственного университета, № 10, 2012, С. 19 – 23.
9. Антипин С.А., Овчинников Н.В. Экономический анализ категории внешних эффектов в неоклассической теории благополучия. //Вестник Самарского муниципального института управления, № 5, 2007, С. 6 – 17.
10. Морозова Н.И. Диалектическая взаимосвязь категорий «уровень жизни» и «качество жизни» в динамике благополучия общества. //Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса, № 2, 2010, С. 22 – 26.
11. Ротбард М. О реконструкции экономической теории полезности и благополучия. //Экономическая политика, № 1, 2009, С. 190 – 207.
12. Колмаков А.Н. Теоретические аспекты развития системы общественного благополучия.// Вестник Тамбовского университета, № 8, 2013, С. 27 – 32.
13. Лавров И.В. Нормативная теория благополучия: основы формирования и развития. Торгово-экономические проблемы регионального бизнес пространства, № 1, 2013, С. 29 – 31.
14. Косьмина Е.А., Косьмин А.Д. О хрупких гранях российской экономики.// Вестник Алтайской академии экономики и права, № 3, 2015, С. 9 – 16.
15. Гатауллин Р.Ф., Юлдашева Г.Р. Благополучие населения: закономерности и динамика. Вестник ВЭГУ, № 2, 2008, С. 7 – 17.
16. Нагимова А.М. Социально-экономические условия жизнедеятельности и благополучия населения республики Татарстан в системе обеспечения качества жизни: социологический анализ. Ученые записки Казанского университета, № 5-2, 2009, С. 114 – 122.
17. Резник Г.А., Маскаева А.И. Особенности экономического поведения населения в контексте уровня его благополучия. Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований, № 12, 2012, С. 44 – 48.
18. Шамрай Л.В. Качество жизни и производительность труда: взаимозависимые или параллельные категории.//Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса, № 2, 2011, С. 117 – 121.
19. Михайлова Е. В. Оценка экономической эффективности использования городской территории. //Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса, № 4, 2014, С. 150 – 154.
20. Комаров О. К., Лаврентьева Е. В., Черкасов В. Е. Бюджетная политика муниципальных образований как фактор развития человеческого капитала.//Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса, № 4, 2014, С. 53 – 57.
21. Тихомирова Е. В. Роль местного самоуправления в развитии человеческого потенциала.//Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса, № 4, 2012, С. 142 – 147.
22. Чумакова Е. А. Факторы и условия, влияющие на формирование занятости населения на рынке труда.//Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса, № 3, 2015, С. 176 – 180.
23. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. М. Политиздат, 5 изд., т. 39., С. 75.
24. Сухарев О.С. Экономический рост, благополучие и институциональные изменения. *Journal of institutional studies*, № 3, 2011, С. 19 – 39.
25. Ракитский Б.В. К пересмотру теории социального благополучия. Уровень жизни населения регионов России, № 11-12, 2008, С. 14 – 22.
26. Вебер А.Б. В поисках новой парадигмы развития. Век глобализации, № 1, 2013, С. 14 – 26.
27. Сибиряков С. Л., Сибирякова Т. Б. Негосударственные вузы в условиях современной России: проблемы и перспективы развития.// Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса, № 3, 2013, С. 92 – 96.

-
28. Ларина Е. В. Бизнес-образование и стратегии развития человеческих ресурсов.// Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса, № 1, 2009, С. 121 – 124.
 29. Балашова Н. Н., Ващенко А. Н. Экономический закон распределения жизненных благ по труду и механизмы его действия.// Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса, № 2, 2012, С. 82 – 92.
 30. Дубровский Д.И. Недовольство сущим. Novainfo.ru, № 4, 2011, С. 121 – 122, режим доступа: <http://iph.ras.ru/page49399603.htm#>.
 31. Литвинова О. И., Потуданская В. Ф. Профессиональные компетенции как инструмент оценки эффективности труда преподавателя вуза.//Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса, № 4, 2011, С. 92 – 96.

Reference Literature:

1. Kabanov V. N. Potential for the Strategic Development of Volgograd. //Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute, # 2, 2014, pp. 54-61.
2. Resume of Human Development Report for 2014. «Sustaining Human Progress: Reducing Vulnerabilities and Building Resilience». -M.: The Entire World, 2015, p.14.
3. Anzhukaeva E. A., Sibiryakov S. L. On Conceptual Approaches to Providing Personal and Property Safety of Population at the Regional Level.// Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute, # 1, 2011, pp. 48-54.
4. Lebedeva N.N., Gurevich S.E. Welfare, its Factors and Indicators.// Tidings of VSTU,- # 4, 2004, pp. 54-63.
5. Deruzhinsky G.V., Listopad E.M., Korolyov D.A. Comparativistic Analysis of Theories of Economic Welfare.// Bulletin of Altay Academy of Economics and Law, # 6, 2014, pp. 124-127.
6. Krasnopolsky B.Kh. Evaluations of Investment into Economic Development and Welfare Growth: Foreign Conceptions. Law and Investments, № 1, 2009, pp. 28-34.
7. Popov Ye.V., Lavrov I.V. Institutions of Welfare Economy: Theory and Methodology. Socium and Power, # 3, 2009, pp. 66-71.
8. Tarasova S.V. To the Issue of Identification of Welfare Economic Theory as an Independent Branch of Knowledge. // Bulletin of Chelyabinsk State University, # 10, 2012, pp. 19 – 23.
9. Antipin S.A., Ovchinnikov N.V. Economic Analysis of the Category of Externalities in the Neoclassical Theory of Welfare. // Bulletin of Samara Municipal Institute of Management, # 5, 2007, pp. 6 – 17.
10. Morozova N.I. Dialectic Interrelation of Categories of “Standard of Living” and “Quality of Life” in Dynamics of Society Welfare. // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute, # 2, 2010, pp. 22 – 26.
11. Rotbard M. On the Reconstruction of the Economic Theory of Utility and Welfare. Economic Policy, #1, 2009, pp. 190 – 207.
12. Kolmakov A.N. Theoretical Aspects of Development of the System of Social Welfare. Bulletin of Tambov University, # 8, 2013, pp. 27 – 32.
13. Lavrov I.V. Normative Theory of Well-Being: Foundations of Formation and Development. Trade-Economic Problems of Regional Business Space, # 1, 2013, pp. 29 – 31.
14. Kosmina E.A., Kosmin A.D. On Fragile Faces of Russian Economy. // Bulletin of Altay Academy of Economics and Law, #3, 2015, pp. 9 – 16.
15. Gataullin T.F., Yuldasheva G.R. Welfare of Population: Patterns and Dynamics. // Bulletin of VEGU, # 2, 2008, pp. 7 – 17.
16. Nagimova A.M. Socio-Economic Living Conditions and Welfare of the Republic of Tatarstan in the System of Ensuring Quality of Life: Sociological Analysis. Proceedings of Kazan University, # 5-2, 2009, pp. 114 – 122.

17. Reznik G.A., Maskaeva A.I. *The Features of Economic Behavior of Population in the Context of its Prosperity Standard. International Journal of Applied and Fundamental Researches*, # 12, 2012, pp. 44 – 48.
18. Shamray L.V. *Quality of Life and Productivity of Labour: Interdependent or Parallel Categories. // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute*, # 2, 2011, pp. 117 – 121.
19. Mikhailova E. V. *Economic Evaluation of Utilizing Urban Area. // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute*, # 4, 2014, pp. 150 – 154.
20. Komarov O. K., Lavrentyeva E. V., Cherkasov V. E. *Budget Policy of Municipalities as a Factor of Human Capital Development. // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute*, # 4, 2014, pp. 53 – 57.
21. Tikhomirova E. V. *The Role of Local Self-Governance in the Development of Human Potential. // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute*, # 4, 2012, pp. 142 – 147.
22. Chumakova Ye. A. *Factors and Conditions Influencing the Formation of Employment in the Labour Market. // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute*, # 3, 2015, pp. 176 – 180.
23. Lenin V.I. *Complete Collection of Compositions. M.: Politizdat. The 5-th edition, V. 39, p. 75.*
24. Sukharev O.S. *Economic Growth, Welfare and Institutional Changes. // Journal of Institutional Studies*, # 3, 2011, pp. 19 – 39.
25. Rakitsky B.V. *For a Review of the Theory of Social Welfare. « Living Standard of Population in the Regions of Russia»*, # 11-12, 2008, pp. 14 – 22.
26. Veber A.B. *In Search of a New Paradigm for Development. Age of Globalization*, # 1, 2013, pp. 14 – 26.
27. Sibiryakov S. L., Sibiryakova T. B. *Private Universities in Modern Russia: Problems and Prospects of Development. // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute*, # 3, 2013, pp. 92 – 96.
28. Larina E. V. *Business Education and Strategy of Human Resource Development. // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute*, #1, 2009, pp. 121 – 124.
29. Balashova N. N., Vashchenko A. N. *The Economic Law of Distribution of Life Wealth for Labor and the Mechanisms of its Action.//Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute*, # 2, 2012, pp. 82 – 92.
30. Dubrovsky D.I. *Discontent with Existence. Novainfo.ru*, # 4, 2011, pp. 121 – 122, access mode: <http://iph.ras.ru/page49399603.htm#>.
31. Litvinova O. I., Potudanskaya V. F. *Professional Competences as a Tool to Assess the Effectiveness of the Work of University Teachers. // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute*, #4, 2011, pp. 92 – 96.