

**12 00 00 ИЛМҲОИ ҲУҚУҚ**  
**12 00 00 ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**  
**12 00 00 LAW SCIENCES**

---

**12 00 01 ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА; ИСТОРИЯ  
УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ**  
**12 00 01 THEORY AND HISTORY OF STATE AND LAW; HISTORY OF  
TENETS RELATED TO STATE AND LAW**

*УДК – 340.151*  
*ББК – 63.3*

**СЕМЕЙНО-БРАЧНЫЕ ОТНОШЕНИЯ  
ДРЕВНИХ САКОВ**  
*(К истории семейного  
права таджиков)*

**Рахимов Набиджон Турдиалиевич,**  
*д.и.н., профессор кафедры археологии и  
этнографии таджикского народа ХГУ  
им. акад. Б.Гафурова  
(Таджикистан, Худжанд)*

**МУНОСИБАТҲОИ ОИЛАВИЮ  
НИКОҲИИ САКОИҲОИ БОСТОНӢ**  
*(Аз таърихи ҳуқуқи  
оилавии тоҷикон)*

**Раҳимов Набиҷон Турдиалиевич,**  
*д.и.т., профессора кафедраи  
бостонишиносӣ ва мардумшиносии ДДХ  
ба номи акад. Б.Гафуров  
(Тоҷикистон, Хуҷанд)*

**FAMILY-MARRIAGE RELATIONS OF  
ANCIENT SAKS**  
*(To the history of the  
Tajik family law)*

**Rakhimov Nabijohn Turdialiyevich,**  
*Doctor of History, Professor of the  
department of archeology and ethnography  
under Khujand State University named after  
acad. B. Gafurov (Tajikistan, Khujand)*  
**E-MAIL: nabir@mail..ru**

**Ключевые слова:** *арийские племена, саки, семья и брак, обычаи и традиции, семейное право*

*Статья посвящена изучению истории становления семейно-брачных отношений в среде сакских племён Средней Азии - предков таджикского народа. Время формирования семьи определено наукой. Семья имела особую форму в каждый исторический период. Формы семьи подробно описаны античными историками. Семейный быт античного периода можно восстановить по остаткам жилищ. Автор представляет материалы письменных и археологических источников о положении женщин в древнем обществе, о*

*брачном возрасте и формах брака. В статье рассматриваются имущественные отношения между членами одной семьи и их регулирование в древнем обществе. По мнению автора, форма брака у древних сакских племён соответствовала ранней форме римского брака. Это важный факт для изучения истории государства и права таджиков.*

**Калидвожаҳо:** *қабоили ориёӣ, сакоиҳо, оила ва никоҳ, анъанаю одат, ҳуқуқи оилавӣ*

*Мақола ба омӯзиши таърихи ташаккули муносибатҳои оилавию никоҳӣ дар байни қабоили сакоии Осиёи Миёна – аҷдоди халқи тоҷик бахшида шудааст.*

*Замони ташаккули оиларо илми муосир муайян кардааст. Муаррихони атиқа шаклҳои оиларо ба хубӣ тавсиф намудаанд. Аз рӯи боқимондаҳои манзил рӯзгори давраи атиқаро барқарор кардан имконпазир аст.*

*Муаллиф маводи сарчашмаҳои хаттӣ ва археологиро дар бораи вазъи зан дар ҷамъияти бостон, синну соли никоҳӣ, шаклҳои никоҳ пешниҳод намудааст. Дар мақола муносибатҳои амволии аъзои як оила ва танзими муносибатҳои мазкур дар ҷамъияти бостонӣ баррасӣ гардидааст. Ба ақидаи муаллиф наклҳои никоҳи қabilaҳои сакоиҳои бостонӣ ба шакл –шаклҳои никоҳи қabilaҳои сакоиҳои бостонӣ ба шаклҳои никоҳи римӣ шабоҳат дошт. Факти мазкур барои омӯхтани таърихи давлату ҳуқуқи тоҷикон аҳамияти зиёд дорад.*

**Key words:** *Aryan tribes, Saks, family and marriage, customs and traditions, family law*

*The article dwells on the study dealing with the history of the formation of family-marriage relations among Sak tribes of Central Asia being the ancestors of the Tajik nation. The time referring to family formation is determined by science. Family had a special form at each historic period. A number of antique historians described family forms comprehensively. Everyday life of the family referring to the antique period can be established by the remainders of dwellings. The author presents the material of both written and archeological sources concerned with the position of women in the ancient society, marriage age, marriage forms. In his article the author canvasses property relations between the members of one family and their regulation in the ancient society.*

*In conformity with the author's opinion, the marriage form in ancient Sak tribes corresponded to the early form of the Roman one. The question in view is considered as an important fact for the study aimed at the history of the Tajiks state and law.*

Проблема истории семьи и брака относится к числу наиболее важных для понимания процесса развития человечества, изучения его отдельных периодов. Именно этим и объясняется интерес многих исследователей к данной проблеме (Баховен, Мак-Ленан, Ковальский). Классическим трудом по истории происхождения семьи является исследование Ф.Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства» [20].

Для исследования истории государства и права таджикского народа необходима постановка и изучение проблемы семьи и брака как доюридического феномена, определение формы семьи и брака накануне образования государства и в период возникновения и утверждения права.

В своём исследовании Ф.Энгельс неоднократно обращается к арийским племенам Оксуса и Яксарта (совр. Амударья и Сырдарья), прямыми наследниками которых являлись сакские племена, обитавшие здесь в VIII-VII вв. до н.э. [8, с.251, 256-257]. Однако до сих пор вопрос о семье и браке у саков бассейна Сырдарьи специально не рассматривался. Источников по данному вопросу немного: некоторые материалы Авесты, отрывочные сообщения античных авторов и данные из археологических памятников сакской культуры.

Известно, что первое крупное общественное разделение труда – выделение пастушеских, скотоводческих племен из остальной массы племен - привело к патриархату, т.е. установлению господства мужчины в роду и семье. «Дикий» воин и охотник, – писал Ф.Энгельс, - довольствовался в доме вторым местом после женщины, более кроткий пастух, кичась своим богатством, выдвигается на первое место, а женщину оттеснил на второе» [20, с.52].

Этому историческому времени соответствует парная семья. В то же время у «арийцев бассейна Оксуса и Яксарта мы находим стада как обособленную собственность глав семей» [20, с.53].

Таким образом, арийские семья и род были давно организованы на патриархальной основе, с укреплением положения мужчины в семье и правом наследования по отцовской линии [20, с.59]. Кроме того, существенной чертой патриархальной семьи «является включение в состав семьи несвободных и отцовская власть; поэтому законченным типом этой формы семьи служит римская семья» [20, с.59].

Согласно Авесте (датируемой VIII – VII вв. до н.э.), семья называлась «нмана» («дом» как жилище семьи, её хозяйство), а глава патриархальной семьи назывался «манapati» – «хозяин дома». Семья – «нмана» – состояла из главы семьи, его жены, детей, внуков и правнуков. Вероятно, в состав семьи на правах младших, неполноправных членов дома входили слуги и рабы, называемые в текстах Авесты «вира», «вайса», «парнайтар».

Каждая такая большая семья имела своё жилище и хозяйство. Согласно Авесте («Видевдат», III), богоугодным было место, «где благочестивый человек воздвигает дом, наделенный огнём и млеко, женой и детьми и стадами, и в этом доме тогда благоденствует скот... и собака, жена и ребёнок, огонь и всякое житейское добро...» [4, с.79]. О жилище кочевых саков нам трудно судить достоверно. Вероятно, саки продолжали традиции племен андроновской культуры, которые жили в наземных облегченных каркасных домах и долговременных землянках с каркасно-столбовой конструкцией [10, с.247-249]. А часть саков, которая перешла на оседлый образ жизни, селилась в отдельных поселениях, ныне изучаемых археологами. В бассейне Средней Сырдарьи, в долине реки Ахангаран исследованы памятники бургулюкской археологической культуры, которая связывается с саками, перешедшими к оседлости [7, с.78]. Судя по размерам жилья, определенному набору домашней и хозяйственной утвари, в каждой землянке проживала отдельная семья.

Другая археологическая культура бассейна Средней Сырдарьи, которую оставили сакские племена, – это кайраккумская культура эпохи поздней бронзы и раннего железа [11]. Здесь мы также имеем остатки жилищ отдельных семейств, очагов, домашней утвари.

Известный русский юрист М. Ковалевский, используя методы сравнительного правоведения, доказал, что большая патриархальная семья образовывала патриархально-домашнюю общину, которая была переходной ступенью от семьи, возникшей из

группового брака и основанной на материнском праве, к индивидуальной семье периода цивилизации. Энгельс считает доказанным существование такой семьи у многих народов Старого Света, в том числе и у арийцев [20, с.57]. Такая патриархальная семья – община представляла собой объединение нескольких поколений потомков одного отца вместе с их женами. Эта же семья являлась хозяйственной единицей: все жили в одном месте, вместе владели и обрабатывали свои поля, пасли стада и т.д. По мнению большинства исследователей, для населения Средней Азии в первой половине I тыс. до н.э. была характерна большесемейная община, а распад патриархальных домовых общин и выделение малых семей происходили гораздо позднее – как результат далеко зашедшего процесса экономического и социального развития общества. И хотя допускается выделение уже в это время малых семей, основной хозяйственной единицей общества всё же являлись большие патриархальные семьи [14, с.211].

Согласно новой периодизации истории Центральной Азии, предложенной Н.Н. Негматовым, рассматриваемое нами время финальной стадии большой патриархальной семьи падает на эпоху государственно-общинного строя (I тыс. до н.э.) – на эпоху развития государственно-общинных структур при повсеместном сохранении традиционно-общинных способов ведения хозяйства и образа жизни преобладающей массы населения [15, с.33-35].

Общее руководство в таких семьях осуществлял домохозяин, женщины и выполняемые ими работы были подчинены руководству домохозяйки, которой обычно была жена хозяина. Она также играла важную, часто решающую роль при выборе мужей для девушек общины. Такое положение соответствует патриархальной семье по Авесте («нмана», «нманapati», «нманapati»). Таким образом, у саков была патриархальная семья – стадия, предшествующая переходу к моногамной семье.

Брак. Правом вступления в брак обладали только совершеннолетние. Юноши считались совершеннолетними по достижении 15 лет, когда, пройдя специальный обряд инициации, они становились полноправными. Одним из прав, приобретаемых после инициации, было право вступать в брак и обязательственные отношения [4, с. 68]. К сожалению, нам достоверно неизвестно о времени брачного совершеннолетия для девушек, но по аналогии можно предположить, что это были 12-13 лет. Судя по скудным сообщениям письменных источников, брак у саков и других народов Средней Азии был парным: Геродот сообщает о массагетах: «каждый из них берет в жены одну женщину...» [5, с.216]. Однако мужчина был более свободен и мог изменять жене без каких-либо последствий.

Брак у саков заключался неформально, о соглашении сторон, так как на стадии общественного развития, на которой находились саки, еще не были выработаны и законодательно закреплены формальные акты вступления в брак. Но заключение брака происходило при соблюдении обычных установленных правил и сопровождалось исполнением соответствующих обрядов. Характеризуя семейно-брачные отношения этой ступени развития человечества, Ф.Энгельс отмечает, что «... заключение брака – дело не самих вступающих в брак лиц, которых часто и не спрашивают, а их матерей» [20, с.46].

Известен один из брачных обрядов саков, описанный Клавдием Эллианом («Разнообразные повествования»): «Кто из саков хочет жениться на девушке, должен вступить с ней в борьбу. Если верх в борьбе останется за девушкой, побежденный борец

становится её пленником и поступает в её полное распоряжение; только поборов девушку, может юноша взять её в свою власть» [6, с.23-24]. Как видно из этого отрывка, жених и невеста устраивали символическую борьбу в каких-то тёмных подземных помещениях, из которой, однако, жених должен был выйти победителем. Перед свадьбой жених делал подарки сородичам невесты, эти подарки считались выкупом за уступаемую девушку. Следует отметить, что «браки могут быть расторгнуты по желанию каждого из супругов» [20, с.46].

С момента замужества женщина входила в семью мужа. К сожалению, мы не располагаем сведениями о правосубъектности женщин в замужестве. Как известно по хорошо исследованному римскому праву, в древнейшую эпоху правосубъектность жены всецело поглощалась правосубъектностью мужа, а жена, находясь в положении дочери, была совершенно бесправной [19, с.34].

А в Авесте жена по статусу занимает место после супруга с определенными правами при управлении домашним хозяйством, в текстах Авесты жена названа «нманапатни» – домоправительница.

Следует отметить у саков и случаи близкородственных браков. Так, по свидетельству античных авторов, царица саков Заррина была женой своего брата Кидрея [18, с.89]. Некоторые исследователи видят в этом влияние зороастризма, допускающего браки между кровными родственниками. Авеста узаконивает браки между ближайшими родственниками - «хвайтвадама» (букв. «браки внутри родни», «кровнородственный брак»). Разрешался брак не только между родственниками по боковой линии (Заррина – жена своего брата, Виштасп был женат на своей сестре Хутаусе, у Камбиза женой была его сестра), но даже и между родственниками по прямой линии – в Авесте говорится о браке Ахура Мазды со своей дочерью Спэнта Армат. У ираноязычных племен и народностей очень долго сохранялась эндогамия. Есть письменные свидетельства, указывающие на то, что Аршакиды следовали Ахеменидам в обычае браков – хваэтвадама и парфянском. Царь царей Арсак, подобно Камбизу, женился на двух своих сестрах – Сиасе и Азате, причем этот обычай был распространен и среди простых людей [2, с.119-120]. По мнению исследователей, с точки зрения правовых отношений внутри рода, прежде всего наследства, кузенный брак является компромиссом между нормами матриархального и патриархального родов.

Положение женщин сакских племен в семье и браке определялось их положением в обществе в целом. Говоря о роли женщины в древнем обществе, Ф.Энгельс отмечает, что «женщина у всех дикарей и у всех племен, стоящих на низшей, средней и, отчасти, высшей ступени варварства, не только пользуется свободой, но и занимает весьма почетное положение» [20, с.47]. Хотя у саков господствовал патриархат, имеются сведения о довольно высоком общественном статусе женщин племени: они могли занимать высокие посты в племени, были свободны в выборе мужа, наравне с мужчинами участвовали в военных действиях. Так, хорошо известны женщины, возглавлявшие племена: это знаменитая царица Заррина и царица Спаретра у саков, царица Томирис у соседних массагетов и др. По мнению В.И.Абаева, женщины-предводительницы сако-массагетских племен должны были называться словом «афшин» - «хозяйка» [1, с.112-116].

О возможности свободного выбора будущего мужа у сакских женщин свидетельствует описанный античными историками эпизод из свадебного праздника: в

присутствии всех гостей дочь сакского царя Омарга должна была преподнести чашу с вином своему избраннику. Эти же античные источники сообщают, что саки «имеют женщин отважных и совместно с мужьями участвующих в военных опасностях. Женщины саков непосредственно участвуют в битвах и применяют те же способы ведения боя, что и мужчины» [18, с.90].

Об определенном имущественном равенстве супругов свидетельствует тот факт, что женщина - жена домовладыки в Авесте именуется «нманапатни» – «хозяйка дома» [4, с.68].

По отдельным отрывочным сведениям письменных источников мы можем говорить об определенной свободе и равенстве сакских женщин не только в выборе супруга, имущественных правах, но и в любви. Так, например, Ктесий сообщает о царице Заррине, полюбившей мидийца Стриангея. Когда мидиец попал в плен к царю парфянов (второму мужу Заррины), царица саков освобождает Стриангея, убивает с его помощью мужа и «устанавливает дружбу» со Стриангеем.

Имеются некоторые свидетельства и о некоторых сохранившихся пережитках группового брака. Так, о родственных сакам массагетов Геродот сообщает: «Каждый из них берет в жены одну женщину, но живут они с этими женщинами сообща..., когда массагет почувствует влечение к какой-нибудь женщине, то вешает колчан на её кибитке и затем спокойно сообщается с этой женщиной» [5, 216].

На ранних этапах перехода к матриархату парный брак (но это еще не моногамия) сохраняет какие-то пережитки группового брака: мужчина живет с одной женщиной, хотя нарушение верности остается правом мужчин, в то же время от женщин требуется строжайшая верность и за прелюбодеяние их подвергают жестокой каре. Однако это, как считает исследователь Д.А.Мачинский, может быть отголоском некоего обряда, когда в определенное время допускалась угодная женскому божеству плодородия свобода половых связей [13, с.143]. Ф. Энгельс также отмечает, что даже после перехода к парной семье еще долго могли сохраняться пережитки группового брака с определенной свободой половых отношений. «Однако эти пережитки могут существовать в виде определенными рамками обычая отдаваться посторонним...» и «подобные обычаи, облаченные в религиозную оболочку, свойственны почти всем азиатским народам, живущим между Средиземноморьем и Гангом» [20, с.49].

По мнению И.В.Пьянкова, свободное положение женщин поддерживалось особенностями кочевого быта саков [18, с.91].

Еще один интересный обряд, связанный с семейно-брачными отношениями древних среднеазиатских племен, наблюдается по материалам археологии. В некоторых могильниках зачищены парные захоронения – мужчины и женщины. Исследователи интерпретируют парные захоронения как укрепление семьи, связанной жизнью [3, с.91; 9, с.217; 12, с.159;].

К сожалению, для рассматриваемого времени мы не располагаем письменными документами, конкретно касающимися семейно-брачных отношений.

Сакский брак, по сути дела, несложен, что связано с уровнем общественного развития этих племен: мы наблюдаем процесс начала имущественной дифференциации, однако еще не были выработаны сложные правила, регулирующие имущественные отношения, связанные с образованием государства.

Саки находились на стадии «военной демократии», стадии, непосредственно предшествующей появлению государства и права. Следовательно, брак как юридический феномен не получил своего оформления с юридическим определением правового статуса каждого члена семьи. Однако существовали определенные правила поведения и обычаи, регулирующие отношения людей в браке: достижение брачного совершеннолетия, свобода в выборе партнера в браке, брачный обряд, место каждого члена в семье и т.п. В связи с нехваткой данных письменных источников нам трудно определить до конца имущественные права и обязанности мужа и жены. Но, как было указано выше, сакские женщины имели довольно высокий статус и свободное положение, наблюдалась известная степень равенства мужа и жены в отношении к имуществу семьи, совместному хозяйству. С определенной степенью условности можно считать форму брака саков близкой к раннему римскому браку, в котором супруги также относительно равноправны, в отличие от других, более поздних форм римского брака [16, с.66].

Многие правовые вопросы, связанные с семьей и браком сакского общества, требуют более конкретного решения. Это во многом зависит от источниковедческой базы, и, возможно, в скором времени она вновь будет рассмотрена для определения исторической роли семьи в истории таджикского народа.

#### **Список использованной литературы:**

1. Абаев В.И. О среднеазиатском политическом термине «афшин» //Вестник древней истории. -1959. - № 2.- С.112-116.
2. Бойс М. Зороастрийцы. Верования и обычаи. – М., 1988. – 303 с. с илл.
3. Бостонгухар С. Верховья Зарафшана во II тыс. до н.э. – Душанбе, 1998.
4. Гафуров Б.Г. Таджики. Древнейшая, древняя и средневековая история. Кн.1. – Душанбе, 1989.- 208 с.
5. Геродот. История в 9 кн. Пер. Г.А.Стратановского. – М., 1972. – 600 с.
6. Древние авторы о Средней Азии (VI в. до н.э. – III в. н.э.). Хрестоматия. Под ред. Л.В.Баженова. – Ташкент, 1940. – 172 с.
7. Дуке Х. Туябугузские поселения Бургулюкской культуры. – Ташкент, 1982.
8. История таджикского народа. Т.1. – Душанбе, 1998.
9. Итина М.А. История степных племен Южного Приаралья (II-начало I тыс. до н.э.)//Тр.Хорезмской археолого-этнографической экспедиции. Т.10. – М.,1977.
10. Кузьмина Е.Е., Лившиц В.А. Еще раз о происхождении юрты //Прошлое Средней Азии. – Душанбе, 1987.
11. Литвинский Б.А., Окладников А.П., Ранов В.А. Древности Кайракумов. – Душанбе, 1962.
12. Массон В.М. Экономика и социальный строй древних обществ. – Л., 1976.
13. Мачинский Д.А. Пектораль из Толстой могилы //Культура Востока. Древность и средневековье. - М., – 1978. – С. 131-150.
14. Неразик Е.Е. Сельское жилище в Хорезме (I – XIV вв.). Из истории жилища и семьи. //Труды Хорезмской археолого-этнографической экспедиции. Т.9. – М., 1976. – 250 с.
15. Негматов Н.Н. Таджикский феномен: история и теория. – Душанбе, 1997. – 423 с.
16. Новицкий И.Б. Римское право. – М., 1998. – 245 с.
17. Пьянков И.В. «История Персии» Ктесия и среднеазиатские сатрапии Ахеменидов в конце V в. до н.э. //Вестник древней истории, №2. – М., 1965. - №2. – С. 35-51.

18. Пьянков И.В. *Общественный строй ранних кочевников Средней Азии и Казахстана по данным античных авторов.//Ранние кочевники Средней Азии и Казахстана. – Л., 1973. – С. 84-91.*
19. *Римское право. Учебник. – М., 2001. – 208 с.*
20. Энгельс Ф. *Происхождение семьи, частной собственности и государства. – М., 1989. – 111 с.*

**Reference Literature:**

1. *Abaev V.I. On Central-Asiatic Political Term Entitled as «afshin»// Bulletin of Ancient History. -1959. -#2. - pp.112-116.*
2. *Boys M. Zoroastrians. Beliefs and Customs. - M., 1988. – 303 pp. with illustrations*
3. *Bostonguhar S. Upper Reaches of the Zarafshan Referring to the II-th Millennium BC. - Dushanbe, 1998*
4. *Gafurov B.G. Tajiks: the Ancientest, Ancient and Mediaeval Histories. –The 2-nd book. – Dushanbe: Cognition, 1989. -208 pp.*
5. *Herodotus. The History. In 9 books. Translation by Y.A. Stratanovsky.- M., 1972.- 600 pp.*
6. *The Ancient Authors about Central Asia (VI BC - III AD). Chrestomathy. Under the editorship of L.V.Bazhenov. - Tashkent, 1940. – 172 pp.*
7. *Duke H. Tuyabuguz Settlements in Burguluyk Culture. - Tashkent, 1982,*
8. *The History of the Tajik Nation. - V.1. - Dushanbe, 1998*
9. *Itina M.A. The History of Steppe Tribes of South Priaraliye [(the territory detached to the Aral-Sea) the beginning of the II-nd millennium B.C. – up to the I-st millennium AD.]) //Khorezm archaeological-ethnographic expedition. - V.10. - M., 1977.*
10. *Kuzmina E.E., Livshits V.A. Once Again about the Origin of Yurta (Nomad's Tent) // The Past of Middle Asia. - Dushanbe, 1987.*
11. *Litvinskiy B.A., Okladnikov A.P., Ranov V.A. Antiquities of Kayrakkum. - Dushanbe, 1962*
12. *Masson V.M. Economy and Social Frameworks of Ancient Communities. - L., 1976*
13. *Machinskiy D.A. The Pectoral from the Thick Grave //Culture of the Orient. Antiquity and Middle Ages. - M.- 1978. – pp. 131-150.*
14. *Nerazik E.E. Rural Dwelling in Khorezm (I - XIV cc). From the History of Dwelling and Family //Works of Khorezm Archaeological-Ethnographic Expedition. -V.9. - M., 1976. – 250 pp.*
15. *Negmatov N.N. The Tajik Phenomenon: History and Theory. - Dushanbe, 1997. – 423 pp.*
16. *Novitsky I.B. The Roman Law. - M., 1998. – 245 pp.*
17. *Piyankov I.V. «History of Persia» by Ktesiy and Central-Asiatic Satrapies Referring to Ahemenids at the End of the V-th Century BC. //Bulletin of the Ancient History, -# 2. - M., 1965. – pp. 35 – 51.*
18. *Piyankov I.V. Social Frameworks of Early Nomads of Central Asia and Kazakhstan according to the Data of Antique Authors// Early Nomads of Central Asia and Kazakhstan. - L., 1973. – pp. 84 - 91.*
19. *The Roman Law. Manual. - M., 2001. – 208 pp.*
20. *Engels F. The Origin of Family, Private Property and State. - M., 1989. – 111 pp.*