

23 00 00 СИЁСАТШИНОСИ
23 00 00 ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ
23 00 00 POLITICS SCIENCES

23.00.02 ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ
23 00 02 POLITICAL INSTITUTES, PROCESSES AND TECHNOLOGIES

УДК 323.324
ББК 66.3

**ЭКСПЕРТНАЯ
ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ
КРУГЛОГО СТОЛА ПО
КОНСОЛИДАЦИИ
ПОЛИТОЛОГИЧЕСКОГО
О СООБЩЕСТВА**

МЕЛЬКОВ Сергей Анатольевич, д. полит. н., профессор, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления АГЗ МЧС России; ЛЯБАХ Андрей Юрьевич, преподаватель кафедры государственного и муниципального управления АГЗ МЧС России (Россия, Москва)

**АРЗЁБИИ
МУМАЙИЗИИ
НАТИЧАҲОИ МИЗИ
МУДАВВАР ОИД БА
МУТТАҲИДСОЗИИ
ҶОМЕАИ
СИЁСАТШИНОСОН**

Мелков Сергей Анатольевич, д.и.сиёсӣ, профессор, мудири кафедраи идораи давлатӣ ва муитсиалии АМШ ВХФ Русия; Лябах Андрей Юрьевич, омӯзгори кафедраи идораи давлатӣ ва муитсиалии АМШ ВХФ Русия (Русия, Москва)

**EXPERT
ASSESSMENT OF THE
RESULTS OF ROUND
TABLE ON
CONSOLIDATION OF
POLITICAL COMMUNITY**

Melkov Serghey Anatoliyevich, Dr. of Politology, Professor, chief of the department of state and municipal management under the Academy of Civil Protection attached to the Ministry of Extraordinary Situations E-MAIL: 304304@mail.ru; Lyabakh Andrey Yuryevich, lecturer of the department of state and municipal management under the ACP MES (Russia, Moscow)

Ключевые слова: бюджетные места, государственная власть, действующий режим, единый учебник, идеологический контроль, монополия на преподавание, политология, публичная политика

Проведен анализ некоторых результатов исследования «Перспективы и механизмы консолидации экспертного сообщества: к российской версии политического языка». Эти результаты были презентованы на круглом столе, проведенном 22 июня 2018 года в Российском экономическом университете имени Г.В. Плеханова при активном участии «Высшей школы публичной политики». Авторами статьи была подготовлена анкета,

позволяющая оценить некоторые рекомендации участников круглого стола, опрошены эксперты (преподаватели трех российских вузов) и магистры очной формы обучения Академии гражданской защиты МЧС России. Статья подготовлена в рамках научной школы «Государственная политика и управление», функционирующей на постоянной основе в Академии гражданской защиты МЧС России.

Калидвожаҳо: ҷойҳои бучавӣ, ҳокимияти давлатӣ, режими амалкунанда, китоби дарси ягона, назорати идеологӣ, инҳисор ба таълим, сиёсатишиносӣ, сиёсати оммавӣ

Дар мақола баъзе натиҷаҳои тадқиқоти «Дурнамо ва механизмҳои муттаҳидсозии ҷомаи мумаййизӣ: роҷеъ ба равияи руссиягии забони сиёсӣ» мавриди таҳлил қарор гирифтааст. Натиҷаҳои мазкур дар мизи мудавваре, ки 22 июни соли 2018 дар Дошиғоҳи иқтисодии ба номи Г.В. Плеханови Русия бо ширкати фаъолони «Мақтаби оли сиёсати оммавӣ» баргузор гардид, муаррифӣ шуда буданд. Анкетаи таҳия намудаи муаллифони мақола имкон медиҳад баъзе тавсияҳои шишироқдорони мизи мудаввар мавриди арзёбӣ қарор гиранд. Раёйпурсии коришиносон (мумаййизон омӯзгорони се мақтаби оли Русия) ва магистрантони таҳсили рӯзонаи Академияи муҳофизати граждании ВХФ Русия сурат гирифтааст. Мақола дар ҷаҳорҷӯбаи мақтаби илми «Сиёсати давлатӣ ва идора», ки дар асоси доимӣ дар Академияи муҳофизати граждании ВХФ Русия амал мекунад, таҳия гардидааст.

Key-words: budget places, state power, current regime, consolidated manual, ideological monitoring, monopoly aimed at teaching, politology, public policy.

The article analyzes certain results of the exploration of “Prospects and Mechanisms of Consolidation of the Expert Community: to the Russian Version of the Political Language”. The relevant results were presented at a round table held on June 22, 2018 at the Russian Economic University named after G.V. Plekhanov with active participation of “Higher School of Public Policy”. The author of the article prepared a questionnaire in order to evaluate certain recommendations of the round table participants, interviewed experts (teachers from three Russian universities) and masters of full-time tuition of the Academy of Civil Protection under the Emergencies Ministry of Russia. The article was prepared within the framework of the scientific school referred as “State Policy and Management” functioning on a permanent grounds under the Academy of Civil Protection of the EM of Russia.

22 июня 2018 года в Российском экономическом университете имени Г.В. Плеханова при активном участии «Высшей школы публичной политики» был проведен круглый стол «Перспективы и механизмы консолидации экспертного сообщества: к российской версии политического языка» [1]. Фактически, как было объявлено на данном круглом столе, презентовались результаты проведенного ранее одноименного исследования. Важно подчеркнуть, что участники данного круглого стола приняли большое по объему решение, являющееся, по сути, рекомендациями по развитию политологического образования в нашей стране (во всяком случае, мы поняли итоговый документ именно так).

Сразу откровенно заметим, что далеко не всё в этом документе нам понятно, далеко не со всем можно согласиться (наверно, это естественно, поскольку мы не участвовали в работе данного круглого стола). Поэтому авторами статьи была подготовлена анкета для

экспертной оценки выдвинутых участниками круглого стола рекомендаций по развитию политологического образования в нашей стране. В качестве экспертов выступили 15 педагогов (Академии гражданской защиты МЧС России, Юридического института Московского университета транспорта (МИИТ), Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС при Президенте РФ и сотрудники агентства «Эмерком»¹) и 5 магистров 2-го курса очной формы обучения Академии гражданской защиты МЧС России. Все магистры на уровне бакалавриата изучали минимальный курс дисциплины «Политология». Итого n= 20.

Актуальность и проблематизация именно такой темы исследования очевидны по нескольким причинам.

Во-первых, авторам статьи показалось, что некоторые рекомендации участников круглого стола носят не столько научный, сколько идеологический характер (то есть, есть «подсказки» действующей власти: какую науку развивать нужно, а какую развивать не нужно, кому и на что давать деньги, а кому и на что деньги давать не стоит, и т.д.). Мы понимаем, что наша позиция как минимум дискуссионна, и все же идеологическая подоплека некоторых предложений сильно их актуализирует.

Во-вторых, авторам статьи показалось, что некоторые рекомендации участников круглого стола носят не столько научный, сколько корпоративный характер. То есть, некоторые рекомендации направлены на удовлетворение интересов некоторой части экспертного и педагогического политологических сообществ [3]. Мы понимаем, что наша позиция как минимум дискуссионна, и все же корпоративная подоплека некоторых предложений сильно их актуализирует.

В-третьих, нам представляется, что сегодня не следует выделять политологическое образование в качестве какого-то эксклюзивного образования. Авторы статьи считают, что в рамках укрепления и развития междисциплинарных связей это образование вполне может интегрироваться с экономическим и социологическим образованием, с образованием по направлениям подготовки «Государственное и муниципальное управление», «Реклама и связи с общественностью» и т.д. Не видим оснований для дискуссионности этого положения актуальности.

Таким образом, тема проведенного круглого стола представляется, как минимум, актуальной. Проведенный нами опрос только по 1-й части итогового документа (первая часть содержала пять конкретных предложений) показал следующие результаты.

На диаграмме 1 мы видим, как наши эксперты и магистры оценили такое предложение участников круглого стола, как «создание на базе МГУ и СПбГУ академической магистратуры, ориентированной на подготовку образовательных кадров для непрофильных вузов страны». Результат получился неоднозначным, но в целом, полагаем, можно сделать вывод о том, что большинство опрошенных экспертов считают эту идею либо реальной, но нецелесообразной для исполнения в настоящий момент (37 %), либо целесообразной, но нереальной (25 %). Что касается магистров очной формы обучения, то большинство из них (60 %) считают эту идею целесообразной, но нереальной для исполнения в настоящий момент.

¹ Агентство по обеспечению и координации российского участия в международных гуманитарных операциях («ЭМЕРКОМ») – государственное учреждение, подведомственное МЧС России.

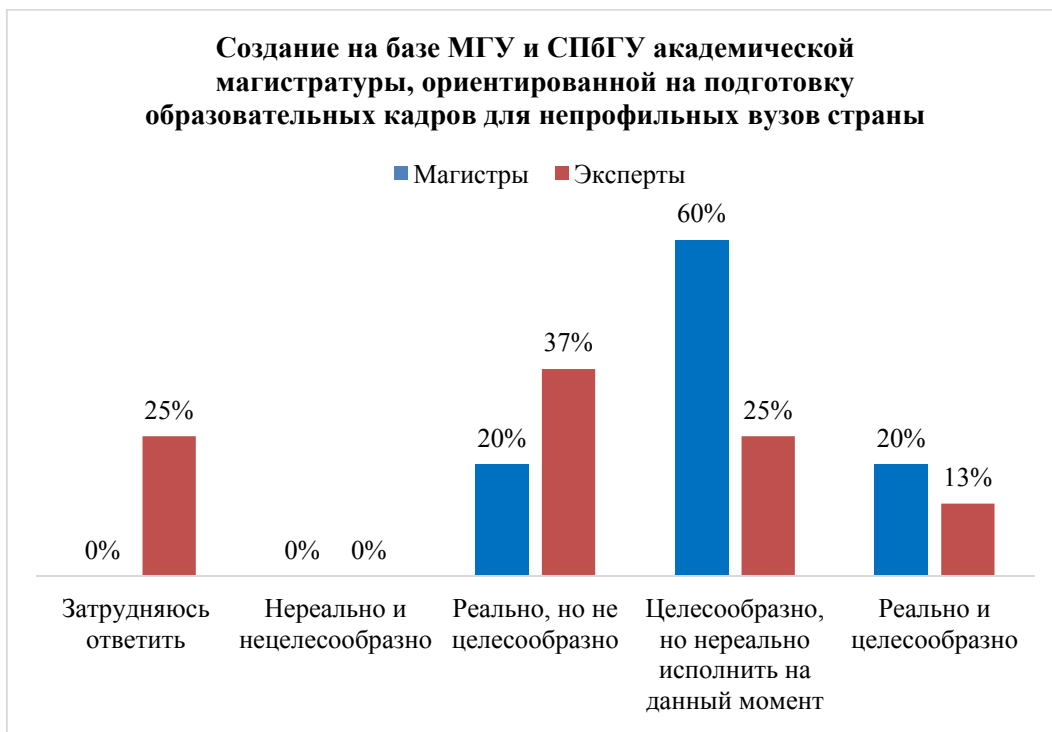


Диаграмма 1.

Авторская интерпретация полученного результата. Скорее всего, реализация данного предложения участников круглого стола может: 1) создать некую монополию на преподавание политологических дисциплин за счет сосредоточения подготовки педагогических кадров высшей квалификации в двух столичных, пусть и очень авторитетных, вузах (МГУ и СПбГУ). Тем самым, полагаем, можно надолго забыть о развитии политологического педагогического образования в региональных вузах. Мы считаем, что это предложение нецелесообразно и может полностью блокировать создание самостоятельных научных политологических школ на местах.

И 2) в настоящий момент, насколько нам известно, в российских вузах нет явно выраженного недостатка в кадрах педагогов-политологов. Большую ценность, мы полагаем, сегодня представляют скорее практики и «опытные теоретики» (эксперты, чиновники с опытом работы в органах государственной власти, органах местного самоуправления, в СМИ, институтах гражданского общества). Но мы уверены, что проблема и качественной и, наверно, достаточно массовой подготовки политологов не решается централизацией образовательного процесса.

Таким образом, такое предложение участников круглого стола, как «создание на базе МГУ и СПбГУ академической магистратуры, ориентированной на подготовку образовательных кадров для непрофильных вузов страны», скорее, похоже на лоббирование интересов конкретных крупных столичных вузов.

На диаграмме 2 мы видим, что наши эксперты и магистры оценили такое

предложение участников круглого стола, как «Разработка единого учебника по политологии», также не слишком однозначно. Почти половина экспертов (49 %) считает это предложение «реальным и целесообразным», и 40 % магистров-очников считает так же. При этом 13 % экспертов и 40 % магистров считают данное предложение «целесообразным, но нереальным на сегодня». А также четверть (25 %) экспертов и пятая часть магистров (20 %) признали данное предложение участников круглого стола «реальным, но нецелесообразным».

Авторская интерпретация полученного результата. Скорее всего, реализация данного предложения участников круглого стола может: 1) привести к монополизации в изучении дисциплины «Политология». Действительно, в такой гуманитарной дисциплине, как политология, не может быть единых (как предлагают участники круглого стола), а не общих подходов (как и есть сейчас по факту) к изучению. Это не физика, где законы Ньютона едины для всех – в этом суть нашей авторской позиции.

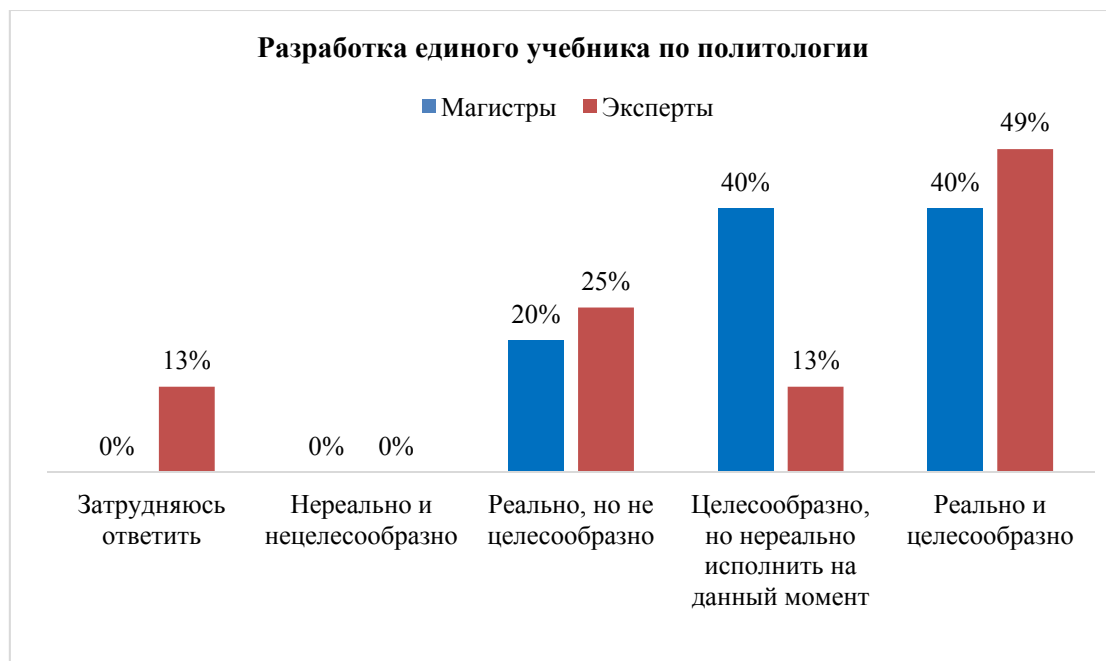


Диаграмма 2.

2. Всё-таки люди, пусть и во власти, – это не роботы. Поэтому наличие большого спектра подходов к исследованию проблем политики и власти, и завышенная самооценка действий отечественных (!) политических субъектов (а они в едином учебнике обязательно последуют), неизбежность собственной позиции «своих» экспертов (см. центральные телеканалы), а также использование «верных» технологий продвижения идей тех, кто ближе к власти, – полагаем, сведут на нет вполне правильную, на первый взгляд, идею: оптимизировать содержание учебников и учебных пособий по предмету «Политология».

3. Политический процесс крайне динамичен, субъективен, и политология как учебная дисциплина в связи с этим нуждается в систематическом обновлении, дополнении и даже

пересмотре некоторых, казалось бы, устоявшихся концепций. В случае же разработки единого учебника политология будет поставлена в ещё более жесткие рамки и состояние «застоя». Также есть опасность, что работа по написанию единого учебника будет поставлена под идеологический контроль действующего режима. От этого могут пострадать научные принципы.

Таким образом, такое предложение участников круглого стола, как «Разработка единого учебника по политологии», скорее, станет механизмом политико-идеологического контроля над политическим сознанием обучающихся. А если еще конкретнее, то авторы статьи не хотят назад – в СССР с его тоталитарной, фактически не сменяемой властью. Иные цели создания единого учебника по политологии нам непонятны в принципе.

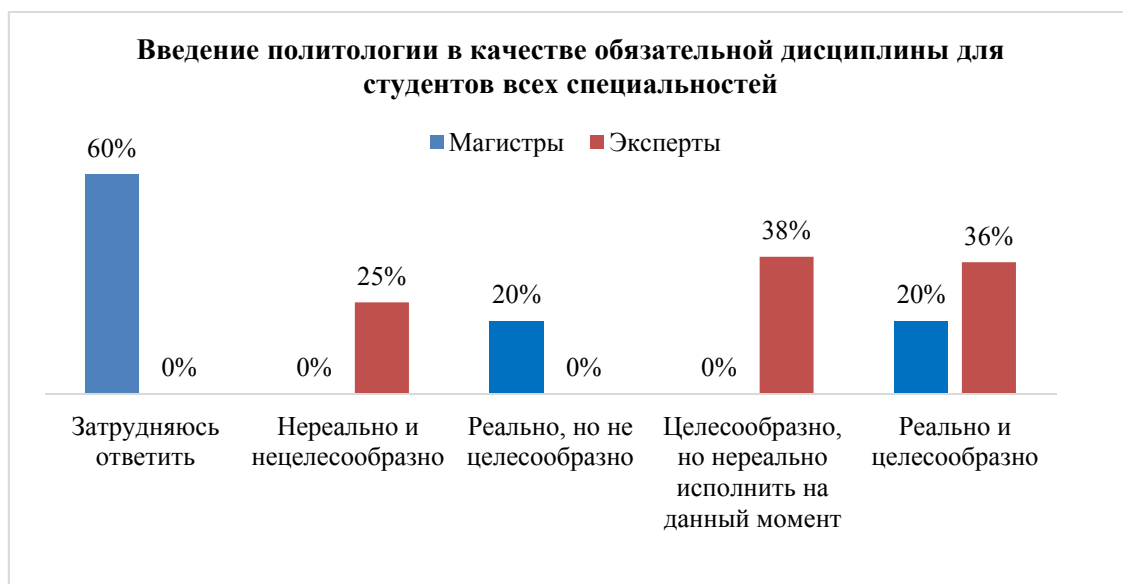


Диаграмма 3.

На диаграмме 3 мы видим, что наши эксперты и магистры оценили такое предложение участников круглого стола, как «Введение политологии в качестве обязательной дисциплины для студентов всех специальностей» тоже далеко не однозначно. Более трети экспертов (36 %) считают это предложение «реальным и целесообразным», и также более трети из них (38 %) считают целесообразным, но нереальным на сегодня. Что касается магистров-очников, то более половины из них (60 %) затруднились вообще сформулировать свою позицию по этому предложению. Однако 40 % магистров считают это предложение реальным (20 % – одновременно еще и целесообразным, а 20 % – нецелесообразным на сегодня).

Авторская интерпретация полученного результата. Скорее всего, реализация данного предложения участников круглого стола может: 1) запутать педагогов, преподающих политологические дисциплины, ибо цель такого нововведения нам не слишком понятна, за исключением цели идеологического воспитания; 2) к тому, что в ряде вузов будут предприняты усилия по введению политологии в качестве обязательной дисциплины для студентов всех специальностей, ведь не случайно же большинство

экспертов (74 %) все же считают целесообразным введение политологии в качестве обязательной дисциплины для студентов всех специальностей; 3) у нас возникает сомнение в наличии веской необходимости (запроса) у нынешней власти на политически грамотное, думающее население?

Поэтому мы считаем, что делать изучение политологии в качестве обязательного, либо иных политологических дисциплин¹ – вряд ли уместно (нужно учитывать профиль и потребности вуза, его работодателей и спонсоров), но как факультатив – мы обеими руками «за».



Диаграмма 4.

На диаграмме 4 мы видим, что наши эксперты и магистры оценили такое предложение участников круглого стола, как «Введение в качестве спецкурса «Введения в политологию» в общеобразовательных учреждениях» практически очень близко по обобщенному результату. В целом можно заметить, что ни один эксперт не признал это предложение участников круглого стола в качестве целесообразного и реального на сегодня (а среди магистров таких оказалось 20 %). Считают это предложение «целесообразным, но нереальным на сегодня» более трети экспертов (37 %) и 20 % магистров-очников. Также заметим, что 60 % магистров-очников считают это предложение реальным, но нецелесообразным, и 37 % экспертов считают его и

¹ Мы имеем в виду такие дисциплины, как «Информационная политика государства», «Региональная политика», «Политический процесс, управление и регулирование», «Государственная политика», «Молодежная политика», «Социальная политика», «Сравнительная политология» и др.

нецелесообразным, и нереальным.

Авторская интерпретация полученного результата. Скорее всего, практическая реализация данного предложения участников круглого стола может: 1) вероятно, потенциально привести к массовому политологическому образованию молодежи до 17-18 лет, ибо, на наш взгляд, иная его цель не просматривается; 2) вероятно, подменить или заменить часть дисциплины «Обществознание», т.к. раздел «Политика» по обществознанию в старших классах основывается на базовых знаниях политологии (президентская власть, разделение властей, Конституция РФ и др.). Конечно, многое зависит от уровня политологической подготовки учителей. Этот вопрос является актуальным и требует практического решения. Но мы, например, считаем, что, как и по предыдущему вопросу, уместнее вводить эту дисциплину в общеобразовательных учреждениях в качестве факультативной, дополнительной, но никак не обязательной. Если уж сравнивать, то мы считаем более актуальной такую учебную дисциплину, как «Гражданское воспитание».



Диаграмма 5.

На диаграмме 5 мы видим, что наши эксперты и магистры оценили такое предложение участников круглого стола, как «Выделение большего количества бюджетных мест и участие власти в обеспечении обязательных стажировок студентов в системе органов власти» практически очень близко по обобщенному результату. В целом можно заметить, что 75 % считают реализацию этого предложения целесообразным, но нереальным на сегодняшний момент, а среди магистров-очников таковых оказалось 40 %. Считают это предложение «реальным и целесообразным» более трети (40 %) магистров-очников и 25 % экспертов. Таким образом, мы впервые видим самый высокий результат

одобрения данного предложения участников круглого стола нашими экспертами и магистрами-очниками.

Авторская интерпретация полученного результата. Скорее всего, практическая реализация данного предложения участников круглого стола может: 1) сделать такие стажировки воспитанием гражданской идентичности у молодых россиян. В этой точке зрения, видимо, есть смысл.

2) Представители государственной власти часто говорят о прозрачности своей профессиональной деятельности. Данная инициатива – один из шагов в этом направлении. Возможно, это также поможет немного «расшевелить» кадровый лифт в системе государственной власти.

3) Мы все же считаем, что здесь в одном предложении участников круглого стола соединены две совершенно разные идеи – во всяком случае, это показывают наши устные беседы с педагогами и студентами. Практически все, с кем мы говорили, считают, что увеличение количества бюджетных мест повышает качество образования, а участники круглого стола, если мы правильно поняли, обязательно хотели бы связать обучение на бюджетных местах с практикой в органах государственной власти и местного самоуправления, чтобы сделать эту связку реальным инструментом профессиональной ориентации.

Сделаем общие **выводы** по статье. На наш взгляд, проанализированные нами предложения участников круглого стола «Перспективы и механизмы консолидации экспертного сообщества: к российской версии политического языка», в случае их практической реализации вряд ли приведут к консолидации отечественного политологического сообщества. Зато их реализация может локально усилить политологическое образование в общеобразовательных учреждениях.

Мы заметили, что некоторые предложения участников круглого стола, по сути, являются идеологическими или корпоративными. Эти предложения не были поддержаны ни экспертами, ни магистрами-очниками, ни авторами данной статьи.

Кроме того, мы поддерживаем желание участников круглого стола сделать работоспособным такой инструмент профессиональной ориентации, как связка обучения на бюджетных местах с прохождением практики в органах государственной власти и местного самоуправления.

По всей видимости, следует поддержать дальнейшие научные поиски «Высшей школы публичной политики» и кафедры политологии и социологии РЭУ им. Г.В. Плеханова под руководством профессора А.П. Кошкина. Именно эти поиски, возможно, смогут запустить профессиональные лифты для молодых политиков [2].

Список использованной литературы:

1. *Научно-практический семинар «Перспективы и механизмы консолидации экспертного сообщества: к российской версии политического языка» [Электронный ресурс] // Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова [сайт]. URL: <https://www.rea.ru/ru/events/Pages/perspektivy-i-mexanizmy-konsolidacii-ekspertnogo-soobshhestva.aspx> (дата обращения: 8.10.2018).*
2. *Общественно-политический альманах «Поиск. Альтернатива. Выбор». № 2 (2), апрель 2016 г. [Электронный ресурс] // Новое знание [сайт]. URL:*

<http://newknowledge.ru/projects/pav/2-2-aprel-2016/rossiyskoe-ekspertno-politologicheskoe-soobshchestvo-struktura-kommunikatsii-poisk-samobytnosti/> (дата обращения: 8.10.2018).

3. Семинар в РЭУ им. Г.В. Плеханова [Электронный ресурс] // ИнтерМедиаКом [сайт]. URL: <https://imc.su/news/158> (дата обращения: 8.10.2018).

References:

1. Scientific-Practical Seminar under the Title of "Prospects and Mechanisms for Consolidation of the Expert Community: to the Russian Version of the Political Language" [Electronic resource] // Russian Economic University named after G.V. Plekhanov [site]. URL: <https://www.rea.ru/ru/events/Pages/perspektivy-i-mexanizmy-konsolidacii-ekspertnogo-soobshhestva.aspx> (date of request: 8/10/2018).
2. Social-Political Almanac on "Quest Alternative. Choice. № 2 (2), April 2016. [Electronic resource] // New knowledge [site]. URL: <http://newknowledge.ru/projects/pav/2-2-aprel-2016/rossiyskoe-ekspertno-politologicheskoe-soobshchestvo-struktura-kommunikatsii-poisk-samobytnosti/> (date of request: 8/10/2018).
3. Seminar in REU named after G.V. Plekhanov [Electronic resource] // InterMediaCom [site]. URL: <https://imc.su/news/158> (date of request: 8/10/2018).