

УДК 332.1(334.72) +338.81  
ББК 65.290.332

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ  
РЕГИОНАЛЬНОЙ  
ПРОМЫШЛЕННОЙ СИСТЕМЫ В  
УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ  
КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

**Шамсиев Фуркатджон Каримович**, старший преподаватель кафедры менеджмента ТГУПБП; **Ходиев Дадахон**, доцент кафедры менеджмента и маркетинга ТНУ (Таджикистан, Душанбе)

**ҶАНБАҲОИ НАЗАРИЯВИИ  
НИЗОМИ САНОАТИИ  
МИНТАҚАВӢ ДАР ШАРОИТИ  
ТАШАККУЛӢБИИ  
МУНОСИБАТҶОИ КОРПОРАТИВӢ**

**Шамсиев Фуркатҷон Каримович**, сармуаллими кафедраи менеҷменти ДДҲБСТ; **Ходиев Дадахон**, дотсенти кафедраи менеҷмент ва маркетинги ДМТ (Тоҷикистон, Душанбе)

**THEORETICAL ASPECTS OF  
REGIONAL INDUSTRIAL SYSTEM  
UNDER THE CONDITIONS OF  
CORPORATIVE RELATIONS  
FORMATION**

**Shamsiyev Furkatjohn Karimovich**, senior lecturer of the department of management under the TSULBP; **Khodiyev Dadakhon**, Associate Professor of the department of management and marketing under the TNU (Tajikistan, Dushanbe)  
**E-MAIL:** kromoscom@mail.ru

**Ключевые слова:** регион, региональная экономика, предпринимательские структуры, корпоративные отношения, корпоративная структура, принятие решений, собственники имущества

Рассмотрены теоретические основы управления промышленной системой региона при формировании корпоративных отношений. Отмечается, что становление корпоративных структур в региональной промышленной системе выступает фактором развития конкурентоспособности промышленных предприятий, активизирует инвестиционную деятельность, а также положительно влияет на наращивание экспортного потенциала. Отмечено, что регион должен быть изучен в совокупности вариантов определения понятия "экономика": хозяйства, науки и совокупности отношений по производству, обмену, распределению и потреблению материальных и духовных благ. Определено понятие «региональная экономика» как производное от понятий «экономика» и «регион» и как некая целостность. Уточнено понятие «региональная промышленная система». Доказано, что формирование корпоративных структур в промышленной системе региональной экономики выступает основой взаимообусловленности, взаимосвязанности и взаимодействия производственных процессов. Данный подход позволяет достичь перехода от аграрно-индустриального типа развития к индустриально-аграрному.

**Калидвожаҳо:** минтақа, иқтисодиёти минтақа, сохтори соҳибкорӣ, сохтори корпоративӣ, муносибати корпоративӣ, қабули қарор, соҳибмулк, саҳҳом, таъминотчӣ  
Дар мақола асосҳои назариявии идораи низоми саноати минтақа дар шароити

---

*т ашаққули муносибатҳои корпоративӣ мавриди баррасӣ қарор дода шудааст. Зикр гардидааст, ки ташаққули сохтори корпоративӣ дар низоми саноати минтақавӣ ҳамчун омили инкишофи рақобатпазирии корхонаҳои саноатӣ амал карда, ба фаъолияти сармоягузори субъектони иқтисодиёти минтақавиро вусъат мебахшад ва ба афзоиши иқтисодии содироти иқтисодиёти минтақавӣ таъсири мусбат мерасонад.*

*Таъкид шудааст, ки минтақа бояд боназардошти маҷмӯи вариантҳои таърифи “иқтисодиёт” чун маҷмӯи муносибатҳо оид ба истеҳсол, мубодила, тақсимот ва масрафи неъматҳои моддию маънавӣ мавриди баррасӣ қарор гирад. Мафҳуми “иқтисодиёти минтақа” чун иштиқоқи мафҳумҳои “иқтисодиёт” ва “минтақа” ва чун томият мушаххас карда шудааст. Ба мафҳуми “низоми саноати минтақавӣ” тасҳеҳ ворид карда шудааст. Дар раванди таҳқиқи мавзӯи исбот карда шудааст, ки ташаққули сохтори корпоративӣ дар низоми саноати иқтисодиёти минтақа ба ҳайси асоси ҳамкорӣ, иртибот ва таъсири мутақобилаи равандҳои истеҳсолот баромад менамояд. Муносибати мазкур барои гузаитан аз типии инкишофи аграрӣ-саноатӣ ба инкишофи саноатӣ-аграрӣ имконият медиҳад.*

**Key-words:** *region, regional economy, entrepreneurial structure, corporative relations, corporative structure, adoption of resolutions, possessors of property.*

*The article dwells on theoretical grounds concerning the management with an industrial system of the region when forming corporative relations. It is underscored that a formation of corporative structures in regional industrial system acts as a factor of development of competitiveness of industrial outfits, it sets into motion investitive activity and positively affects an accretion of export potential. The authors insist on the region being studied in the integrity of the variants defining the notions of “economics”: those of holding, science and entirety of relations beset with production, exchange, distribution and consumption of both material and spiritual wealth. The notion “regional economy” is defined as a derivative from those ones of “economy” and “region” presenting a certain wholeness. The notion “regional industrial system” is specified. It is proved that formation of corporative structures in the industrial system of regional economy is a foundation of mutual preconditioning, mutual interconnection and interaction of manufacturing processes. The given approach affords to attain a transition from an agrarian-industrial type of development to an industrial-agrarian one.*

Национальная стратегия развития страны на период до 2030 г. ставит задачу перехода экономики от аграрно-индустриального к индустриально-аграрному типу развития, с учетом достижения конкурентоспособности отечественных промышленных предприятий на базе широкого внедрения инновационных технологий производства. Реализация данной цели требует пересмотра существующих форм управления промышленным комплексом, преимущественно с позиции внедрения современных форм управления предприятиями, в которых особое место занимает корпоративное управление. Как нам представляется, реализация данной политики, во-первых, требует учета специфических особенностей национальной экономики Таджикистана периода независимости, преимущественно с акцентом на векториальную инерцию ее развития. Во-вторых, следует принять во внимание особенности природно-ресурсного потенциала регионов страны как территориально-пространственных и административных единиц, между отдельными

элементами которых имеют место баланс, дисбаланс, отличия, единство, а также потенциал взаимодействия. Последнее обуславливает необходимость изучения основ управления региональной экономикой в контексте новейших теорий промышленного развития, сочетающихся в т.ч. с корпоративным подходом. Проблема перехода экономики к устойчивому росту приобретает особую актуальность под воздействием глобализации. Данная проблема стала объектом повышенного внимания специалистов.

Научная литература богата различными определениями устойчивости как одного из атрибутов системы, но это сложное и неоднозначное понятие еще не до конца раскрыто. В силу этого, различные специалисты трактуют его по-своему, исходя из собственного научного багажа.

Когда речь идет об устойчивом развитии, следует помнить, что это не только количественное увеличение экономических индикаторов, но и, самое главное, - способность рационально использовать имеющиеся ресурсы. Согласно О.А. Мурылевой, благодаря такой способности обеспечивается экономический рост, улучшается социальная сфера на промышленных предприятиях [9].

Так, по мнению В.Г. Игнатова и В.И. Бутова, «регион - территория в административных границах..., характеризующаяся следующими основополагающими чертами: комплексностью, целостностью, специализацией и управляемостью, т.е. наличием политико-административных органов управления» [15, с. 10].

Это определение региона имеет конкретно-правовой и аналитический характер, который отражает не только географическую составляющую понятия «регион», но и признаки административности, которые в целом свойственны общей территории отдельно взятой страны. Вместе с тем региону те же авторы присваивают основополагающие черты – комплексность, целостность, специализацию и управляемость, наличие политико-административных органов управления. Таким образом, в понятии «регион» учитываются не только географические и государственно – административные границы, но и уровень развития экономики, степень их управляемости и уровень эффективности социально-экономических параметров данных территорий.

Э. Маркузен определяет регион как «исторически эволюционирующее территориально компактное сообщество, которое содержит в себе физическое окружение, социально-экономическую, политическую и культурную среду, а также пространственную структуру, отличную от иных регионов и территориальных единиц, таких как город или нация» [17, с. 18]. На наш взгляд, с точки зрения стратегических характеристик, наиболее емкой характеристикой региона как экономического понятия может служить вариант определения, предложенный Э. Маркузеном. В нём приведены признанные известными учеными признаки региона, например «исторически эволюционирующее, территориально компактное сообщество». Это означает, что для того, чтобы отдельные территории приобрели признаки региона, необходимо, чтобы на них компактно проживало население со своими традициями, культурой и в пределах пространственной рассредоточенности имела место «социально-экономическая, политическая и культурная среда, рассредоточенная на разных пространствах и отличающаяся от таких территориальных образований, как город и нация». Иными словами, Э. Маркузен характеризует регион как территориальную единицу, формирующуюся в пределах государственных границ и включающую в себя несколько городов. Регион, считает он, - это административно-

---

территориальная единица, на которой в зависимости от возможностей обеспечено государственное регулирование экономики. При этом регион как имеющий культурно-историческое расселение населения и размещение производства, обладает своими закономерностями становления и развития, которые зависят от уровня производительных сил и государственно-территориальной политики социально-экономического развития.

С.С. Шаталин предлагает понимать регион как «определенный социально-экономический организм, структура которого должна обеспечить повышение эффективности использования общественных фондов потребления, развития социальной и производственной инфраструктуры» [17, с. 160]. В этом определении, на наш взгляд, наиболее емко отражена суть понятия «регион». Хотя в нём речь не идет об административно-территориальных составляющих данного понятия, однако утверждение, что регион характеризуется уровнем «развития социальной и производственной инфраструктуры», дает возможность осознать, что речь идет об административно-территориальной составляющей понятия «регион». Учитывая, что данное определение понятия «регион» наиболее полно характеризует его с точки зрения целей и задач развития экономики, считаем необходимым внести маленькое уточнение, которое, не снижая ценности определения С.С. Шаталина, повышает его удобовоспринимаемость. Регион - это определенный социально-экономический организм, структура которого должна обеспечить повышение эффективности использования общественных фондов потребления, развитие социальной и производственной инфраструктуры на базе комплексного и рационального использования природно-ресурсного потенциала.

По мнению А.Г. Гранберга, «регион - это определенная территория, отличающаяся от других территорий рядом признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов» [4, с. 16]. Данное определение, на наш взгляд, отражает истинное представление об объекте исследования, что выражено в признаках целостности, взаимосвязанности составляющих его элементов.

Отечественный исследователь И.Р. Пулатова определяет регион как «хозяйственную территорию, в органах которой координируется процесс согласования отраслевых и территориальных принципов организации региона, формируются региональные, производственные, технические, научные, методические и правовые отношения при создании совокупного продукта и услуг для удовлетворения потребностей региона и страны в целом в условиях специализации и кооперации на различных уровнях управления, открытости границ территории, единства целей и сбалансированности возможностей и потребностей участников процесса производства» [12, с. 23].

И.Р. Пулатова рассматривает понятие «регион» с точки зрения возможностей исследования развития территории, где возникает и решается целый комплекс социально-экономических вопросов.

Следует отметить, что регион с точки зрения исследования экономических процессов, происходящих на конкретной территории, должен быть изучен в плане учета совокупности вариантов определения понятия "экономика", а именно хозяйства, науки и совокупности отношений по производству, обмену, распределению и потреблению материальных и духовных благ.

Достаточно интересным является определение региона как социально-экономической пространственной целостности, характеризующейся структурой производства, наличием

всех форм собственности, концентрацией населения, рабочих мест, духовной жизни людей из расчета на единицу пространства и времени, имеющей собственные органы управления (область, край, республика) [5, с. 3].

Из приведенных вариантов определений можно выявить, что, как правило, при исследовании понятия «регион» учёные исходят из его социально-экономической составляющей, иногда акцентируя внимание на структуре хозяйств, функционирующих на территории, и природно-климатических особенностях. Встречаются подходы, когда при исследовании региона как социально-экономического понятия авторы исходят из целесообразности целей и задач функционирования хозяйств региона в плане достижения целей населения, проживающего на этой территории.

Все это наводит на мысль о том, что в случаях, когда речь идет об исследовании только понятийного аппарата региона, исследователи считают своим долгом охарактеризовать его как территорию со своими социально-экономическими особенностями.

Многие исследователи прямо утверждают, что регион – это прежде всего пространственная целостность, характеризуемая структурой производства, концентрацией населения и его духовной жизни из расчета на единицу пространства и времени, с собственными органами управления – область, край, республика. В этом определении приведено не только пространственное распределение, но и характеристика «на единицу производства» с указанием органов управления. Все это характеризует регион как территориально-хозяйственную единицу, управляемую территориальными органами. Данное определение учитывает не только территориально-производственную, но и управленческую структуру последнего [2].

По мнению М.А. Винокурова, регион - это подсистема народного хозяйства, организованная на основе взаимодействия отраслевого и территориального разделения труда [3, с. 53]. Это определение характеризует регион как подсистему системы более высокого порядка, отношения между которыми основаны на разделении труда отраслевого и территориального резерва.

М.В. Степанов понимает под регионом крупную территорию страны с более или менее однородными природными условиями и характерной направленностью развития производительных сил [14, с. 10]. Хотя в этом определении не указывается на уровень развития производительных сил, однако отражается отраслевая структура национального или регионального хозяйства с соответствующими инфраструктурными и управленческими органами.

По мнению Н.Н. Некрасова, региону присущи такие признаки, как природная однородность, характерные направления производственных сил со сложившейся перспективной материально-технической базой, производственной и социальной инфраструктурой [12, с. 19]. Этот вариант определения региона отражает природно-климатическую и производственную разнородность различных регионов, что соответствует методологическим основам трактовки региональной экономики в современных условиях.

Определенный интерес представляет определение Н.А. Алексеевой и О.И. Боткина [5, с. 128], определяющих региональную экономику как «часть хозяйственного комплекса, интегрированного в экономику страны, определенного потенциала экономического роста и развития национальной экономики посредством установления составных связей между элементами субъектов управления». В этом определении региональная экономика

---

охарактеризована исходя из характеристики экономики как хозяйства, основанного на взаимосвязанных и взаимообусловленных связях составляющих его хозяйств. Данное определение характеризует региональную экономику как состоящую из различных отраслей народного хозяйства, распределенных по конкретной территории и составляющих единую экономическую систему страны.

По мнению Х.Г. Баширова, «региональная экономика» – это конгломерат отраслей (хозяйственных субъектов), которые различаются и по глубине воздействия кризиса на сохранившиеся экономические запасы и процесс устойчивости, и по теоретическому и фактическому состоянию будущего развития, по возможному вкладу в экономический рост [1, с. 24].

М.М. Степанов и Ю.А. Ковальчук характеризуют региональную экономику как «логическое и многоплановое образование, состоящее из множества взаимодействующих и одновременно конкурирующих друг с другом элементов: региональных органов власти, хозяйствующих субъектов и населения» [13, с. 28].

Включение в определение региональной экономики логической и многоплановой совокупности и взаимообусловленных и взаимосвязанных элементов: власти, хозяйства, населения – предопределило суть региональной экономики как управляемого хозяйства с учётом расселения населения, что является методически верным истолкованием сути данного понятия.

Синтезируя приведенный материал, можно заключить, что:

– понятие «региональная экономика» является производным от понятий «экономика» и «регион», и, согласно определениям понятия «система», ей свойственна «целостность». Это понятие всегда является более глубоким и широким, чем простая сумма понятий «регион» и «экономика»;

– есть попытки приравнивания понятия «региональная экономика» к понятию «экономика региона», что, на наш взгляд, является спорным, т.к. «экономика региона» есть результат специальных исследований, характеризующих экономику региона как совокупность постиндустриальных институтов, доминирующих в достаточно восстановившейся стране. Что касается понятия «региональная экономика», это, по сути, раздел экономической науки, нацеленный не только на исследование, но и на разработку и реализацию совокупности мер, направленных на достижение высокой эффективности экономики конкретного региона;

– косвенно указано на то, что региональная экономика призвана рассматривать экономику региона в виде взаимообусловленных и взаимосвязанных составляющих, эффективность взаимодействия которых и создает предпосылки для достижения текущих и стратегических целей страны.

Нам представляется, что в современных условиях, характеризующихся глобализацией экономики и усилением конкуренции на внутреннем и внешнем рынках, такие признаки региона, как «взаимообусловленность», «взаимосвязанность», «взаимодействие» субъектов, выступают его важнейшими характеристиками, обеспечение эффективности которых определяет степень устойчивого стабильного развития региональной экономики. В этом отношении актуализируется решение проблем, связанных с развитием передовых форм управления региональной экономикой и ее субъектами и обеспечивающих «взаимообусловленность», «взаимосвязанность», «взаимодействие» производственных процессов.

Последнее указывает на приоритетность развития корпоративных форм управления субъектами региональной экономики, преимущественно на базе реструктуризации промышленных предприятий, способных обеспечить взаимодействие потенциала отдельных предприятий, предпринимателей, населения и государства на пути достижения параметров конкурентоспособности национальной экономики. На основе анализа современных подходов к вопросам регионального развития на принципах устойчивого развития авторами предложена модель устойчивого развития региона, представленная на рис. 1.



Рис. 1. Концепция устойчивого развития региона

В целях настоящего исследования целесообразным представляется уточнение еще одного понятия - «региональная промышленная система». Необходимо отметить, что понятие «региональная промышленная система» ныне все чаще используется в целях включения в круг рассматриваемых проблем развития промышленной системы, влияния факторов внешней среды. Утверждается, что современные промышленные предприятия функционируют в условиях открытости и прямого контакта с внешней средой, что придает им свойство системности [1, с. 13].

По мнению О.К. Муртазоева, «региональная промышленная система представляет собой совокупность взаимосвязанных элементов, направленных на достижение определенной цели и находящихся в постоянном взаимодействии с внешней средой. Региональная промышленная система - это не простое или пустое множество предприятий, между которыми созданы отношения. В системе набор компонентов существует как цельное единство, обладая интегративными особенностями, которые имеют способность противостоять влиянию внешней среды» [11, с. 162]. Мы разделяем мнение О.К. Муртазоева,

---

поскольку данное определение в наибольшей степени соответствует целям настоящего исследования, связанного с внедрением корпоративного подхода к системе управления промышленными предприятиями региона.

Формирование корпоративных структур в промышленной системе региональной экономики выступает основой взаимообусловленности, взаимосвязанности и взаимодействия производственных процессов. Именно на базе соблюдения данного подхода можно будет достичь главенствующей цели – перехода от аграрно-индустриального типа развития к индустриально-аграрному. Опыт развитых стран показывает, что наибольший успех достигается там, где уровень взаимодействия субъектов наиболее высок, меньше барьеров на пути к объединению усилий, обеспечивается подчиненность частных интересов общим. Как отмечает В.Е. Машенко, корпоративное управление - это «управление, базирующееся на праве собственности, корпоративных коммуникациях, стратегии корпоративного развития и культуры с учетом традиций и принципов коллективного поведения. Его отличает широкое участие в акционерной собственности, формирование на основе акционерного капитала сложных вариантов переплетения капиталов и меняющийся состав заинтересованных участников... Корпоративное управление решает задачи организационно-правового руководства предприятиями, оптимизации организационных структур, внутри- и межфирменных отношений согласно постулируемым целям деятельности» [6, с. 40]. Нам представляется, что как раз «оптимизация организационных структур, внутри- и межфирменных отношений» выступает фактором обеспечения «взаимообусловленности», «взаимосвязанности» и «взаимодействия» производственных процессов, что в конечном итоге обеспечивает конкурентные преимущества на уровне регионов.

Далее исследователь отмечает, что под корпоративным управлением следует понимать систему отношений, устанавливающую такой способ управления предприятиями, который обеспечивает справедливое и равноправное распределение результатов деятельности между всеми участниками - акционерами, органами управления, сотрудниками, а также иными заинтересованными лицами [7, с. 24]. Необходимо отметить, что в качестве «иных заинтересованных лиц» может выступать также государство, особенно если учитывать основные принципы другого подхода к развитию региональной экономики, называемого «государственно-частным партнерством».

По мнению К. Мейера, «корпоративное управление – это организационная модель, с помощью которой компания представляет и защищает интересы своих инвесторов...» [8, с. 23]. Это означает, что корпоративная модель управления и вообще формирование корпоративных структур в региональной экономической системе способствует притоку инвестиций.

С.Д. Могилевский определяет корпоративное управление как «деятельность органов хозяйственных обществ по выработке (подготовке и принятию) конкретного управленческого решения, его исполнению (реализации) и проверке его выполнения». В этом смысле можно исходить из того, что корпоративное управление выступает в качестве наиболее оптимальной модели управления, учитывающей влияние внешних и внутренних факторов, исходящих из стратегического ведения бизнеса в долгосрочной перспективе [10, с. 160].

Современный энциклопедический словарь определяет корпоративное управление



как «правовое регулирование деятельности добровольных объединений физических и юридических лиц (корпораций, акционерных обществ), связанных между собой обязательствами по созданию хозяйственного предприятия и организации его деятельности».

По мнению ряда авторов, корпоративное управление следует рассматривать в широком и узком смысле. Так, корпоративное управление в широком смысле - «это система организационно-экономических, правовых и управленческих отношений между субъектами экономических отношений, интерес которых связан с деятельностью промышленных предприятий». В узком понимании «корпоративное управление – это система правил и стимулов, побуждающих управленцев промышленных предприятий действовать в интересах участников, разных заинтересованных лиц» [6, с. 20].

В целом же у всех подходов к управлению промышленными предприятиями есть общий аспект. Система управления промышленными предприятиями отражает сформировавшийся в обществе механизм трансформации сбережений в инвестиции. В зависимости от особенностей этого механизма и выделяют различные модели корпоративного управления. Соответствующим образом, в зависимости от типа корпоративного управления, отличается и состав акционеров в компаниях. Таким образом, кроме типовых, общих признаков корпоративного управления существуют и конкретные модели такого управления, то есть корпоративное управление есть динамическая модель, это продукт исторического развития конкретной страны.

Необходимо отметить, что корпоративное управление - это лишь часть общего управления промышленными предприятиями как хозяйствующими субъектами, поскольку в промышленных предприятиях происходит немало управляемых процессов, к которым корпоративное управление не имеет непосредственного отношения. Эту точку зрения можно подкрепить анализом этимологии слов «управление» и «корпоративное управление», пришедшими к нам из английского языка и означающими в первом случае возможность выходить из трудных ситуаций, а во втором – возможность устанавливать правила и порядок взаимосвязи, взаимодействия и взаимоотношений разных заинтересованных лиц. Поэтому представляется очевидным, что «управление корпорацией» - понятие более широкое, чем «корпоративное управление». Последнее на практике включает в себя разделение функций управления между собственниками и руководством, что ведёт к разделению между ними рисков и взаимоконтролю над текущей деятельностью промышленных предприятий.

В контексте настоящего исследования наибольший интерес представляет учёт содержательных трактовок понятий «корпоративные отношения», «корпоративное управление» и «корпоративные структуры».

Корпоративные отношения базируются на объединении усилий участников предпринимательских структур, во-первых, по поводу разделения прав собственности и результатов деятельности предпринимательских структур между участниками, с учетом сбалансированности «полномочий и ответственности» каждого из них.

При исследовании предпринимательских структур, как правило, исходят из характера отношений между участниками подобных структур – объединений участников. В них либо объединяются усилия последних, нацеленные на достижение единой цели, являющейся конечной целью всех участников, либо объединяется собственность участников, в управлении которой может участвовать собственник. Он может и не участ-

воват в процессе управления объединенной собственностью, однако его заинтересованность в эффективном управлении объединением, как правило, остается (рис. 2).

Таким образом, любой человек, участвующий в деятельности предпринимательского объединения, оставляет за собой право присвоения части чистой прибыли независимо от того, участвует ли он в его деятельности или нет.

Подобный вариант поведения участника предпринимательского объединения требует, чтобы его участие в деятельности проявлялось посредством внесения вклада (пая, акции) и было гарантировано объединением, а лучше всего – государством или законами.

Последнее требует обеспечения гарантии сохранности и, самое главное, - эффективности использования объединенной собственности участников.

Предпринимательское объединение должно обладать следующими признаками [16, с. 47]:

1. Наличием единой цели (общего интереса). Это достаточно важный и неотъемлемый элемент формирования корпоративных отношений в предпринимательских структурах.

2. Имуществом. Предпринимательское объединение строится на объединении имущества участников, которое добровольно отчуждается, чтобы достичь поставленных целей. Участник получает возможность, участвуя или не участвуя в управлении предпринимательской структурой, претендовать на законных основаниях на часть прибыли пропорционально стоимости внесённого имущества.

3. Ответственностью участников объединения. Участник предпринимательского объединения должен делать все возможное и невозможное в рамках действующего законодательства, чтобы результат деятельности предпринимательского объединения отвечал интересам всех участников, иными словами, должен быть обеспечен баланс интересов всех участников предпринимательского объединения независимо от того, участвует ли он в делах объединения или нет.

4. Делами участников объединения. История развития предпринимательских объединений показывает, что при росте объемов производства, размеров предпринимательских структур и сложности выполняемых ими задач, дела участников (акционеров, поставщиков) постепенно входят в дела объединения, которыми занимаются профессиональные сотрудники и менеджеры, чтобы постепенно заменить в управлении предпринимательской структурой собственников, поручая их труд профессиональным управляющим и специалистам.

5. Управлением. Известно, что в простейших формах предпринимательских структур ими главным образом управляют собственники, которые, согласно канонам общей теории управления, по мере увеличения объема производства и усложнения характеристики производимой продукции и применения параметров внешней среды начинают осознавать, что принятие и реализация управленческих решений становится все более трудным и малоэффективным. Это косвенно свидетельствует о необходимости широкого использования труда профессионалов в управлении предпринимательскими объединениями.

6. Зависимостью управления предпринимательскими объединениями от воли её членов. Известно, что в простейших формах предпринимательских структур для принятия решений необходимо было только согласие членов объединения, и это требовало, согласно действующим писаным и неписаным законам, необходимости получения подавляющего или абсолютного количества голосов.

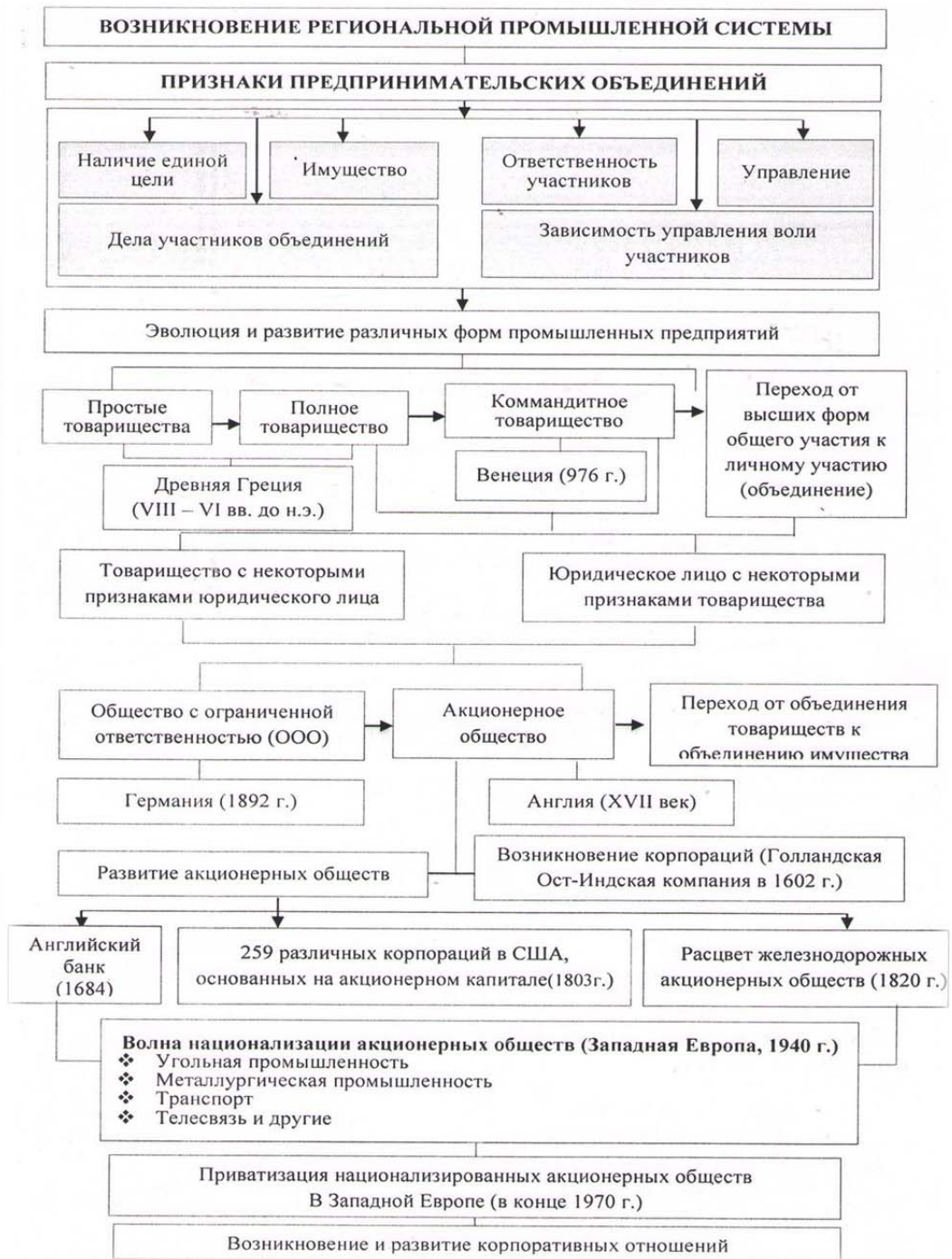


Рис. 2. Эволюция развития корпоративных отношений в региональной промышленной системе

---

Таким образом, понятия «регион», «региональная экономика», «корпоративное управление», «корпоративные структуры» и «предпринимательские объединения» связаны между собой особыми отношениями, которые в рамках настоящего исследования мы назовем «корпоративными отношениями». Возникновение и развитие корпоративных отношений в наибольшей степени связано с развитием науки о региональной экономике. В структуре региональной экономики подход, основанный на формировании корпоративных структур, неразрывно связан с развитием корпоративных отношений между различными субъектами экономики. В связи с этим будет целесообразно рассматривать в качестве базового подхода к развитию региональной промышленной системы подход, основанный на развитии корпоративных отношений между субъектами промышленности. Вместе с тем необходимо отметить, что развитие корпоративных отношений в промышленной системе региона неразрывно связано и находится в структуре общей стратегии регионального развития.

**Список использованной литературы:**

1. Баширова Х.Г. Устойчивое развитие промышленности региона: модели и механизм: монография. - Ростов-н/Д.: Экономический университет «РИНХ», 2007. – 303 с.
2. Быдтаева Э.Б. Свойства региональной промышленной системы и их использование в практике государственного регулирования индустриального развития//Стратегия развития региона. - М., 2009. - № 16 (109). - С.10-15.
3. Винокуров М.А. Макроэкономическая политика и региональные проблемы переходного периода//Сфера труда в переходной экономике: проблемы и тенденции развития: сб. науч. тр. - Иркутск: ИГЭА, 2001. - С.52-59.
4. Гранберг А.Г. Стратегия территориального социально-экономического развития России: от идеи к реализации // Вопросы экономики. - М., 2001. - №9. - С. 15-27.
5. Гусейнов А.Г. Методологические проблемы определения понятия «экономический регион» в контексте выделения региональной экономики как самостоятельного научного направления//Научное обозрение. Экономические науки. - М., 2014. - № 1. - С.128-129.
6. Дементьева А.Г. Модели корпоративного управления: опыт зарубежных стран и России//Право и управление. XXI век. - М., 2008. - № 8. - С.72-89.
7. Мащенко В.Е. Системное корпоративное управление. - М.: Сирин, 2009. - 251с.
8. Мейер К. Корпоративное управление в условиях рыночной экономики и экономики переходного периода//Корпоративное управление. Владельцы, директора и наёмные работники акционерного общества / Пер. с англ. - М.: Джон Уайли энд Санз, 1996. - 381с.
9. Региональная экономика / Под ред. Г.Г. Морозовой. - М.: ЮНИТИ, 2001. – 472 с.
10. Могилевский С.Д. Органы управления хозяйственными обществами: правовой аспект: монография. - М.: Дело, 2001. - 360 с.
11. Муртазов О.К. Теоретические основы формирования и развития региональной промышленной системы Республики Таджикистан//Вестник университета. - Душанбе: РТСУ, 2017. - № 4 (60). - С.158-165.
12. Некрасов Н.Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы./ 2-е изд. - М.: Экономика, 1978. – 340 с.
13. Пулатова И.Р. Доминанты составления и развития промышленной подсистемы региональной экономики: монография. - Худжанд: Хуросон, 2012. – 282 с.
14. Региональная экономика: учебник / Под. ред. В.И. Видяпина, М.В. Степанова. - М.: ИНФРА-М, 2002. - 686 с.
15. Функ, Я. И., Михальченко, В. А., Хвалец В. В. АО: история и теория. - Минск, 1999. - 607с.

**Шамсиев Ф.К., Ходиев Д.** Теоретические аспекты региональной промышленной системы в условиях становления корпоративных отношений

- 
16. Шаталин, С. С. *Функционирование экономики развитого социализма: теория, методы и проблемы: монография.* - М., 1982.- 346 с.
  17. Markusen, A. *Regions: Economics and Politics of Territory* / A. Markusen. Rowman and Littlefield Publishers, 1987. - pp. 17, 25.

#### **Reference Literature**

1. Bashirova Kh.G. *Sustainable Development of the Industry of the Region: Models and Mechanism. Monograph.* – Rostov-on-the Don: “RINH” University of Economics, 2007. – 303 pp.
2. Bydayeva E.B. *The Features of Regional Industrial System and their Utilization in the Practice of State Regulation of Industrial Development // Region Development Strategy.* – М., 2009, #16(109). – pp. 10-15.
3. Vinokurov M.A. *Macroeconomy Policy and Regional Problems of Transitional Period // Labour Sphere in Transitional Economy: Problems and Tendencies of Development: collection of scientific works.* – Irkutsk: Irkutsk State Academy of Economics, 2001. – pp. 52 – 59.
4. Granberg A.G. *The Strategy of Territorial Social-Economic Development of Russia: from Idea to Realization // Issues of Economics.* – М., 2001, #9. – pp. 15 – 17.
5. Guseynov A.G. *Methodological Problems of Definitions Related to the Notion “Economy Region” in the Context of Singling out Regional Economy as a Self-Sufficient Scientific Slant // Scientific Review. Sciences of Economics.* – М., 2014, #1. – pp. 128 – 129.
6. Demytyeva A.G. *Models of Corporative Management: Experiences of Foreign Countries and Russia // Law and Management. The XXI-st Century.* – М., 2008, #8. – pp. 72 – 89.
7. Mashchenko Ye.V. *Systemic Corporative Management.* – М.: Sirin, 2009. – 251 pp.
8. Meyer K. *Corporative Management under the Conditions of Market Economy and that one of Transitional Period // Corporative Management. Owners, Directors and Hired Workers of a Joint Stock Company // Translation from English.* – М.: John Wiley and Sons, 1996. – 381 pp.
9. *Regional Economy // under the editorship of G.G.Morozova.* – М.: UNITG, 2001. – 472 pp.
10. Moghilevsky S.D. *Management Bodies Dealing with Economy Associations: Law Aspect. Monograph.* – М.: Cause, 2001. – 360 pp.
11. Murtazoyev O.K. *Theoretical Grounds of Formation and Development in Regard to Regional Industrial System of Tajikistan Republic // University Bulletin.* – Dushanbe // Russian-Tajik Slavonic University (RTSU), 2017 #4(60). – pp. 158 – 165.
12. Nekrasov N.N. *Regional Economy. Theory, Problems, methods. The 2<sup>nd</sup> edition.* – М.: Economics, 1976. – 340 pp.
13. Pulatova I.R. *Dominants of Building and Development in Reference to Industrial Subsystem of Regional Economy: monograph.* – Khujand: Khuroson, 2012. – 282 pp.
14. *Regional Economy: manual // under the editorship of V.I. Vidyapin, M.V. Stepanov.* – М.: INFRA-M, 2002. – 686 pp.
15. Funk Ya.I., Mikhachenko V.A., Khvalev V.V. *JSC: History and Theory.* – Minsk, 1999. – 607 pp.
16. Shatalin S.S. *Functioning of Developed Socialist Economy: Theory, Methods and Problems: monograph.* – М., 1982. – p. 346.
17. Markusen, A. *Regions: Economics and Politics of Territory* / A. Markusen. Rowman and Littlefield Publishers, 1987. - pp. 17, 25.