

**08 00 05 ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ  
(РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА)**

**08 00 05 ECONOMICS AND MANAGEMENT WITH NATIONAL ECONOMY  
(REGIONAL ECONOMY)**

УДК 36.1/5

ББК 65.261.411

**СИСТЕМА НАЛОГОВ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ В КОНТЕКСТЕ ТЕОРИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ВЫБОРА** *Ахмедова Дилафруз Абдукаххоровна, к. э. н., ст. преподаватель кафедры финансов и кредита ИЭТ ТГУК; Абдугафаров Абдукаххор, д. экон. н, профессор кафедры экономической теории ИЭТ ТГУК; Ахмеджанова Розия Салимовна, ст. преподаватель кафедры финансов и кредита ИЭТ ТГУК (Таджикистан, Худжанд)*

**НИЗОМИ АНДОЗ ВА АНДОЗБАНДИИ ИҚТИСОДИ МИЛЛӢ ДАР ҚАРИНАИ НАЗАРИЯИ ИНТИХОБИ ЧАМБИЯТИ** *Ахмедова Дилафруз Абдукаххоровна, н.и.и., сармуаллими кафедраи молия ва қарзи ДИС ДДТТ; Абдугафоров Абдукаххор, д.и.и., профессори кафедраи назарияи иқтисоди ДИС ДДТТ; Ахмедҷонова Розия Салимовна, сармуаллими кафедраи молия ва қарзи ДИС ДДТТ (Тоҷикистон, Хучанд)*

**THE SYSTEM OF TAXES AND TAXATION OF NATIONAL ECONOMY IN THE CONTEXT OF THE THEORY OF PUBLIC CHOICE** *Akhmedova D. A., candidate of the sciences of economics, senior lecturer of the department of Finances and Credit attached to the TSUC IET; Abdugafarov A., Dr. of Economics, Professor of the department of Economic Theory under the TSUC IET; Ahmedjonova R.S., senior lecturer of the department of Finances and Credit under the TSUC IET (Tajikistan, Khujand) E-MAIL: dilafruz.akhmedova.84@mail.ru*

**Ключевые слова:** система налогообложения, теория общественного выбора, официальный сектор экономики, Налоговый кодекс, инновационная экономика, фискальный характер налогов, азиатский способ производства

Рассматриваются вопросы совершенствования системы налогообложения в национальной экономике Таджикистана с учетом использования принципиальных положений теории общественного выбора. Исследованы различные точки зрения ученых-экономистов на систему налогообложения. Проанализирована фискальная направленность Налогового кодекса Республики Таджикистан, который регулирует взаимоотношения государства и налогоплательщиков в аспекте пополнения бюджета государства. Обосновано наличие упущений в налоговой системе Таджикистана в части отсутствия стимулирования инновационного развития страны. Отмечено, что существующая система налогообложения имеет относительно высокую налоговую нагрузку на предпринимате-

---

лей. Аргументирован процесс сокращения количества предприятий в национальном хозяйстве. Рассмотрена специфика Востока, или «азиатского способа производства», состоящая в пассивности граждан при разработке системы налогообложения. Обосновано, что оптимальная система налогообложения призвана быть симбиозом положительных аспектов многих экономических концепций, в первую очередь теории общественного выбора.

**Калидвожаҳо:** низоми андозбандӣ, назарияи интихоби ҷамъиятӣ, баҳиши расмии иқтисод, Қонуни андоз, иқтисоди инноватсионӣ, хусусияти фискалии андоз, тарзи истеҳсолоти осиеӣ

Масъалаҳои тақмили низоми андозбандӣ дар иқтисодиёти миллии Тоҷикистон бо назардошти истифодаи муқаррароти усули назарияи интихоби ҷамъиятӣ мавриди баррасӣ қарор гирифтаанд. Нуқтаи назарҳои мухталифи олимони иқтисоддон оид ба низоми андозбандӣ таҳлил шудааст. Самтҳои фискалии Кодекси андози Ҷумҳурии Тоҷикистон, ки муносибатҳои байни давлат ва андозсупорандагонро дар бобати пур кардани буҷети давлатӣ танзим мекунад, ба риштаи таҳлил кашида шудааст.

Норасоҳои низоми андози Тоҷикистон роҷеъ ба набудани ҳавасмандгардонии рушди инноватсионии кишвар муаллақ карда шудаанд. Зикр гардидааст, ки низоми мавҷудаи андозбандӣ ба соҳибкорон бори зиёди андозро таҳмил мекунад. Раванди ихтисори шумораи корхонаҳо дар хоҷагии миллӣ бо далелҳо исбот карда шудааст. Вижагии Осие ё “тарзи истеҳсоли осиеӣ”, ки дар гайрифаъл будани шахрвандон ҳангоми таҳияи низоми андозбандӣ дар кишвар таҷассум меёбад, мавриди баррасӣ қарор гирифтааст. Исбот шудааст, ки низоми оптималии андозбандӣ бояд аз омезиши ҷанбаҳои мусбати бисёр консепсияҳои иқтисодӣ, дар навбати аввал назарияи интихоби ҷамъиятӣ иборат бошад.

**Keywords:** tax system, theory of public choice, official sector of economy, Tax Code, innovative economy, fiscal nature of taxes, Asian mode of production

The article dwells on the issues beset with improvement of tax system in the national economy of Tajikistan with taking into account the use of the fundamental principles of the theory of public choice as well. The authors of the article canvass various points of view of economists on tax system. They analyze the fiscal focus of the Tax Code of the Republic of Tajikistan, which regulates relations between the state and taxpayers in terms of replenishing the state budget. The existence of omissions in the tax system of Tajikistan in terms of lack of stimulation targeted innovative development of the country is justified in the article. It is underscored that the existing tax system imposes a relatively high tax burden on entrepreneurs. The process of reducing a number of enterprises in national economy is substantiated. The specificity of the East, or the “Asian mode of production”, consisting in the passiveness of citizens in the development of a taxation system is carried out. It is proved that the optimal tax system is designed to be a symbiosis of positive aspects of many economic concepts, primarily the theory of public choice.

В создании инновационной экономики огромную роль играет система налогообложения национальной экономики. В нашей республике она является тормозящим

фактором создания и развития инновационной экономики ввиду фискального характера системы налогообложения. Очевидно и бесспорно, что инновационная экономика имеет немалые преимущества перед традиционной экономикой, но, тем не менее, в Налоговом кодексе (НК) Республики Таджикистан нет ни единого момента, когда пишется об инновационном стимулировании развития экономики. Это доказывает положение о том, что существующая модель традиционного развития экономики выгодна влиятельным силам республики, которые находятся у власти. Мы часто исследуем проблемы государственного регулирования экономики на базе использования системы налогообложения, но одновременно забываем о том, что существующий Налоговый кодекс (НК) принят на политическом уровне. «Политика есть сложная система обмена между индивидами, в которой последние коллективно стремятся к достижению своих частных целей, так как не могут реализовать их путем обычного рыночного обмена. Здесь нет других интересов, кроме индивидуальных. На рынке люди меняют яблоки на апельсины, а в политике - соглашаются платить налоги в обмен на блага, необходимые всем и каждому: от местной пожарной охраны до суда» [1].

Мы стоим перед фактом реализации этого закона и не можем исправить ошибки, которые имеются в нём. Можно поставить следующие вопросы: является ли правильной модель этого НК? Обеспечивает ли она системные составляющие этого закона: повышение эффективности производства и экономический рост? Поэтому предметом нашего исследования является процедура принятия политического решения относительно Налогового кодекса Республики Таджикистан.

Согласно теории общественного выбора, или новой политической экономии, политика также является рынком, где имеются все категории экономической теории, в том числе прибыль и издержки. Здесь обмен производится по принципу «услуга за услугу». Теорию общественного выбора называют иногда "новой политической экономией", так как она изучает политический механизм формирования макроэкономических решений. Критикуя кейнсианцев, представители этой теории поставили под сомнение эффективность государственного вмешательства в экономику. Последовательно используя принципы классического либерализма и методы микроэкономического анализа, они активно вторглись в область, традиционно считавшуюся полем деятельности политологов, юристов, социологов (такое вмешательство получило название "экономического империализма"). Критикуя государственное регулирование, представители теории общественного выбора сделали объектом анализа не влияние на экономику кредитно-денежных и финансовых мер, а сам процесс принятия правительственных решений [2].

Каждый государственный чиновник или парламентарий, решая налоговые проблемы, сопоставляет свои издержки с выгодами. Дело в том, что каждый государственный работник, решая налоговые проблемы, отражает интересы государства и через этот механизм реализует свои интересы. Если превалируют частные интересы в противовес государственным потребностям, то такое поведение противоречит ограниченной рациональности и называется оппортунистическим поведением.

В самом общем виде государство имеет набор верных и негативных решений, что отмечено институционалистами и монетаристами. А представители теории общественного выбора доказывают, что депутат и государственный чиновник борются за каждый голос своих избирателей, разрешая общегосударственные и личные интересы. Их потребности и

интересы имеют решающее значение для этих работников, что является проявлением демократии и воли большинства. Надо отметить и другой аспект этой проблемы. То, что выбранная модель фискальной системы является правильной или неправильной или сочетанием того и другого, в решающей степени зависит от научной или практической зрелости граждан, которые создают проект Налогового кодекса. Многие зависят от наличных факторов, ситуации в экономике и тех задач, которые стоят перед экономикой. Есть и другие факторы, которые могут иметь решающее значение. Заказ сверху может иметь определяющее значение при принятии решений о модели фискальной системы, или в парламенте имеются представители различных партий, которые излагают другие модели фискальной системы по сравнению с представителями правящей партии. Этот вопрос можно решить в двух вариантах: провести вариант или модель правящей партии или найти точки соприкосновения и выработать решение в форме консенсуса. В первом случае ответственность за принятое решение возлагается на правящую партию, а во втором – на партию власти и на оппозицию. Есть еще один архисложный аспект этой проблемы. Уровень правильности выбора системной модели НК в конечном итоге определяется её реализацией на практике. Практика является критерием истины. Но дело в том, что между принятием НК и его реализацией проходит лаг во времени, в течение которого сделанная ошибка указывает на неэффективность принятого кодекса. А это означает затраты ресурсов государства и налогоплательщиков впустую или затраты, пущенные на ветер. Чтобы исправить ситуацию, нужно время. Изменения, вносимые в НК, проходят ряд процедур, которые занимают год или больше этого периода. Это также некупаемые затраты.

Этот механизм значительно модифицируется в условиях национальной экономики Таджикистана, хотя необходимо отметить, что формально соблюдаются все принципы и процедуры демократии. Но это только по форме, а не по содержанию. На Западе соотношение политики и экономики качественно другое, по словам нобелевского лауреата Милтона Фридмана: «Существование свободного рынка не снимает, разумеется, необходимости правительства. Напротив, правительство необходимо и как форум для определения «правил игры», и как арбитр, толкующий установленные правила и обеспечивающий их соблюдение. Рынок резко сужает круг вопросов, которые нужно решать политическими средствами, и таким образом сводит к минимуму необходимость непосредственного государственного участия в игре. Характерная особенность действия, осуществляемого через политические каналы, состоит в том, что оно, как правило, требует значительного единообразия или навязывает его. С другой стороны, рынок отличается тем, что допускает широкое разнообразие. Говоря языком политики, рынок представляет собой систему пропорционального представительства» [3].

Соотношение демократии и диктатуры на Востоке в значительной мере иное, чем при западной демократии. Не случайно говорят, что «Восток – дело тонкое». Институционалисты отмечают, что все проблемы на Востоке решаются путем использования принципа «восточного деспотизма», сущность которого состоит в том, что руководитель государства и другие государственные чиновники имеют решающий голос при решении любых вопросов государственного значения. Тем самым негласно проявляется абсолютный монополизм государства. Конечно, существует опасность появления «игры без правил», хотя надо отметить, что в экономике имеют место серьёзные зачатки этого

процесса. Налоговые плановые и внеплановые проверки превратились в начисление в бюджет сумм, многократно превышающих возможности предпринимательских фирм. Дошло до абсурда, когда доначисление одной и той же суммы параллельно делают налоговые и таможенные органы. «В идеальном случае решения, принимаемые правительством, способствуют общему благосостоянию или, по крайней мере, защищают интересы большинства граждан. Но на самом деле правительство часто поддерживает цели немногочисленных групп, выражающих особые интересы, в ущерб обществу в целом» [4]. Этот вариант не носит случайного характера и восходит к проблеме установления эффективных прав собственности. Те группы, которые являются влиятельными силами, в случае принятия властью решения против них могут стать угрозой для основ этой власти.

Центральным моментом здесь является принципиальная модель системы налогообложения, которая отражена в Налоговом кодексе страны. Здесь необходимо учесть, что в модели НК страны, носящей фискальный характер, заинтересована бюрократия. Почему? Если исходить из положения о том, что в стране функционируют 60% теневой экономики, то источником их передающейся жадности является именно этот сектор. Доходы руководителей фирм также появляются на основе этого источника. Родниками этих доходов являются теневая прибыль и налоги. Недостаточность официальной прибыли восполняется предпринимателями через эти два источника. Но здесь надо отметить, что бремя налогов, которые идут как доходы теневого сектора, несет официальная экономика. Практически налоговое бремя выросло в два раза, приобретает разрушительный характер. Гипотетически представим, что налоговое бремя на экономику значительно снизилось. Тогда в начальный период этого процесса происходит снижение налогов при определенном росте прибылей, что противоречит интересам бюрократии, хотя частично снижение теневых налогов компенсируется ростом теневых прибылей. Если на этом остановиться, то невозможно добиться больших успехов в экономике. Нужна технологическая модернизация экономики. Это показывает опыт рейганомики и применение рецептов теории экономики предложения в период правления в США президента Р. Рейгана. Один из ключевых моментов здесь - то, что при таком подходе снижение налогов необязательно сопровождается падением ВВП, а наоборот, будет рост этого главного макроэкономического показателя. Наша экономика не обладает такими возможностями. Одними из основных аргументов здесь являются негативный инвестиционный климат и хроническая нехватка инвестиций.

Сопоставление выгод и издержек для бюрократии в этом аспекте приобретает свою специфику. Они разделяются по двум разным сферам экономики. Бюрократия и руководители получают выгоду от теневого сектора экономики, а издержки возлагают на официальный сектор народного хозяйства. Хотя надо учесть, что организации, в целях бегства от налогов, также скрывают часть налогов от оплаты труда работников предприятий. В этом ракурсе, говоря институциональными категориями, транзакционные издержки экономики становятся, мягко говоря, значительными. В этом случае экономика неэффективна.

НК республики изначально был разработан на базе российского кодекса и во многом повторял его. Главная специфика всех кодексов республики заключается в том, что они носили чисто фискальный характер. Не является исключением и Налоговый кодекс рес-

публики, который работает с 1 января 2013г. История принятия данного Налогового кодекса показывает, что изначально было принято решение о том, чтобы кардинально изменить этот кодекс в сторону сокращения количества и ставок налогов. Дело в том, что по данному пути пошли некоторые страны СНГ: Грузия, Кыргызстан, Казахстан и Латвия. В Грузии работает НК, принятый в 2005 г. Число налогов в нём сократилось с 21 до 6 видов.

*Таблица 1. Налоги и ставки налогов в экономике Грузии*

Налоги	Ставки налогов
Подоходный налог	20%
Налог на прибыль	15%
НДС	18%
Акциз	Разный
Таможенная пошлина	0%, 5% и 12%
Налог на недвижимое имущество	1% на самооценённую стоимость собственности

Такое снижение налоговой нагрузки дало свои результаты. Объем налоговых доходов в 2003 г. был на уровне 1,19 млрд лари (13,9% от ВВП), а в 2008 г. – 4,75 млрд лари (24,9 % от ВВП). В 2014 г. Грузия заняла 8-е место в рейтинге легкости ведения бизнеса. Таджикистан занял в этом рейтинге 162-е место.

Тогда нашей республикой было принято решение о том, чтобы через три года снизить налоговую нагрузку на экономику республики. Этот период прошёл, но кардинальных изменений не произошло. В Налоговом кодексе имеются косметические изменения. Так, в этом НК предусматривается снижение налога на прибыль для производителей товаров: с 2013 г. – до 15%, с 2015 г. – до 14%, а с начала 2017 г. – до 13%. Для иных видов деятельности, соответственно по годам, - на 25, 24, 23%. Практически это происходит по одному виду налога, хотя надо отметить, что налоговые льготы имеются в НК и по другим их видам. Практика реализации этого кодекса показала, что такое изменение не затрагивает другие налоги. В последнем НК количество налогов определяется в десять, из них восемь республиканских и два местных. На самом деле количество налогов совместно с таможенной пошлиной составляет 21. Налоговая нагрузка практически не изменилась и даже повысилась. Нам думается, что это результат фискализма налоговой системы, который проводился государством в последние 29 лет.

Система не способна изменить конфигурацию фискальной системы и выйти из этого порочного круга. Поэтому рассмотрим процесс принятия НК страны на политическом уровне и определим причины данного положения. Нам думается, что исходные и основные причины фискальной модели системы налогообложения страны находятся именно в этой стадии, ибо наличие «чрезмерного восточного деспотизма» возлагает эту задачу на государство. Надо отметить, что эта функция государства для граждан страны в определенной степени стала традицией в том плане, что «восточный человек» в своем поведении требует большего насилия и принуждения, чем граждане западной демократии. В противном случае демократия может превратиться в анархию, что было в девяностых годах прошлого века, когда она привела к гражданской войне.

Исходной фазой разработки новой системы налогообложения является процесс разработки проекта нового НК. Специфика разработки проекта нового НК заключается в

том, что руководителю созданной авторитетной комиссии сверху дается поручение, в какой конфигурации разработать новый НК республики. При выборе парадигмы фискальной системы руководитель государства консультируется с лоббирующими группами, которые в разной степени имеют «удельный вес» перед лидером государства. Выигрывают при разработке этого предложения те лоббисты, которые имеют высокий удельный вес, хотя надо отметить, что лидер государства учитывает и интересы других групп: лоббистов, оппозиционеров, различных групп в парламенте, отдельных депутатов, кроме того, письма трудящихся. Формально этот вопрос решается подписью руководителя отрасли, всенародным обсуждением и принятием различных предложений трудящихся. В двух палатах республики депутаты активно участвуют в обсуждении этого кодекса.

Свою специфику имеет и процедура голосования за новый НК страны. Заранее голосующие граждане безразличны к принципиальной модели Налогового кодекса, что связано со следующими причинами:

1. Они имеют мало информации о настоящей модели НК страны, что исходит из того, что они или не могут понять сути нового кодекса, или не хотят этого делать по той простой причине, что «решение принято в верхах». 2. За 28 лет не изменилась суть фискального характера налогов, и граждане это понимают, особенно в последние три года, когда налоговая нагрузка стала чрезмерно высокой.

На исходном этапе разработки Налогового кодекса страны выгоды и издержки в основном сопоставляет руководитель группы разработки нового Налогового кодекса. Дело в том, что специфика нашей экономики заключается в том, что сформировалась государственно – коммерческая элита, формы которой разнообразны: руководители и государственные чиновники управляют своим имуществом через подставных лиц. Значительное их количество является владельцами ценных бумаг, большое количество входит в состав руководящих органов бизнес-структур, часть из них ради удовлетворения своих интересов лоббирует интересы определенных групп бизнеса, и т.д. Именно эти интересы заставляют выработать такие положения в Налоговом кодексе, которые выгодны этим группам. Конечно, в полной мере реализовать эти моменты трудно, ибо надо удовлетворить потребности групп, лоббирующих сверху, которые однозначно занимают первичное положение в реализации своих интересов, а затем идут другие группы по всей лестнице государственной структуры. Есть очень важный момент, который отражает интересы всех групп. Но о нём все молчат, и все делается молча. Всем известно, что одной из основных причин формирования теневой экономики является чрезмерная налоговая нагрузка. По оценкам экспертов, доля теневой экономики в народном хозяйстве Республики Таджикистан колеблется в пределах от 40 до 75%. Если взять среднюю величину, то эта доля составляет 60%.

При разработке Налогового кодекса надо учесть, что развитие фискального налогообложения привело к тому, что оно обеспечивает топ-менеджеров необходимыми денежными ресурсами. Поэтому ни в коем случае не допускается его сокращение, а наоборот, искиваются возможности для расширения. Так, структурам малого бизнеса республики в течение двух лет были предоставлены налоговые каникулы. Налоговые инспекторы, аккуратно посещая в этот период эти структуры, взимали ту же ставку налога в качестве «подмазки». Этим были сведены на нет позитивные результаты этих каникул. Там они носят единичный и эпизодический характер. На двух ступенях парламента это молча

---

понимают и поэтому обсуждают в рамках принятия отдельных деталей НК. Альтернативного варианта решения данного вопроса нет, что доказывает наличие решения вопроса сверху. Хотя надо отметить, что даже при существовании другой альтернативы, этот вопрос можно решить однозначно, ибо такой вариант может быть желанием правящей элиты, чтобы показать демократичность принятия решения по НК республики. Все это – результат монополии правящей элиты взамен принципов демократического государства, путем использования возможностей принципа восточного деспотизма. Общественный выбор идет в пользу правящей отдельной элитной группы в ущерб государственным, народным интересам. Такое поведение различных групп объясняется именно этим аргументом.

Политическая, а затем и экономическая реализация этого поведения предусматривает наличие её различных форм: агрессивной, либеральной и лояльной. Первая форма поведения может быть реализована как на политическом, так и на экономическом уровне путем угроз, давления, шантажа и клеветы, вплоть до применения насилия, с использованием сил правовых органов. Либеральное поведение имеет спецификой холодный расчет при соотношении всех сил, а затем, в зависимости от этого, оно будет действовать наверняка вместе с будущими победителями. Лояльное поведение заключается в том, чтобы договориться со всеми, как компромиссный вариант, и действовать.

Необходимо отметить, что спецификой авторитарного государства является то, что государство должно проявлять насилие, чтобы навести порядок и решить сложные проблемы развития экономики. Это специфика «азиатского способа производства»: не проявляешь насилие - не будет хорошего результата.

Правила игры и нормы определяются поведением сверху. Именно это заставляет другие ступени управления ограничивать свое поведение. Человек, который хочет честно работать, не имеет такой возможности. Всеми правдами и неправдами дело честного человека закрывают. Множество идей умных и образованных предпринимателей остается не реализованным, что приводит к непоправимым потерям и к замедлению роста и развития экономики республики. Рассеянные знания граждан страны не находят реализации в виде «единого кулака» через политический механизм государства. Поэтому функционирующий институт налоговой системы носит сдерживающий характер, сочетая в себе позитивные и негативные факторы.

Есть количественные доказательства этих положений. В таблице 2 показана динамика количества предприятий в Республике Таджикистан за 2012 – 2018 гг. В этот период количество предприятий государственного сектора экономики увеличилось на 14,8%. Хотя численность предприятий частного и коллективного секторов экономики в этот период значительно увеличилось, но это произошло за счет роста количества малых предприятий, которые являются неустойчивыми, что каждый год видно из показателя ликвидированных предприятий. Одной из главных причин такого положения является относительно высокая налоговая нагрузка на предпринимателей. Все это происходит на фоне сокращения количества предприятий в экономике республики. Если в 2008 г. в экономике республики было 63 351 предприятие, то в 2018 г. этот показатель снизился до 43 252 предприятий.

Рост численности государственных предприятий обусловлен таким поведением государства, когда оно создает привилегии для этих звеньев и определенных влиятельных малых групп, которые получают дополнительные выгоды по сравнению с рыночной



конкуренцией. Их издержки минимальны, они имеют обширную информацию и достаточно сильное влияние на правительство.

**Таблица 2.** Динамика количества предприятий в Республике Таджикистан по формам собственности, в %\*

Формы собственности	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Государственная	23,6	23,4	29,8	28,6	21,6	22,1	21,7	20,7
Частная и коллективная	74,8	74,8	68,7	69,8	76,8	75,9	76,6	77,2
Другие формы собственности	1,6	1,8	1,5	1,6	1,6	2,0	1,7	2,1
Всего:	100	100	100	100	100	100	100	100

\*Статистический ежегодник Республики Таджикистан. – Душанбе: Агентство по статистике при Президенте Республики Таджикистан, 2019. – С. 208.

Имеется неразрешимое противоречие между экономическим аспектом Налогового кодекса и его юридической стороной. Этот вывод носит междисциплинарный характер, а точнее, противоречие имеется между экономической теорией налогов и фискальным правом.

Нарушаются функции и принципы системы налогообложения. Фискальная функция подчиняет себе стимулирующую и регулирующую функцию налогообложения. Но ради формы предоставляются различные налоговые льготы, которые не возмещают немалых потерь, имеющих на базе фискализма. Эти льготы предоставляются ради того, чтобы увеличить доходы в будущем, этим компенсируются потери, которые были раньше. Более того, должен быть прирост доходов. Этого не происходит. Контрольная функция налогов ограничивается чрезмерным сбором налогов в ущерб стимулирующей функции. Налоговая система носит ортодоксальный и односторонний характер.

Во многих моментах нарушается принцип справедливости системы налогообложения. Практически на всех предприятиях экономики появляется двойная бухгалтерия – официальная и неофициальная. Первая бухгалтерия оплачивает официальные налоги, а вторая обеспечивает топ-менеджеров доходами. Происходит переложение налогового бремени с теневой на официальную экономику. Официальная экономика несет на себе двойную налоговую нагрузку - официальной части предприятия и теневого сектора основного звена.

«На макроуровне высокая налоговая нагрузка способствует сохранению теневого сектора экономики, тогда как современная система налогообложения, напротив, призвана содействовать выходу предприятий из «тени», не должна усиливать бремя тех, кто уплачивает налоги в соответствии с законодательством, внедряет инновации» [5].

Резюмируя изложенное, можно отметить, что, в соответствии с теорией общественного выбора, система налогообложения регулируется на базе Налогового кодекса республики. Хотя при обсуждении этого кодекса и учитывается мнение налогоплательщиков, но основное значение имеет фискальная система, поддерживаемая иерархией власти, ибо спецификой «азиатского способа производства» является то, что при решении основных макроэкономических проблем нельзя игнорировать систему, предложенную верхами. Частично такой подход связан с процедурой принятия решений в

условиях унитарного государства.

**Список использованной литературы:**

1. Бьюкенен Дж. Конституция экономической политики [Нобелевская лекция 1986 г.] // Вопросы экономики. - 1994. - N 6. - С.104 - 113.
2. Бьюкенен Дж. Сочинения / Пер. с англ. Серия: "Нобелевские лауреаты по экономике". Т.1./ Фонд экономической инициативы. Гл. ред. кол.: Нуреев Р.М. и др./ - М.: Таурис Альфа, 1997. - 419 с.
3. Фридмен Милтон. Капитализм и свобода. - М.: Новое издательство, 2006. – 240 с.
4. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика/ Пер. с 13 – го англ. изд. – М.: ИНФРА – М, 1999. – 974 с.
5. Молотков Е.О. Налоговое стимулирование инновационной модернизации экономики Российской Федерации: автореф дисс. канд. экон. наук. - М., 2012. – 23 с.

**Reference Literature:**

1. Bukenan J. The Constitution of Economic Policy [Nobel lecture in 1986] // Issues of Economics. - 1994. - N 6. - pp. 104 - 113.
2. Bukenan J. Compositions/ Translated from English Series: "Nobel Laureates in Economics". -V.1. / Fund for Economic Initiative. Editor-in-charge: Nureyev R.M. et al. / - M.: Taurus Alpha, 1997. - 419 pp.
3. Friedman Milton. Capitalism and Freedom. - M.: New Publishing House, 2006. - 240 pp.
4. McConnell K.R., Bru S.L. Economics: Principles, Problems and Politics / Translated from the 13th English edition. - M.: INFRA - M, 1999. - 974 pp.
5. Molotkov Ye.O. Tax Incentives for Innovative Modernization of the Economy of the Russian Federation: synopsis of candidate dissertation in economics - M.: 2012. - 23 pp.