

УДК: 330

DOI: 10.24412/2411-1945-2023-2-79-85

**РОЛЬ ИНСТИТУТОВ В РАЗВИТИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ** *Гоибназаров Алиджон Шухратович, докторант 3-го курса специальности 6D050600 ГОУ “ХГУ им. академика Б.Гафурова” (Худжанд, Таджикистан)*

**НАҚШИ ИНСТИТУТҶО ДАР ТАРАҚҚИЁТИ ИҚТИСОДИЁТИ МИНТАҚА** *Гоибназаров Алиҷон Шӯҳратович, докторанти курси 3-юми ихтисоси 6D050600 МДТ “ДДХ ба номи акад. Б.Ғафуров” (Хуҷанд, Тоҷикистон)*

**THE ROLE OF INSTITUTIONS IN THE DEVELOPMENT OF REGIONAL ECONOMY** *Goibnazarov Alijon Shuhratovich, PhD of the 3<sup>rd</sup> year of specialty 6D050600 SEI “KhSU named after academician B.Gafurov” (Khujand, Tajikistan) e-mail: baddal.alijon@gmail.com*

Делается попытка углубить понимание институциональной экономики путём изучения доминирующего в настоящее время вопроса о роли институтов в экономическом развитии. Отмечено, что по причине существования ряда теоретических проблем у исследователей проявляется недооценка причинно-следственных связей, идущих от развития к институтам. В центре внимания стоит идея, что свободный рынок и неуклонная защита права частной собственности лучше всего подходят для экономического развития. Поэтому предлагается усиление этих институтов в обеспечении стабильного социально-экономического развития экономики региона. Утверждается, что предлагаемые доказательства превосходства либерализованных институтов слишком сильно зависят от поперечных эконометрических исследований, которые страдают от дефектных концепций, ошибочных измерений и разнородных выборок. Отмечается, что формирование модели оценки качества институтов становится важным фактором оперативного исправления возникающих дефектов в институциональном развитии региона.

**Ключевые слова:** институциональная экономика, стабильное экономическое развитие, институциональная среда, региональная экономика, модель оценки качества, институциональное развитие региона

Бо роҳи омӯзиши масъалаи алҳол афзалият дошта дар бораи нақши институтҳо дар руидаи иқтисодӣ кушиши амиқ намудани фаҳмиши иқтисоди институтсионалӣ ба харҷ дода шудааст. Зикр гардидааст, ки бинобар ҷой доштани як қатор муаммоҳои назариявӣ муҳаққиқон ба робитаҳои сабабӣ оқибатие, ки аз руид ба интститутҳо ҳаракат мекунад, безътиной зоҳир менамоянд. Ҷояи марказӣ дар он зоҳир мешавад, ки бозори озод ва ҳифзи устувори ҳуқуқи моликияти хусусӣ беитар ба тараққи иқтисодӣ мувофиқ аст. Аз ин рӯ, тақвияти ин ниҳодҳо дар таъмини руидаи устувори иҷтимоию иқтисодии иқтисодиёти минтақа пешниҳод мешавад. Зикр гардидааст, ки далелҳои эҳтимолии бартарияти институтҳои либерализатсияшуда аз таҳқиқоти байнисоҳавии эконометрӣ вобастагии зиёд дорад, ки аз консепсияҳои нодуруст, андозагириҳои хато ва интиҳоби гетерогенӣ ҳалалдор мегарданд. Қайд шудааст, ки ташаккули модели арзёбии сифати институтҳо омилҳои муҳимми ислоҳи таъҷилии ҳалалҳои ба миён омада дар руидаи институтсионалии минтақа мегардад.

**Калидвожаҳо:** иқтисоди институтсионалӣ, руидаи устувори иқтисодӣ, муҳити институтсионалӣ, иқтисодиёти минтақавӣ, модели арзёбии сифат, руидаи институтсионалии минтақа

*The article studies institutional economics by examining the currently dominant issue of the role of institutions in economic development. It is noted that due to the existence of a number of theoretical problems, researchers underestimate the cause-and-effect relationships that go from development to institutions. The focus is on the idea that a free market and a firm defense of private property rights are best suited to economic development. Therefore, it suggests to strengthen these institutions to ensure stable socio-economic development of the region's economy. It is argued that the alleged evidence for the superiority of liberalized institutions depends too much on cross-sectional econometric studies, which suffer from flawed concepts, faulty measurements, and heterogeneous samples. It is noted that the formation of a model for assessing the quality of institutions is becoming an important factor in the rapid correction of emerging defects in the institutional development of the region.*

**Key words:** *institutional economics, stable economic development, institutional environment, regional economy, marking model of quality, institutional development of the region*

В условиях глобализации, с возрождением многих потенциальных преимуществ, в хозяйственном плане происходит усиление конкурентоспособности, что требует постоянной модернизации механизма управления региональной экономикой. В условиях узкоспециализированной экономики субъекты регионального хозяйства могут терять рынки сбыта. Поэтому возникает необходимость в разработке адекватной модели развития региональной экономики, где должны быть учтены её особенности.

В последние годы Правительство Республики Таджикистан реализует ряд решающих мер в обеспечении устойчивого развития регионов республики. Президент Республики Таджикистан Эмомали Рахмон, подчеркивая в очередном Послании Маджлиси Оли необходимость решения структурных социально-экономических проблем в регионах республики, отметил: «обеспечение продуктивной занятости населения является одной из стратегических целей государства, для её реализации необходимо принять отраслевые и региональные программы» [1]. Исходя из этого, для дальнейшего развития экономики Согдийской области следует разработать и реализовать подобные программы. Важно, чтобы в этих программах учитывались институциональные особенности регионов, степень их взаимодействия с другими экономическими агентами и особенно способность использовать возможности развития для привлечения инвестиций в экономику региона.

В решении указанной задачи важную роль играют региональные институты и региональная экономическая политика, которые непосредственно содействуют социально-экономическому развитию, повышению конкурентоспособности предприятий и созданию рабочих мест.

Как отмечает один из видных западных представителей современного институционализма, «в современной экономической науке институциональная экономика находится в центре внимания многих ученых как фактор, который может сдвинуть границу экономического роста и развития» [2, с.1-11]. В основе институциональной экономики лежит представление, что ведущие институты могут умело привести к экономическому росту и развитию. Согласно возникшим в последние годы концепциям, институты играют немаловажную роль в развитии экономики. С одной стороны они влияют на формирование благоприятной экономической среды в регионе, а с другой, в форме своего оптимального сочетания они способствуют решению структурных проблем региона. Согласно утверждениям группы западных экономистов, институты выступают как одно из трех фундаментальных условий регионализма, из-за которых и существуют различия между регионами. Помимо институтов, можно выделить влияние географического положения и культуры, но самые большие различия между регионами обусловлены активностью институциональных рамок.

Главный методолог новой институциональной экономической теории, Норт Дуглас, подчеркивает значение «институтов как системы стимулов, которые структурируют человеческое взаимодействие» [3, с. 7]. Из этого следует, что институты формируются и развиваются на уровне индивида, а затем в их формальном и неформальном виде определяют контуры поведения индивида в организации. В качестве организации имеется в виду форма объединения индивидов, при котором возникает институциональное взаимодействие. Самой простой формой организаций являются домашние хозяйства. Объединяя нескольких индивидов, домашние хозяйства образуют начальные формы институционального взаимодействия, в результате чего возникает и модель институционального взаимодействия в экономике. Таким образом, они способствуют формированию и развитию других экономических институтов.

В современной экономической науке существуют разные точки зрения о толковании категории «институты». В нашей статье мы придерживаемся определения институтов, данного нобелевским лауреатом Нормом Дугласом, согласно которому институты — это правила поведения в обществе, или, говоря более формально, ограничения, в основании которых лежат рамки человеческого взаимодействия. Хотя это определение широко распространено, С. Фойгт отмечает, что многие ученые подразумевают под институтами их упрощенное понимание как «правил игры» [4].

Ознакомление с исследованиями ученых новой институциональной школы показывает, что институты непосредственно влияют на экономический рост и развитие. Такой вывод поддерживают и отечественные ученые [5, с. 82-91]. Некоторые авторы считают, что «качество институтов является важным компонентом воздействия на экономический рост» [6]. Касательно экономического роста, сфера экономического развития имеет на него гораздо более широкое влияние, и зачастую очень трудно провести между ними четкие различия. Экономический рост представляет собой количественную составляющую экономического прогресса, обычно выражаемую в изменении параметров макроэкономических показателей.

В научной литературе чаще всего институты классифицируют по степени их формальности. Согласно методологии Н. Дугласа, институты разделяются на формальные и неформальные. Но, по мнению современных исследователей институционального течения экономической теории, в институциональной экономике существуют и другие классификации, в которых «в качестве критериев выступают: 1) степень формальности, 2) иерархия; 3) область, которой они «управляют» [7].

Одной из важнейших задач, определяющих степень институционального взаимодействия и влияние институтов на экономический рост и развитие, является разработка методики и способов измерения таких процессов. Хотя первые попытки создания методики измерения были заложены Н. Дугласом, наиболее адекватная методология измерения влияния институтов на экономический рост и развитие была разработана западным экономистом С. Фойгтом [8].

Процесс измерения влияния институтов на экономический рост и развитие является очень сложным, и на него воздействует ряд факторов. К этим факторам относятся:

- 1) чёткость и конкретность формы институтов: институты должны иметь конкретную форму, т.е. выбранные институты должны быть совершенными;
- 2) информационная асимметрия – не всегда можно набрать достаточно информации об институциональном воздействии. Бывают случаи, что такая информация может храниться в строгой тайне;
- 3) скрытое воздействие неформальных институтов. Неформальные институты согласно своей специфике воздействуют на поведение индивида таким образом, что иногда это

невозможно уловить. Традиции и обычаи, существующие в одних регионах, могут полностью отсутствовать в других. Это затрудняет измерения в аспекте экономического роста и развития.

Методику измерения влияния институтов на экономическое развитие можно представить в виде матрицы (табл. 1), где, исходя из видов институтов (де-юре, де-факто), они могут быть измерены через субъективные и объективные показатели. Следует отметить, что при таком измерении выбор объективных показателей имеет более важную значимость, нежели субъективных, потому что именно объективные показатели могут охарактеризовать воздействие институтов на рост и развитие.

**Таблица 1.**

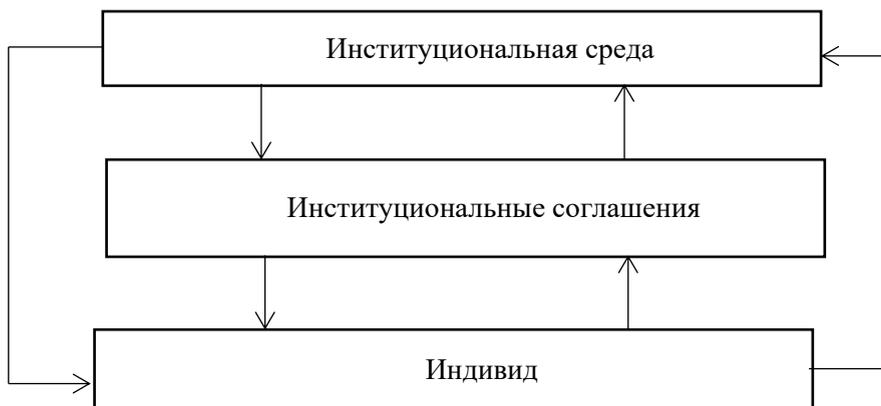
**Матрица способов измерения институтов**

		Способы измерения	
		Субъективные	Объективные
Виды институтов	Де-юре		
	Де-факто		

По мнению представителя новой институциональной экономической теории Оливера Итона Уильямсона [9, с.702], институциональные особенности каждого региона или страны определяют три уровня институтов: индивид, институциональные соглашения и институциональная среда (рисунок 1).

**Рисунок 1.**

**Взаимодействие индивидов и институтов**



Как отмечает Р.С. Шокиров, «между ними, как описано в научной литературе, существуют тесные взаимосвязи. Предварительно мы должны отметить, что в этих взаимосвязях проявляется методологический индивидуализм» [10, с. 58].

**Индивид и контракты.** Контракты, выступая как добровольные, определяют предпочтения индивидов и являются главными в заключении договора. Если в этом процессе имеет место информационная асимметрия, то эти контракты могут быть неэффективными и неперспективными. Влияние индивида на институциональную среду происходит в двух направлениях: во-первых, через участие в законодательных органах власти, а во-вторых, через соглашения, содержание которых влияет на институциональную среду. Такое влияние в конечном счёте отражается в модели развития экономики региона и страны в целом.

Институциональное взаимодействие более конкретно проявляется между государством и другими экономическими агентами. Такое взаимодействие основывается на создании

устойчивых связей в финансовых и социальных отношениях государства и других экономических агентов. Например, как отмечает отечественный исследователь А.М. Мамуров, в ходе налогового администрирования в регионе имеет место особое институциональное воздействие, которое образует институт налогового права, являющегося основой экономических отношений [11, с. 83-93].

В настоящее время преобладает мнение, что «институты являются главными факторами, определяющими экономическую эффективность» [12, с.181].

Однако причинно-следственной связью в другом направлении, то есть от экономического развития к институтам, — обычно пренебрегают.

Исходя из исторических процессов, можно предполагать, что не только институты влияют на экономическое развитие, но может быть и наоборот. Экономическое развитие также способствует формированию и развитию новых институтов. В условиях более высокого уровня развития в обществе растёт потребность в более качественных институтах. В результате существующие институты автоматически модернизируют свои формы и происходит процесс адаптации институтов к условиям экономического развития.

В XVIII веке восходящие промышленные капиталисты поддерживали развитие банковского дела вопреки противодействию ему со стороны помещиков, а в конце XIX и начале XX века растущая мощь рабочего класса привела к возникновению в государстве всеобщего благосостояния и протекционистской политики. Законы о труде действовали против капиталистов, которые думали, что эти институты приведут к концу цивилизации, какой они её знали.

Если согласиться с предположением, что свободный рынок лучше всего подходит для экономического развития, то на самом деле в современной экономической науке нет объективного способа определить свободный рынок. Это связано с тем, что многие процессы в экономике являются в большей степени абстракцией, тем более в условиях институциональной неприспособленности.

В современной экономике Согдийской области иммунитет права частной собственности имеет тенденцию к снижению. Исходя из этого, возникает необходимость его совершенствования, потому что государство должно реализовать меры по укреплению данного института, создав сильный механизм защиты права частной собственности.

Таким образом, доминирующее в настоящее время понятие об институтах и развитии в конечном счёте отражается на сущности институтов. Несмотря на внимание к ограниченным ресурсам и альтернативным издержкам, экономисты, придерживающиеся традиционных институциональных понятий, почти полностью игнорируют вопрос о затратах на создание и эксплуатацию институтов.

Из сказанного следует, что институты и их качество играют немаловажную роль в развитии экономики. Создание и внедрение наиболее эффективных институтов, с одной стороны обеспечивая рост и развитие региона, приводят к формированию более благоприятной институциональной, рыночной и социальной инфраструктуры. А с другой стороны успешные институты поглощают старые неэффективные институты, ведущие экономику к стагнации и упадку. В настоящее время формируется экономика нового информационного общества, которая получила название «цифровая экономика». Внедрение цифровой экономики в качестве эффективного института является рычагом развития экономической структуры и среды регионов и в целом национальной экономики.

#### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**

1. *Послание Президента Республики Таджикистан Эмомали Рахмона «Об основных направлениях внутренней и внешней политики республики» от 23.12.2022.* / <http://prezident.tj/ru/node/29824> (Дата обращения: 12.01.2023).

2. Асемоглу Д. Институты как фундаментальная причина долгосрочного экономического роста / Д. Асемоглу, С. Джонсон, Дж. Робинсон // ЭКОВЕСТ. – 2006. – № 5. – 180- 247.
3. Маъмуров А.М. Назарияи рушди маъмурикунони андоз: мазмуну мундариҷа ва таҳаввулот дар шароити муосир / А.М. Маъмуров. С. Б. Саломов // «Иқтисодиёти Тоҷикистон». Институти демография ва иқтисодиёти Академияи миллии илмҳои Тоҷикистон. - Душанбе, 2020. - № 4 (2). - С. 83 - 93.
4. Монастырный Е. А., Саклаков В. М. Классификация институтов развития / Е. А. Монастырный, В. М. Саклаков // Инновации. 2013. №9 (179). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-institutov-razvitiya> (дата обращения: 27.01.2023).
5. Немченко Г. И., Токарев Ю. А., Игнатов Е. С. Институциональное оформление экономической свободы / Г. И. Немченко, Ю. А. Токарев, Е. С. Игнатов // Lex Russica. 2016. №10 (119). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnoe-oformlenie-ekonomicheskoy-svobody> (дата обращения: 15.02.2023).
6. Дуглас Н. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Перевод с англ. А.Н. Нестеренко. Предисловие и научное редактирование Б.З.Мильнера: учебник / Н. Дуглас. – Москва: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 190 с.
7. Салми Джамил, Фрумин И. Д. Как государства добиваются международной конкурентоспособности университетов: уроки для России / Джамил Салми, И. Д. Фрумин // Вопросы образования. 2013. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kak-gosudarstva-dobivayutsya-mezhdunarodnoy-konkurentosposobnosti-universitetov-uroki-dlya-rossii> (дата обращения: 15.02.2023).
8. Тамбовцев В. Л. Измерение институтов: что бы это значило? / В. Л. Тамбовцев // Журнал экономической теории. 2021. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmerenie-institutov-chto-by-eto-znachilo> (дата обращения: 27.01.2023).
9. Терещенко Д.С., Щербаков В.С. Влияние экономических и политических институтов на инвестиционные процессы в регионе / Терещенко Д.С., Щербаков В.С. // Региональная экономика: теория и практика. 2015. №33 (408). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-ekonomicheskikh-i-politicheskikh-institutov-na-investitsionnye-protsessy-v-regione> (дата обращения: 27.01.2023).
10. Уильямсон, О. Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контракция / Научное редактирование и вступ. статья В.С. Катькало; пер. с англ. Ю.Е. Благова, В.С. Катькало, 179 Д.С. Славнова, Ю.В. Федотова, Н.Н. Цытович. – Санкт-Петербург: Лениздат, CEV Press, 1996. – 702 с.
11. Шокиров Р.С. Институциональные основы совершенствования рыночных отношений в аграрном секторе национальной экономики: методология, теория и практика: дисс. д-ра экон. наук / 08.00.01 / Р.С. Шокиров. – Душанбе, 2021. – 338 с.
12. Шокиров, Р.С. Институциональные факторы экономического роста в аграрном секторе экономики [Текст] / Р.С. Шокиров // Вестник ТГУПБП. – Худжанд, 2020. – № 1. – С. 82-91.

#### REFERENCES:

1. The Speech of the President of Tajikistan Republic Emomali Rahmon «About the Main Directions of Internal and External Policy of the Republic» from 23.12.2022. / <http://prezident.tj/ru/node/29824> (Date of appeal: 12.01.2023).
2. Asemoglu D. Institutes as the fundamental Reason of Long-term Economy Advance / D. Asemoglu, S. Johnson, J.Robinson // EKOWEST. – 2006. – № 5. – 180- 247.

3. *Mamurov A.M. The Theory of Development of Tax Administration: essence and Evolution in the Modern Condition / A.M. Mfmurov, S. B. Salomov // «Economy of Tajikistan». Institute of demography and economy of national Academy of sciences of Tajikistan. - Dushanbe, 2020. - № 4 (2). - PP. 83 - 93.*
4. *Monastyrny E.A., Saklakov V.M. Classification of Institute Development / E. A. Monastyrny, V.M.Saklakov // Innovations 2013. №9 (179). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-institutov-razvitiya> (date of appeal: 27.01.2023).*
5. *Nemchenko G.I., Tokarev U.A., Ignatov E.S. Institutional Execution of Economic Freedom / G. INemchenko, U.A.Tokarev, E.S.Ignatov// Lex Russica. 2016. №10 (119). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnoe-oformlenie-ekonomicheskoy-svobody> (date of appeal: 15.02.2023).*
6. *Duglas N. Institutes, Institutional Changes and Economy Functioning / With English Translation A.N. Nesterenko. Preface and scientific editorship B.Z. Milner: manual / N. Duglas. – Moscow: Fund of economic book “Nachala”, 1997. – 190 pp.*
7. *Salmi Jamil, Frumin I.D. How Government Reaches Inernational Competitiveness of Universities: lessons for Russia / Jamil Salmi, I.D. Frumin // Education Questions. 2013. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kak-gosudarstva-dobivayutsya-mezhdunarodnoy-konkurentosposobnosti-universitetov-uroki-dlya-rossii> (date of appeal: 15.02.2023).*
8. *Tambovtsev V.L. Institute Dimension: What would it mean? / V. L. Tambovtsev // Economic theory journal. 2021. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmerenie-institutov-chno-by-eto-znachilo> (date of appeal: 27.01.2023).*
9. *Tereshenko D.S., Sherbakov V.S. Influence of Economic and Politic Institutes on Investing Processes in the Region / Tereshenko D.S., Sherbakov V.S. // Regional economy: theory and practice. 2015. №33 (408). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-ekonomicheskikh-i-politicheskikh-institutov-na-investitsionnye-protsessy-v-regione> (date of appeal: 27.01.2023).*
10. *Wilyamson O. Economic Institutes of Capitalism: Firm, Market, Фирмы, рынки, relational contracting / Scientific edition and entrance of articles V.S. Katkalo; translated from English U.E. Blagova, V.S. Katkalo, 179 D.S. Slavnova, U.V. Fedotova, N.N. Tsytovich. – Saint-Petersburg: Lenizdat, CEV Press, 1996. – 702 pp.*
11. *Shokirov R.S. Institutional Basis of functioning of Marketing Relation in Agrarian Sector of National Economy: methodoly, theory and practice: dissertation of the doctor of economy / 08.00.01 / R.S. Shokirov. – Dushanbe, 2021. – 338 pp.*
12. *Shokirov R.S. Institutional Facts of Advance in the Agrarian Sector of Economy [Text] / R.S. Shokirov // Bulletin of TSULBP. – Khujand, 2020. – № 1. – PP. 82-91.*