

5.5(23.00.00) ПОЛИТОЛОГИЯ

5.5 СИЁСАТШИНОСИ

5.5 POLITICS

5.5.2 (23.00.02) Политические институты, процессы, технологии

5.5.2 Ниҳодҳо, равандҳо ва технологияҳои сиёсӣ

5.5.2 Political Institutes, Processes, Technologies

УДК 323.22/.28

DOI 10.24412/2411-1945-2023-4-114-123

**АНАЛИЗ СИСТЕМЫ
УПРАВЛЕНИЯ
КАЧЕСТВОМ
ОБРАЗОВАНИЯ В ФГБВОУ
ВО «АКАДЕМИЯ
ГРАЖДАНСКОЙ ЗАЩИТЫ
МЧС РОССИИ»** *Данкова Жанна Юрьевна, канд. социол. наук, доцент каф. государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России; Ивонин Борис Николаевич, студент 3-го курса Академии гражданской защиты МЧС России; Эркин Александр Фёдорович, ст. преподаватель каф. государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России (Химки, Россия)*

**ТАҲЛИЛИ НИЗОМИ
ИДОРАКУНИИ СИФАТИ
ТАҲСИЛ ДАР МФДБХТ ТО
«АКАДЕМИЯИ МУДОФИАИ
ШАҲРВАНДИИ ВХФ
РУСИЯ»** *Данкова Жанна Юрьевна, н.и. сотсиол., дотсенти кафедраи идоракунии давлатӣ ва муитсипалии Академияи мудофиаи шаҳрвандии ВХФ Русия; Ивонин Борис Николаевич, донишҷӯи бахши 3-юми Академияи мудофиаи шаҳрвандии ВХФ Русия; Эркин Александр Фёдорович, муаллими калони кафедраи идоракунии давлатӣ ва муитсипалии Академияи мудофиаи шаҳрвандии ВХФ Русия (Химки, Русия)*

**ANALYSIS OF THE
QUALITY MANAGEMENT
SYSTEM OF EDUCATION IN
THE FEDERAL STATE
EDUCATIONAL
INSTITUTION «ACADEMY
OF CIVIL PROTECTION OF
THE MINISTRY OF
EMERGENCY SITUATIONS
OF RUSSIA»** *Dankova Zhanna Yurievna, PhD. Social Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of State and Municipal Administration of the Academy of Civil Protection of the Ministry of Emergency Situations of Russia; Ivonin Boris Nikolaevich, student 3rd year student Academy of Civil Protection of the Ministry of Emergency Situations of Russia; Erkin Alexander Fedorovich, Senior Lecturer of the Department of State and Municipal Administration of the Academy of Civil Protection of the Ministry of Emergency Situations of Russia (Khimki, Russia) e-mail: zdankova@yandex.ru*

Исследуется проблема организации и функционирования системы управления качеством образования в военном вузе МЧС России, в частности в ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты МЧС России». Применение социологических методов показало наличие ряда проблемных вопросов при осуществлении процесса управления качеством образования в конкретном вузе. В заключении делается вывод о необходимости интеграции отдельных разработанных алгоритмов и документов по управлению качеством образования в единый содержательный и функциональный процесс.

Ключевые слова: *военный вуз, качество образования, управление качеством образования, результаты обучения, показатели качества, ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты МЧС России», эффективность работы вуза*

Масъалаи таъкил ва фаъолияти низоми идоракунии сифати таҳсилот дар Донишгоҳи ҳарбӣ ВХФ-и Русия, хусусан дар МФДБХТ ТО «Академияи мудофияи шаҳрвандии ВХФ Русия» таҳқиқ шудааст. Истифодаи усулҳои сотсиологӣ мавҷудияти як қатор масъалаҳои муҳимро зимни амалисозии раванди идоракунии сифати таҳсилот дар донишгоҳи мушаххас нишон дод. Оид ба зарурати ҳамгирозии алгоритмҳои таҳиягардида ва ҳуҷҷатҳои алоҳидаи марбут ба идоракунии сифати таҳсилот дар раванди ягонаи пурмазмун ва функционалӣ хулоса бароварда шудааст.

Калидвожаҳо: *донишгоҳи ҳарбӣ, сифати таҳсилот, идоракунии сифати таҳсилот, натиҷаҳои таълим, нишондиҳандаҳои сифат, МФДБХТ ТО «Академияи мудофияи шаҳрвандии ВХФ Русия», самарабахии фаъолияти донишгоҳ*

The article examines the problem of the organization and functioning of the quality management system of education in the military university of the Ministry of Emergency Situations of Russia, in particular, in the Federal State Educational Institution "Academy of Civil Protection of the Ministry of Emergency Situations of Russia". The use of sociological methods has shown the presence of a number of problematic issues in the implementation of the quality management process of education in a particular university. In conclusion, it is concluded that it is necessary to integrate individual developed algorithms and documents on quality management of education into a single meaningful and functional process.

Keywords: *military university, quality of education, management concept of quality of education, learning outcomes, education assessment, quality assessment indicators, quality management system, modernization of education, Federal State Educational Institution of Higher Education "Academy of Civil Protection of the Ministry of Emergency Situations of Russia", the effectiveness of the university*

Актуальность темы исследования. В числе определяющих факторов, от которых зависит модернизация и дальнейшее развитие российской системы образования и перспективы ее развития, на первый план все более выдвигается проблема качества. Действительно, судя по результатам анализа научных публикаций [1; 2; 3 и др.], обеспечение полноценного образования в вузе во многом зависит от эффективности управления качеством образовательного процесса и в организационном, и в содержательном, и в технологическом аспектах.

Значимость и важность диагностики и изучения состояния системы управления качеством образования в ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты МЧС России» (далее – Академия), по нашему мнению, в значительной мере связана со следующими обстоятельствами:

- во-первых, с изменением характера угроз, с которыми в последнее время потенциально могут столкнуться сотрудники МЧС России, что требует особого подхода к обеспечению качества профессионального образования, в том числе и на базе Академии;

- во-вторых, качество образования в настоящее время является одной из главнейших характеристик, которые определяют уровень конкурентоспособности отдельных учебных заведений, что важно и для Академии.

Таким образом, вопрос качества образования в военном вузе превращается в настоящее время в одну из наиболее важных и перспективных целевых установок при оптимизации организационных и управленческих технологий образовательной деятельности.

Проблематизация. Однако, несмотря на достаточно длительную и разноаспектную разработку процесса управления качеством образования в российских вузах, на сегодняшний день можно говорить о наличии ряда противоречий как теоретического плана, так и вполне прикладного характера. В частности, мы считаем, что сложившаяся практика и условия обеспечения управления качеством высшего образования в Академии МЧС России не позволяют в полной мере эффективно осуществлять данный процесс. Именно в этом и заключается **проблема** исследования, решение которой напрямую связано с целью настоящей статьи – провести анализ системы управления качеством образования в ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты МЧС России» (далее – Академия) и диагностировать ее актуальное состояние и сформулировать возможные направления ее улучшения.

Для достижения данной цели были выбраны **методы** исследования – традиционный анализ документов, экспертный опрос (анкетирование), невключённое наблюдение, обобщение – и определены индикаторы его предметной области. Сбор эмпирических данных проходил в период преддипломной практики одним из авторов статьи (Ивоным Б.Н.) в марте 2023 года. В качестве экспертов выступили административно-управленческий персонал и профессорско-преподавательский состав Академии. Выборка составила $n = 39$ человек.

На этапе изучения этимологии базового понятия темы исследования – «система управление качеством образования» и определяющих ее признаков выявлено несколько аспектов его трактовки. В частности, данное понятие рассматривается как наличие обязательных компонентов и установленные между ними связи и взаимодействия [4]. Иная точка зрения ученых содержит указание на присутствие степени соответствия образовательного процесса и его конечных результатов определённым характеристикам и свойствам [5].

Имеет место мнение, что система управления качеством – это соответствие результатов функционирования системы каким-либо стандартам, а также определённым параметрам, требованиям, нормам, стандартам и ожиданиям [6].

Таким образом, полагаем, что под *системой управления качеством образования в вузе* допустимо понимать совокупность подсистем управления, которые в иерархии всей системы управления образовательным учреждением обеспечивают выполнение параметров его функционирования и достижение результатов согласно установленным требованиям, нормам, стандартам. Причем управленческому воздействию подлежат несколько вузовских уровней: управленческие структуры образовательного заведения, его учебные подразделения (институты и факультеты), кафедры, профессорско-преподавательский состав, студенты и обучающиеся.

Далее, согласно логике выбранной тактики исследования, мы провели анализ нормативных актов, регламентирующих осуществление изучаемого процесса в образовательной сфере. Для анализа были использованы нормативно-правовые документы, в которых раскрывается содержание процесса управления качеством образования в РФ, и в Академии в частности. Обобщенные результаты анализа представлены в таблице 1.

Таблица 1

Результаты традиционного анализа нормативно-правовых актов

№	Наименование документа	Целевое назначение документа
1.	Национальная доктрина образования РФ на период до 2025 года	Определяет <i>цели воспитания и обучения</i> , пути их достижения посредством государственной политики в области образования, <i>ожидаемые результаты</i> развития системы образования в соответствии с проблемами развития российского общества
2.	Федеральный закон от 01.09.2013 «Об образовании в Российской Федерации», № 273-ФЗ	Определяет правовые, организационные и экономические <i>основы образования</i> в РФ, <i>принципы</i> , общие <i>правила функционирования</i> системы образования и <i>отношения участников</i> сферы образования
3.	Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 06.04.2021, № 245	Устанавливает <i>порядок организации и осуществления образовательной деятельности</i> по образовательным программам высшего образования – бакалавриата, специалитета, магистратуры
4.	ИСО 9001:2008 «Системы менеджмента качества – требования	Устанавливает <i>общие требования к системе управления качеством</i> в организации на основе обобщения накопленного опыта в управлении качеством
5.	Стратегия развития Академии гражданской защиты МЧС России до 2030 года	Ориентирует на <i>подготовку высококвалифицированных кадров с широкой компетентностью</i>
6.	Устав Академии гражданской защиты МЧС России	Устанавливает основные цели и виды образовательной деятельности, в том числе и в отношении управления качеством образования
7.	Положение о системе внутренней независимой оценки качества образовательной деятельности в Академии	Определяет <i>общие подходы к оценке качества подготовки обучающихся</i> , основные <i>направления и содержание работы</i>
8.	Отчеты о самообследовании Академии	Отражают <i>текущую оценку</i> деятельности вуза и его структурных подразделений; <i>диагностику соответствия показателей</i> по ряду <i>направлений деятельности</i>
9.	Положение о видах проверок деятельности кафедр	определяет <i>организацию и порядок проведения комплексных, контрольных и частных проверок кафедр</i> , а также полномочия участников проверки

Как следует из данных таблицы 1, основным документом, который регламентирует и содержательно раскрывает исследуемый процесс в Академии, является Положение о системе внутренней независимой оценки качества образовательной деятельности в Академии. Данный документ определяет общие подходы к оценке качества

образовательного процесса в Академии, к которому, в том числе, относится и создание документов по учебным дисциплинам, учебных планов и программ, а также контроль над процессом проведения и организации учебных занятий.

Проведенный анализ показал наличие в Академии контурного нормативно-правового закрепления процесса управления качеством образования. По нашему мнению, последующая работа в данном направлении предполагает деятельность по разработке в вузе комплекта документов стратегического и локального характера.

Данный вывод подтверждается последующими исследовательскими результатами, полученными в ходе решения задачи по диагностике процесса управления качеством образования в Академии методом невключенного наблюдения. Измерению подлежали шесть ключевых параметров, отражающих степень сформированности системы управления качеством образования. Результаты наблюдения приведены в таблице 2.

Таблица 2

Результаты невключенного наблюдения

Наименование параметра наблюдения	Степень выполнения			Авторский комментарий
	Да	Нет	Частично	
Миссия Академии	X			Закреплена в Стратегии развития Академии до 2030 года
Стратегическая цель развития Академии	X			Сформулирована и закреплена в Стратегии развития Академии до 2030 года
Политика вуза (Концепция управления качеством образования)		X		Политика как целостное концептуальное видение развития в стратегической перспективе в Академии не оформлена
Наличие в вузе структурного подразделения	X			Создан отдел (мониторинга и управления качеством образования) в структуре Ц (УМ)
Система обеспечения процесса оценки			X	Из пяти блоков системы разработаны и нормативно закреплены только три
Система оценки качества образования		X		Качественные показатели не включены в перечень оценки и не учитываются при выводах и принятии управленческих решений, что делает результаты оценки недостаточными для обоснованных выводов

Как видно из таблицы 2, половина исследуемых параметров нуждается в управленческом воздействии, причем два из них предполагают работу буквально с нуля.

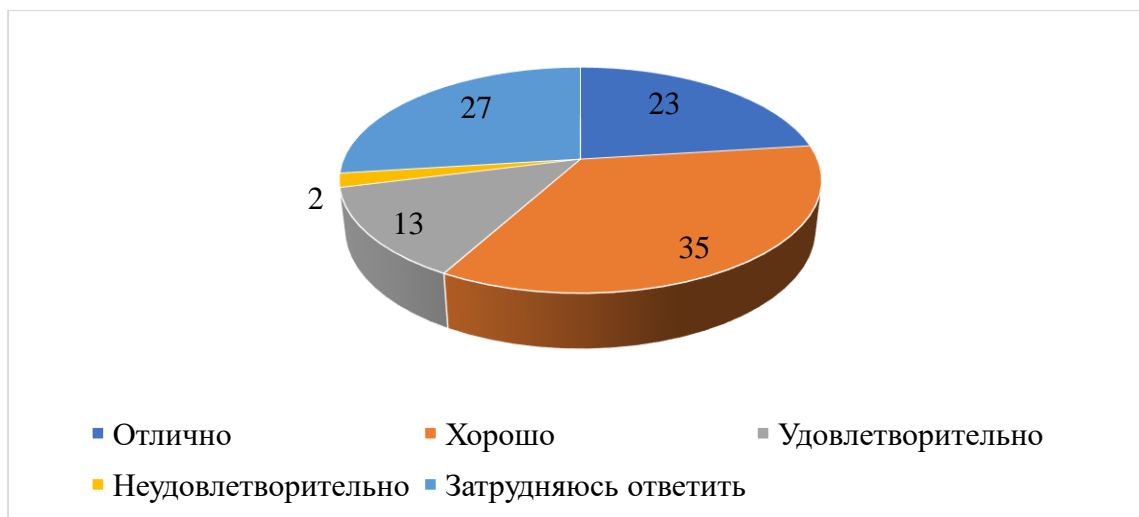
С целью уточнения полученных в ходе анализа количественных показателей процесса управления качеством образования мы провели опрос экспертов, позволяющий выявить

качественные характеристики данного процесса. В ходе анкетирования предполагалось выявить обобщенное мнение и оценку лиц, непосредственно исполняющих управленческие функции в ходе осуществления образовательного процесса в Академии.

Некоторые эмпирические данные рассмотрим подробно. В частности, интересно полученное распределение мнений по вопросу, отражающему в целом состояние процесса управления качеством образования в вузе (см. рисунок 1).

Рисунок 1

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы в целом оцениваете управление качеством образования в Академии?» (%)



Обращает на себя внимание то, что относительно большая часть опрошенных респондентов оценивает управление качеством образования в Академии в позитивном аспекте (так считают в целом 58 % опрошенных, среди которых на данный вопрос ответили «хорошо» – 35 % и «отлично» – 23 %). Для 13 процентов экспертов процесс управления качеством образования организован и осуществляется на достаточном уровне («удовлетворителен»), и всего 2 % отмечают неудовлетворительные результаты работы по управлению качеством образования в Академии.

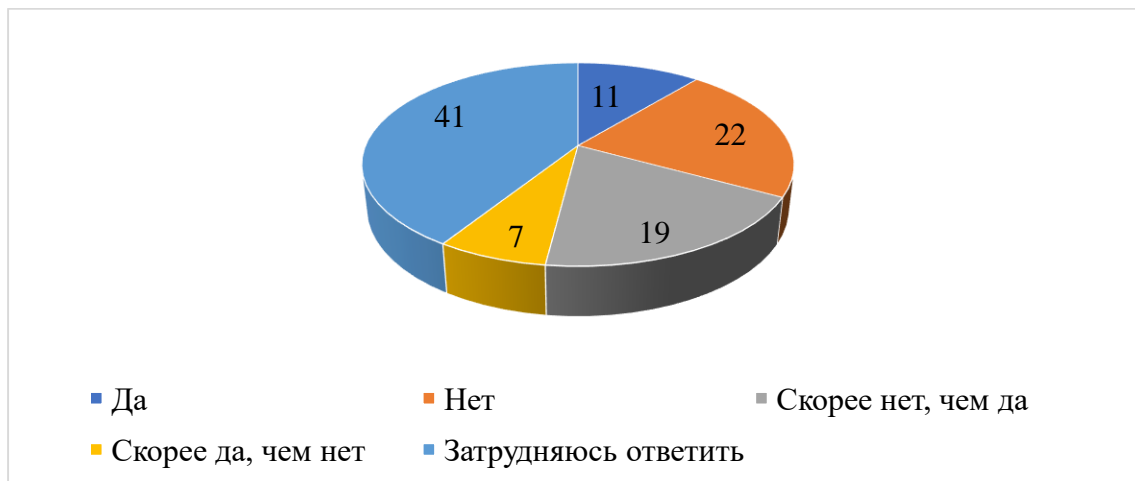
При вполне благоприятном раскладе полученных оценок вызывает беспокойство мнение 27 процентов участников опроса, которые затруднились дать оценку исследуемому процессу. Авторы исследования не нашли явных факторов и причин, объясняющих появление достаточно большой группы «не определившихся» в оценочном мнении по отношению к процессу, составляющему содержание их трудовой деятельности, и предполагают, что респонденты попросту не захотели давать отрицательную характеристику процессу управления качеством образования в Академии и именно по этой причине дали условно нейтральный ответ – «затрудняюсь ответить».

Другим возможным вариантом объяснения может служить отсутствие или недостаточность информации о результатах реализации исследуемого процесса или его системном становлении и развитии, что также позволяет отрицательно охарактеризовать состояние управления качеством образования в вузе в настоящий момент.

Отчасти наше предположение подтверждают ответы респондентов на другой вопрос: «Как Вы считаете, существует ли в Академии система управления качеством образования?» (см. рисунок 2).

Рисунок 2

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, существует ли в Академии система управления качеством образования?» (%)

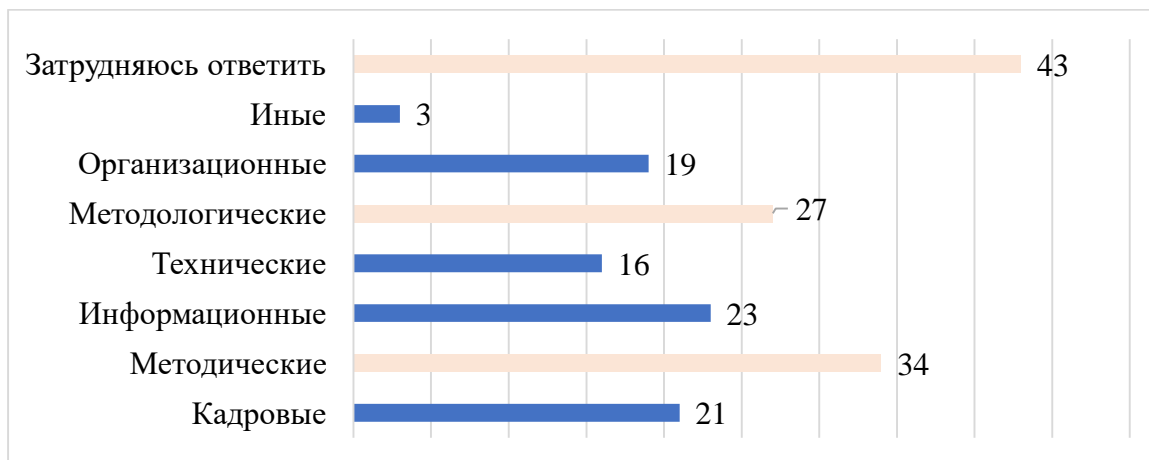


Анализ эмпирических данных, отраженных на рисунке 2, показал, что эксперты по большей части считают, что как раз-таки система управления качеством образования в Академии и отсутствует, процесс не имеет признаков системной организации. Также данный тезис подтверждается тем, что 41 % опрошенных затруднились ответить на данный вопрос. Авторы исследования повторно вынуждены признать, что эксперты просто не захотели дать явно отрицательный ответ на данный вопрос, применив латентную форму истинной оценки ситуации.

Тем не менее, респонденты, отвечая на вопрос: «С какими проблемами Вы сталкиваетесь в ходе обеспечения качества образования в Академии?», указывают на вполне определённые трудности, которые можно выделить в отдельные группы (см. рисунок 3).

Рисунок 3

Распределение ответов на вопрос: «С какими проблемами Вы сталкиваетесь в ходе обеспечения качества образования в Академии?» (выберите не более 3-х вариантов ответа) (%)



Как наглядно видно на рисунке 3, в очередной раз результаты исследования фиксируют затруднения респондентов в формировании конкретного оценочного мнения в отношении

теперь уже возникающих трудностей и проблем в ходе реализации процесса управления качеством образования в Академии. Таких оказалось 43 % участников опроса, при этом остальные признают, что проблемы всё же имеются. Чаще всего в ходе обеспечения качества образовательного процесса в Академии имеет место проблема недостаточного методического и методологического обеспечения процесса контроля качества образования, что указывает, очевидно, на необходимость разработки целостного видения данного процесса, например в форме концепции системы управления качеством образования в Академии. Полезной, по нашему мнению, представляется также работа по подбору квалифицированных кадров либо повышению квалификации кадров, задействованных в настоящее время в реализации исследуемого процесса, а также организация и проведение обучающих семинаров с профессорско-преподавательским составом вуза по вопросам разработки различных видов документации.

Следует признать, что респонденты достаточно согласованно отмечают важность качественного осуществления различных аспектов образовательного процесса, которые отражают набор показателей в рамках установленной индикативно-критериальной системы оценки качества образования (см. рисунок 4).

В частности, отвечая на вопрос: «Насколько важны перечисленные ниже показатели для оценки качества образования?», практически все участники опроса указывают на значимость всех без исключения показателей: в среднем 43 % экспертов рассматривают каждый из названных параметров как фактор, влияющий на конечный результат обучения.

Наименьшую поддержку находят два показателя: рейтинг образовательного учреждения (16,5 %) и научный потенциал образовательного учреждения (15,5 %). Наиболее важными показателями при определении оценки качества образования являются практические навыки выпускников (42,0 %), хорошая теоретическая подготовка (32,5 %).

Таким образом, проведенный анализ практики процесса управления качеством образования в Академии показал, что в настоящее время, несмотря на наличие вполне позитивных результатов, в деятельности вуза имеют место некоторые проблемы. К таковым допустимо отнести следующие: отсутствие единого концептуального плана создания системы управления качеством образования в вузе; отсутствие регулярных методических и консультационных мероприятий по повышению качества образования в Академии; недостаточный уровень компетентности и профессионализма специалистов по вопросам управления качеством образования; ограниченность параметров оценки качества образования в вузе.

Рисунок 4

Распределение ответов на вопрос: «Насколько важны перечисленные ниже показатели для оценки качества образования?» (%)



Считаем, что в ходе реализации процесса управления качеством образования в Академии осуществлена концептуальная структуризация различных форм и видов образовательной деятельности, их обеспеченности необходимыми ресурсами, проведена инвентаризация жизненно важных, взаимосвязанных и взаимодействующих процессов в системе менеджмента качества образовательной организации, выстроена система управления этими процессами, определена система ответственных лиц и их полномочий. Однако, по нашему убеждению, требуется интеграция отдельных разработанных алгоритмов и документов в данной сфере в единый содержательный и функциональный процесс.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Тернер Е.Ю., Шайхутдинова Д.М. Управление качеством в образовании: ключевые аспекты [Электр. ресурс] // Казанский педагогический журнал. 2016. – URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-kachestvom-v-obrazovanii-klyuchevye-aspekty>
(дата обращения: 10.10.2023).

2. Соболев В.С., Степанов С.А. Концепция, модель и критерии эффективности внутривузовской системы управления качеством высшего профессионального образования [Электр. ресурс] // Электронный научный архив УрФУ. – 2004. – С. 102-110. – URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/705/1/UM-2004-02-17.pdf> (дата обращения: 12.10.2023).
3. Хафизов И.И. Внедрение систем менеджмента качества в образовательных учреждениях: перспективы и проблемы [Электр. ресурс] / Электронная база образовательных ресурсов Казанского (Приволжского) федерального университета. – URL: https://kpfu.ru/staff_files/F1730627167/Vnedrenie.sistem.menedzhmenta.kachestva.v.obrazovatelnyh.uchrezhdeniyah.pdf (дата обращения: 27.10.2023).
4. Данюшенков В.С. Система управления качеством профессионального образования в вузе / В.С. Данюшенков // Педагогическое искусство. – 2017. - №2. – С. 77-84.
5. Селезнева Н.А. Качество высшего образования как объект системного исследования. Лекция-доклад. Изд. 4-е, стереотипное. – Москва: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. – 95 с.
6. Панасюк В.П. Качество образования: инновационные тенденции и управление [Электр. ресурс]: монография / В. П. Панасюк, Н. В. Третьякова. – Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2018. – 201 с. – URL: <http://elar.rsvpu.ru/978-5-8050-0635-8>. (дата обращения: 17.10.2023).

REFERENCES:

1. Turner E.Yu., Shaikhutdinova D.M. Quality management in education: key aspects [Electr. resource] / Kazan Pedagogical Journal // 2016. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-kachestvom-v-obrazovanii-klyuchevye-aspekty> (accessed 10.10.2023).
2. Sobolev V.S., Stepanov S.A. Concept, model and criteria for the effectiveness of the intra-university quality management system of higher professional education [Electr. resource] / UrFU Electronic Scientific Archive. – 2004. – pp. 102-110. – URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/705/1/UM-2004-02-17.pdf> (accessed 12.10.2023).
3. Hafizov I. And the introduction of quality management systems in educational institutions: prospects and problems [Electr. resource] / Electronic database of educational resources of Kazan (Volga Federal University). – URL: https://kpfu.ru/staff_files/F1730627167/Vnedrenie.sistem.menedzhmenta.kachestva.v.obrazovatelnyh.uchrezhdeniyah.pdf (accessed 27.10.2023).
4. Danyushenkov V.S. Quality management system of vocational education at the university // Pedagogical Art. 2017. No. 2. – PP. 77-84.
5. Selezneva N.A. The quality of higher education as an object of systematic research. Lecture-report. Ed. 4th, stereotype. M.: Research Center for Quality problems of training specialists, 2004. – 95 pp.
6. Panasyuk V.P. Quality of education: innovative trends and management [Electr. resource]: monograph / V. P. Panasyuk, N. V. Tretyakova. – Yekaterinburg: Publishing House of the Russian State prof.-ped. un-ta, 2018. – 201 pp. – URL: <http://elar.rsvpu.ru/978-5-8050-0635-8>. (date of appeal: 17.10.2023).