

УДК 340.15

10.24412/3005-8023-2026-2-16-23

**ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИЙ
ДОГОСУДАРСТВЕННЫХ
ИНСТИТУТОВ ВЛАСТИ В
ПЕРВОБЫТНОМ ОБЩЕСТВЕ**

**ХУСУСИЯТҲОИ
ФУНКСИЯҲОИ ИНСТИТУТҲОИ
ҲОКИМИЯТИ ТОДАВЛАТӢ ДАР
ҶАМЪИЯТИ ИБТИДОӢ**

**FEATURES OF THE
FUNCTIONS OF PRE-STATE
INSTITUTIONS OF POWER IN
PRIMITIVE SOCIETY**

Обидов Дилшод Солидҷонович, канд. юрид. наук, доцент, доцент каф. теории и истории государства и права юридического факультета ТГУПБП (Худжанд, Таджикистан)

Обидов Дилшод Солидҷонович, н.и.ғ., дотсент, дотсенти кафедраи назария ва таърихи давлат ва ҳуқуқи факултети ҳуқуқшиносии ДДҲБСТ (Хуҷанд, Тоҷикистон)

Obidov Dilshod Solijonovich, candidate in Law, associate professor, associate professor of the department of theory and history of state and law faculty of law under the TSULBP (Khujand, Tajikistan)
e-mail: ODS-1976@mail.ru

Исследована проблема сущности и природы функций, осуществлявшихся догосударственными институтами власти в первобытном обществе. Подробному осмыслению подвергнуты особенности формирования и развития первобытного общества, система власти и управления в первобытном обществе, характер и виды функций, присущих институтам власти и управления в родовой общине. Представлена попытка раскрыть и осмыслить наиболее древние функции, осуществлявшиеся институтами власти в ту эпоху, в частности функции ведения войны, осуществления правосудия. Обоснована мысль, что в первобытную эпоху были заложены фундаментальные основы власти и управления, функций, осуществляемых данной властью. В ходе исследования представлено положение о наличии особого механизма исполнения и реализации функций институтов власти в первобытном обществе, который тесно связан с мифологическим и коллективным сознанием людей той эпохи, неолитической революцией, важной ролью системы социально-нормативного регулирования в данном процессе. Подчеркивается преемственность данных функций ранним государством.

Ключевые слова: первобытное общество; догосударственное общество; институты власти; функции правосудия; мифология; коллективизм; неолитическая революция; система социально-нормативного регулирования; раннее государство

Масъалаи моҳият ва табиати функсияҳое, ки аз ҷониби институтҳои тодавлатаи ҳокимият дар ҷамъияти ибтидоӣ ба амал бароварда мешуданд, мавриди тадқиқ қарор дода шудааст. Хусусиятҳои ташиаккул ва инкишофи ҷамъияти ибтидоӣ, низоми ҳокимият ва идоракунии, ҳислат ва намудҳои функсияҳое, ки ба институтҳои ҳокимият ва идоракунии дар ҷамоаи авлодӣ ҳос буданд, мавриди таҳқиқи муфассал қарор гирифтаанд. Ҳамчунин қӯшии карда шудааст, ки ба функсияҳои аз ҳама қадимаи институтҳои ҳокимият дар он давра, хусусан, функсияҳои бурдани ҷанг, татбиқи адолати судӣ равшанӣ андохта шавад. Андешае асоснок гардидааст, ки дар аҳди ҷамъияти ибтидоӣ рукнҳои бунёдии ҳокимият ва идоракунии, функсияҳои аз тарафи ин ҳокимият ба амал баровардашаванда асосгузори шудаанд. Зимни тадқиқот равшан карда шуд, ки иҷро ва амалигардонии функсияҳои институтҳои ҳокимият дар ҷамъияти ибтидоӣ дорои механизми ҳос буда, ин механизм бо ҷаҳонбинии асотирӣ ва коллективи одамон, инқилоби неолитӣ, низоми танзими иҷтимоӣ-меъёрии он давра алоқамандии зич дошт. Қабул ва идомаи ин функсияҳо аз

ҷониби давлати бармаҳал таъкид карда мешавад.

Калидвожаҳо: ҷамъияти ибтидоӣ; ҷамъияти тодавлатӣ; институтҳои ҳокимият; функцияҳо; адолати судӣ; асотир; коллективизм; инқилоби неолитӣ; низоми танзими иҷтимоӣ-меъёрӣ; давлати бармаҳал

This article examines the essence and nature of the functions performed by pre-state institutions of power in primitive society. It examines in detail the formation and development of primitive society, the system of power and governance in primitive society, and the nature and types of functions inherent in the institutions of power and governance in the tribal community. This article attempts to uncover and understand the most ancient functions performed by government institutions during that era, particularly the functions of waging war and administering justice. It substantiates the idea that the fundamental foundations of power and governance, and the functions performed by this power, were laid in the prehistoric era. The study presents the thesis of a unique mechanism for the implementation and exercise of institutional functions in primitive society, closely linked to the mythological and collective consciousness of the people of that era, the Neolithic Revolution, and the important role of the social-normative regulation system in this process. The continuity of these functions with the early state is emphasized.

Key-words: primitive society; pre-state society; institutions of power; functions, judicial justice; mythology; collectivism; Neolithic revolution; system of social and normative regulation; early state

Зарождение государства было важнейшей вехой и знаменательным событием в истории человечества. До образования государства человеческое общество в течение огромного исторического периода находилось в условиях первобытного уклада. Первобытная община оказала огромное влияние на формирование стереотипа и психико-физиологического уклада человека. Кроме того, зависимость человека от природы, присваивающий характер труда, природные катаклизмы, геозкологические факторы и другие причины выступили сегментами, заложившими основы организации и управления первобытным обществом.

В эпоху длительной истории первобытного общества были сформированы и заложены первые фундаментальные основы будущей человеческой цивилизации. Исходя из этих особенностей, нельзя недооценивать роль первобытного общества. Государство в этом плане только восприняло имевшиеся достижения данного общества и смогло воплотить их в более совершенной форме. Поэтому нам кажется дискуссионным мнение А.Н. Головистиковой и Ю.А. Дмитриева, что государство в значительной мере спасает человечество от вымирания как биологический вид и переводит его в социальную фазу развития, создавая таким образом цивилизацию [3, с. 60-62].

В юридической науке достаточно глубоко осмыслены вопросы, связанные с первобытным обществом, системой власти и управления в первобытном обществе, а также вопросы соционормативной культуры первобытного общества. Здесь можно указать на работы отечественных авторов С.Х. Хасанова, М.С. Хасанова [16, с.23-32], Р.Ш. Сотиволдиева [14, с.61-64], Э.Б. Буризода [1, с.12-15], а также других ученых, в частности В.С. Нерсеянца [12, с. 27-50], Г.В. Мальцева [6], В.М. Корельского, В.Д. Перевалова [15, с.34-37], А.Ф. Черданцева [18, с.50-62], А.Б. Венгерова [2, с.60-63] и других. Однако в научной и учебной литературе по теории государства и права практически отсутствуют отдельные исследования, посвященные изучению природы и сущности функций институтов догосударственной власти в первобытном обществе.

Первобытное общество, бесспорно, достаточно долгий и огромный период в истории человечества. Согласно имеющимся сведениям, первобытное общество, или общество

доисторической эпохи, выступает начальным периодом в истории человечества, для которого была характерна бесписьменная культура. Это самая ранняя и древнейшая эпоха, начало которой связано с появлением первых людей и их примитивных сообществ более 2,5 млн лет назад. Последующее развитие этих сообществ, переход от досоциального мира к социальному в большей мере были связаны с запретом инцеста [5, с. 19] и переходом от эндогамии к экзогамии [19, с.18].

Становление и развитие этого общества проходило сквозь призму влияния многих факторов: человека, природы, климата, стихийных бедствий и других факторов. Завершающим этапом развития первобытного общества становится процесс разделения общинного труда, возникновение частной собственности, появление классов, замена кровнородственных основ объединения людей их объединением по принципу территориальности. Однако все эти события происходили не сразу, а постепенно, и проявлялись по-разному, с учетом особенностей развития человеческого общества в тех или иных климатических условиях.

По мнению А. Фергюсона и Л. Моргана, история человеческого общества подразделяется на три этапа или уровня развития: дикость, варварство и цивилизация [17]. Первобытное общество в своем развитии проходило главным образом через все эти этапы вплоть до эпохи цивилизации, в которой впервые можно наблюдать первые признаки разложения первобытного строя и зарождения классовых отношений.

Формирование зародышей и ячеек первых институтов власти в первобытном обществе относится в большей мере к периоду дикости. Данный период характеризуется тем, что в нем в сферу занятости людей входили охота, рыболовство, а также собирательство. Земледелие и скотоводство еще не были знакомы этому времени. Они возникают позднее, в период варварства.

Система власти и управления первобытного общества, в большей мере определяемая требованиями древних обычаев и традиций, нормами священных религиозных источников, морали и зачатками протоправа, впервые образовала основу, на которой жидилось реальное централизованное управление внутри рода и племени.

Эта система власти и управления первобытного общества, состоявшая преимущественно из народного собрания, войска, совета старейшин, племенного вождя, религиозного жреца, военачальника, главы рода и других авторитетных людей, представляла собой структуру власти, имевшей общественный характер. Именно эта особенность определяла функции, которые в результате повторения становятся характерными для этих институтов власти в первобытном обществе.

Следует заметить, что зачатки генезиса и эволюции функций государства были заложены именно в глубокой древности, где еще не было государства, а было древнейшее догосударственное примитивное общество, в котором очень долгое время люди в рамках рода и племени жили по принципу коллективизма. Данный принцип определял все: от простых случаев жизни до власти и управления. В связи с этим профессор Г.В. Мальцев подчеркивает, что «нормы древнего общества на протяжении тысячелетий человеческой эволюции безраздельно выражали ценности коллективизма» [6, с. 18].

В период до неолитической революции самые древние институты власти, в частности народное собрание, совет старейшин, главы племени и рода осуществляли функции по ведению войны, по обеспечению безопасности, нахождению и перераспределению пищи, осуществлению правосудия, продолжению рода для получения потомства на основе обычаев и традиций и др. Среди этих функций наиболее актуальной была, пожалуй, функция ведения войны с представителями других родов и племен. Данная функция наиболее наглядно дает о себе знать в условиях постприродного мира. Еще известный

английский мыслитель Томас Гоббс в своих трудах исходил из того, что в период глубокой древности, когда человек еще не знал, что такое общество, война всех против всех определяла все [9, с. 70].

Функция ведения войны с представителями других родов и племен, которые понимались как враги или люди второго сорта, постоянно была на виду у всех институтов власти и управления эпохи древнего родового строя. Согласно этнографическим данным, у австралийских аборигенов до недавнего времени наблюдались внезапные нападения на вражескую стоянку, с тем чтобы полностью истребить врага [11, с. 81].

Война по принципу «охота за головами» на представителей других родов и племён была типичным явлением эпохи постприродного мира. Как пишет один из известнейших социальных мыслителей прошлого века Питирим Сорокин: «На заре истории, мы видим, столкновения групп носят беспощадный характер. Победители почти поголовно убивают или съедают побежденных...» [13, с.151]. Подобные жуткие картины ведения войны до недавнего времени практиковались племенами Новой Гвинеи, островов Микронезии и Меланезии в Тихом Океане [10, с. 243-244].

Таким образом, функция ведения войны с другими племенами и родами была одной из самых древних и основных в системе власти и управления первобытного примитивного общества в эпоху до неолитической революции. Данная функция не потеряла своего значения и в последующем.

Другой наиболее древней функцией институтов власти в первобытном обществе, которая зародилась вместе с человеческим обществом, была функция осуществления правосудия. Антропогенез с самого начала предполагал становление людей с разными характерами и типами поведения. В зародившемся обществе с самого начала жили люди с разным укладом психики, сознания, характера. Если одни были более спокойными, уравновешенными, то другие отличались вспыльчивостью, жадностью, высоким уровнем гневливости и недоброжелательности. Поэтому естественно, что между людьми возникали споры и тяжбы, например по поводу нанесения обиды, ущерба, увечья, посягательства на имущество, землю и др. случаев, которые необходимо было разрешать.

Основными институтами разрешения споров и конфликтов в эпоху первобытного общества были главы семей, родов и племен, авторитетные личности, военачальники, жрецы, а также, по наиболее серьезным тяжбам (совершение преступлений подобных убийству), – народные собрания. Правосудие, осуществлявшееся в древнейший период, содержало в себе характерные особенности того времени. Например, оно имело более сакральный, слитный характер, а религия, мифология, обычаи, традиции и зародышевые пласты догосударственного права составляли слитный механизм его обеспечения и защиты. Соответственно, сознание и мировосприятие древних людей, их понимание справедливости и стремление к ее защите и обеспечению соответствовали духу той эпохи.

Функция институтов власти по осуществлению правосудия в первобытном обществе развивалась по мере развития сознания, представления людей о справедливости и правосудии. Тогда оно шло от простых элементарных форм в начале к более совершенным в последующем. В этой связи Д.Л. Давыденко пишет, что «первым способом разрешения споров, который осознанно или неосознанно стал применять человек, стало силовое противостояние» [4, с.168].

Таким образом, функция осуществления правосудия была очень востребована в первобытном обществе с самого начала его истории. К сожалению, вопрос о закономерностях формирования и природы данной функции в истории человеческого общества еще недостаточно изучен с позиции теоретико-правовой науки.

Неолитическая революция (12-8 тысячелетия до н.э.), открывшая дорогу к

совершенствованию каменных орудий, производительному труду, росту населения, разделению труда на отдельные сферы и к оседлости людей, не могла не оказать влияния и на эволюцию функций системы власти в первобытном обществе. По мере развития этого общества происходит постепенное усложнение данных функций.

Основные функции институтов власти в первобытном обществе определялись ежедневными потребностями рода и племени. При этом, думается, на начальном этапе они были лишены долгосрочного планирования. Более того, руководящие институты власти не могли позволить себе стратегическое мышление и заблаговременное планирование предстоящих дел. Все строилось внезапно и определялось непосредственными реальными событиями. Однако с переходом к производящей экономике в структуре первобытного коллектива и в системе существовавшей власти происходят серьезные сдвиги с учетом того, что подобные изменения первоначально происходят в сознании, психике, уровне мышления, приобретенных знаниях.

Под влиянием возникшей частной собственности в социальной структуре бесклассового первобытного общества происходит раскол, который приводит к появлению классов. С другой стороны, действовавшие институты власти и управления, до сих пор выполнявшие главным образом функции по ведению войны и по обороне рода и племени, обеспечению членов рода и племени пищей, продолжению рода, выполнению ритуалов, уже в условиях раннеклассовых отношений под влиянием изменений, происходящих в экономической жизни, были вынуждены скорректировать свои основные функции. Теперь очень ясно стали давать знать о себе особенности функции по выполнению всеобщей трудовой повинности, функции по распределению пищи, функции по приему и выдаче дара, функции по защите обычаев и традиций рода и племени, функции по ведению войны с чужеземцами, функции по осуществлению правосудия и наказанию нарушителей порядка и другие функции.

Следует заметить, что функции, выполнявшиеся институтами власти и управления первобытного общества, раскрывали природу, специфику и возможности данных институтов. Более того, на содержание и сущность этих функций большое влияние оказывала существующая система социальных норм.

Существующие социальные системы регулирования, такие как религия, мораль, мифология, обычаи и традиции, выполняли роль механизма, который поддерживал работу данных институтов. Действующие институты власти и управления, таким образом, были зависимы от требований существующих социальных нарративов. Можно подчеркнуть, что в этом вопросе шел обратный процесс: не нормы были производны от власти, а власть определялась существующей уже очень давно, с глубокой древности, системой социальных норм, которые действовали вместе. Существовая с глубокой древности, сам человек уже не знал происхождения существующих норм и предполагал, что они «были и есть всегда». Именно поэтому он считал их беспробельными и неизменными. По этому поводу профессор Г.И. Муромцев отмечает: «В течение долгого времени нормы поведения, как и окружающий слитный мир, воспринимаются в качестве данности, возникшей по воле богов и духов» [7, с. 95].

Влияние существующих социальных норм на формирование и развитие функций институтов власти в догосударственном обществе было очень значимым. В частности, нормы мифологии и религии обеспечивали «жизненность» функций по организации взаимодействия членов рода и племени. Нормы морали поддерживали состояние добродетельности в осуществляемых институтами власти функциях, связанных с поддержанием жизни, чести и достоинства внутри рода и племени. Нормы обычаев и традиций обеспечивали специфику рода, особенности его происхождения и связанные с ними культурные особенности. Все существующие еще в зачаточном варианте социальные

нормы смогли выступить механизмами, через которые шел процесс формирования, применения и реализации функций институтов власти в догосударственном обществе.

Первобытное человеческое сознание, которое изначально было мифологическим или алогичным, определяло природу отношений, существующих в общине. Миф занимал центральное место в жизни первобытного человека. Думается, что в основе формирования первых институтов власти и управления в первобытном обществе находились миф и мифологические представления людей. Это явление оказывало большое влияние на природу власти в первобытном обществе, на функции, которые осуществлялись ею вплоть до той эпохи, когда восторжествует линейное понимание времени, а наряду с нелогической формой сознания начинает развиваться логическое представление о мире.

С учетом этих особенностей можно предположить, что среди функций, осуществлявшихся институтами власти в первобытном обществе, одно из центральных мест занимала функция по поддержанию и защите мифологических историй и воззрений о роде и племени, исполнение которой было возложено главным образом на главу рода и племени, на жрецов и гадалелей.

Таким образом, институты власти и управления в той или иной степени своего проявления были характерны для человеческого сообщества эпох природного, постприродного и социального мира на заре человеческой истории. Вместе с тем вступление человека в социальную стадию истории во многом сказывается на сущности и содержании данных институтов власти. Эти институты, отражая в себе огромный опыт прошлых поколений, в своих функциях главным образом воспроизводили основные принципы организации и жизнедеятельности первобытного общества. Функции по поддержанию жизни рода и племени (охота, собирательство, рыболовство), функции по обеспечению потомства (сначала беспорядочные внутриродовые половые сношения, далее – групповые браки, затем инцест и дуально-родовые брачные союзы), функции по ведению войны, функции по обеспечению безопасности членов рода и племени, функции по осуществлению правосудия и наказанию нарушителей древних обычаев и традиций рода и племени, функции по достижению диалога и союза с другими родами и племенами, а также другие функции в течение многих столетий определяли развитие, поддерживали жизнь первобытного общества и его эволюцию. Многие из этих функций в последующем рецептируются возникшим ранним государством в период зарождения частной собственности и классовых отношений. Самые древние государственные образования на примере городов-государств, вождеств, протогосударств, которые еще представляли собой зародышевую или эмбриональную форму государственности, в своей деятельности, по сути, выполняли эти же функции. Это объясняется огромным влиянием обычаев и традиций первобытной эпохи, а также весомой ролью опыта и практики тех, кто недавно возглавлял институты власти первобытного общества, но затем, в силу тех причин, которые привели к зарождению государства, встал у власти уже на политическом уровне.

Сказанное может свидетельствовать, что функции ранних государств, или протогосударств древнейшей эпохи, возникли не на пустом месте – многие из них были восприняты из первобытного строя. При этом уже на стадии государственного развития принцип коллективизма, прочно стоявший в основе функций институтов власти и управления первобытного общества, постепенно заменяется классовыми и индивидуалистическими основами. Это ясно отражалось на содержании функций, выполняемых институтами государственной власти.

Конечно, последующее развитие государства непосредственно отражалось на содержании выполняемых им функций. В период государственности по сравнению с эпохой первобытного общества, на наш взгляд, в большей мере проявляется динамика и

эволюция функций институтов власти. На этот процесс решающее влияние оказывали разные исторические типы и периоды развития государства. Как пишут некоторые авторы, «в разные периоды времени функции государства изменяются, некоторые из них отпадают, а новые появляются» [8, с.18].

В заключении к данному исследованию можно сделать вывод, что изучение догосударственных функций власти в первобытном обществе может способствовать познанию всеобщих закономерностей формирования и эволюции функций институтов власти и управления общества, увидеть границы между первобытным обществом и государством, познать взаимное влияние и зависимость институтов первобытной власти и социально-нормативной культуры древности, раскрыть механизмы обеспечения и реализации данных функций в условиях полного отсутствия государственных институтов принуждения, осмыслить вопрос об уровне понимания людьми в глубокой древности сущности и природы функций, присущих догосударственным институтам власти.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Буризода Э.Б. *Масоили назарияи умумии хукук ва давлат /Мухаррири масъул д.и.х. Зоир Ч.М. Наири 2. (Проблемы общей теории права и государства /Отв. ред. д.ю.н. Зоир Дж. М. 2-е издание) / Э.Б. Буризода. – Душанбе: Наири «Мубориз», 2021. – 224 с. (на тадж. яз.)*
2. Венгеров А.Б. *Теория государства и права / А.Б. Венгеров. – Москва: Дашков и К, 2019. – 607 с.*
3. Головистикова А.Н., Дмитриев Ю. А. *Проблемы теории государства и права: учебник / Головистикова А.Н., Дмитриев Ю. А. – Москва, 2005. – 832 с.*
4. Давыденко Д.Л. *С чего начинался мир: урегулирование споров в первобытном обществе / Давыденко Д.Л. // Третьейский суд. – 2012. - № 1. - С.166-175.*
5. *Levi-Strauss C. Structural Anthropology, V 2. Chicago, 1983. – 440 p.*
6. Мальцев Г.В. *Пять лекций о происхождении и ранних формах права и государства / Г.В. Мальцев. – Москва: Изд-во РАГС, 2000. – 190 с.*
7. Муромцев Г.И. *Мононорма как стадия генезиса права / Муромцев Г.И. // Вестник Московского университета МВД России. – Москва, 2017. - №3. – С.93-96.*
8. Новак З.А. *Эволюция представлений о функциях государства / З.А. Новак // Вестник Московского университета МВД России. – Москва, 2014. - № 5. – С.15-18.*
9. Обидов Д.С. *Таърихи афкори сиёси ва хукуки. Дастури таълими (История политических и правовых учений: учебное пособие) / Д.С. Обидов. – Худжанд: Дабир, 2026. – 167 с. (на тадж. яз.)*
10. Панов Е.Н. *Эволюция социальной организации. Экология и жизнь. – Т.5. - Вып.78. – Москва, 2008. – С. 243-244.*
11. Перици А.И., Семенов Ю.И., Шнирельман В.А. *Война и мир в ранней истории человечества: в 2 т. – Т.1: Шнирельман В.А. У истоков войны и мира. – Москва, 1994. – 419 с.*
12. *Проблемы общей теории права и государства: учебник для вузов /Под общ. ред. академика РАН, д. ю. и., проф. В. С. Нерсисянца. – Москва: Норма, 2004. – 832 с.*
13. Сорокин П.А. *Общая социология //Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. – Москва: Политиздат, 1992. – 543 с.*
14. Сотиволдиев Р.Ш. *Поблемаҳои назарияи давлат ва хукук. Китоби дарси. Чилди 1 (Проблемы теории государства и права. Учебник. Т.1). – Душанбе, 2010. – 420 с. (на тадж. яз.)*
15. *Теория государства и права: учебник для вузов /Под ред. проф. В. М. Корельского и проф. В. Д. Перевалова. - 2-е изд., изм. и доп. – Москва: НОРМА (Издательская группа НОРМА—ИНФРА - М), 2002. – 616 с.*
16. Хасанов С.Х., Хасанов М.С. *Назарияи давлат ва хукук. Китоби дарси (Теория государства и права: учебник). – Худжанд: Матбааи «ШАХ», 2005. – 412 с. (на тадж. яз.)*
17. <https://www.ru.Wikipedia.org> (дата обращения: 06.05.2026).

18. Черданцев А.Ф. Теория государства и права: учебник для вузов. — Москва: Юрайт-М, 2002. — 432 с.
19. Шалютин Б.С., Кисель И.В. Происхождение и сущность права и государства. — Екатеринбург: Изд-во Уральского института экономики, управления и права, 2012. — 115 с.

REFERENCES:

1. Burizoda E.B. *Issues of the General Theory of Law and State / responsible editor doctor in Law. Zoir Ch.M. – Edition 2. – Dushanbe: “Nashri Muboriz”, 2021. – 224 pp. (in Tajik)*
2. Vengerov A.B. *Theory of State and Law. – M.: “Dashkov and K”, 2019. – 607 pp.*
3. Golovistikova A.N., Dmitriev Yu. A. *Problems of the Theory of State and Law. Textbook. – M., 2005. – 832 pp.*
4. Davydenko D.L. *Where the World Began: Settlement of Disputes in Primitive Society // Arbitration court, 2012. - No. 1. – PP. 166-175.*
5. Levi-Strauss C. *Structural Anthropology, V 2. Chicago, 1983. – 440 pp.*
6. Maltsev G.V. *Five Lectures on the Origins and Early Forms of Law and States. – M.: Publishing house RAGS, 2000. – 190 pp.*
7. Muromtsev G.I. *Mono-Norm as a Stage of the Genesis of Law // Bulletin Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – M., 2017. – No. 3. – PP. 93-96.*
8. Novak Z.A. *The Evolution of Ideas about the Functions of the State // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – M., 2014. – No. 5. – PP. 15-18.*
9. Obidov D.S. *History of Political and Legal Doctrines. Textbook). – Khujand: Dabir, 2026. – 167 pp. (in Tajik)*
10. Panov E.N. *Evolution of Social Organization. Ecology and life. – V.5. – Issue 78. – M., 2008. – PP. 243-244.*
11. Pershits A.I., Semenov Yu.I., Shnirelman V.A. *War and Peace in the Early History of Mankind: in 2 vols. – T.I: Shnirelman V.A. At the origins of war and peace. – M., 1994. – 419 pp.*
12. *Problems of the General Theory of Law and State: Textbook for universities / Under general ed. academician of the Russian academy of sciences, prof. V. S. Nersesyants. – M.: Norma, 2004. – 832 pp.*
13. Sorokin P.A. *General Sociology // Sorokin P.A. Human. Civilization. Society. – M.: Politizdat, 1992. – 543 pp.*
14. Sotivoldiev R.Sh. *Problems of the Theory of State and Law. Textbook. Vol. 1) – Dushanbe, 2010. – 420 pp. (in Tajik)*
15. *Theory of State and Law: Textbook for universities / Ed. Prof. V. M. Korelsky and prof. V. D. Perevalova. – 2nd ed., rev. and additional – M.: publishing house NORMA (Publishing group NORMA-INFRA – M), 2002. – 616 pp.*
16. Khasanov S.Kh., Khasanov M.S. *Theory of State and Law. Textbook. – Khujand: Publishing house “SHAH”, 2005. – 412 pp. (in Tajik)*
17. <https://www.ru.Wikipedia.org>. Date of appeal: 05/06/2026
18. Cherdantsev A.F. *Theory of State and Law: Textbook for universities. – M.: Yurait-M, 2002. – 432 pp.*
19. Shalyutin B.S., Kisel I.V. *Origin and Essence of Law and State. – Ekaterinburg: Publishing house of the Ural Institute of Economics, Management and Law. 2012. – 115 pp.*