

5.2.4 ИҚТИСОДИЁТИ ҲУДУДӢ
5.2.4 ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА
5.2.4 TERRITORIAL ECONOMY
РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА
5.2.3. ИҚТИСОДИЁТИ МИНТАҚАВӢ ВА СОҲАВӢ
5.2.3. REGIONAL AND BRANCH ECONOMY

УДК 332.12

DOI 10.24412/3005-8023-2026-3-70-84

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД
 К ИССЛЕДОВАНИЮ
 ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ
 СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ
 РАЗВИТИЕМ РЕГИОНА**

**РАВИШИ МЕТОДОЛОГИИ
 ОМУӢЗИШИ САМАРАНОКИИ
 ИДОРАКУНИИ РУШДИ ИҚТИМОЙ ВА
 ИҚТИСОДИИ МИНТАҚА**

**METHODOLOGICAL APPROACH
 TO THE STUDY OF THE
 EFFICIENCY OF MANAGEMENT OF
 SOCIAL AND ECONOMIC
 DEVELOPMENT OF THE REGION**

*Асророва Мавлуда Абдушукуровна, канд.
 экон. наук, доцент, начальник управления
 научно-исследовательских работ и
 инновационного развития ТГУПБП
 (Худжанд, Таджикистан)*

*Асророва Мавлуда Абдушукуровна, н.и.и.,
 дотсент, сардори раёсати корҳои илмӣ-
 таҳқиқотӣ ва рушди инноватсионии
 ДДХБСТ (Хучанд, Тоҷикистон)*

*Asrorova Mavluda Abdushukurovna,
 candidate in Economics, associate professor, the
 head of the department of research and
 innovative development under the TSULBP
 (Khujand, Tajikistan) e-mail: mav_as@mail.ru*

Разработан методологический подход к системной оценке эффективности регионального управления на примере Согдийской области. Исследование основано на сочетании принципов методологии научного исследования, системного анализа и интегральной оценки социально-экономического развития территории. Предложена система показателей, объединяющая экономический, социальный, институциональный, инфраструктурный и ресурсно-экологический блоки. Для экономического и социального компонентов проведено нормирование исходных показателей и рассчитаны соответствующие интегральные индексы за 2020–2024 гг. Установлено последовательное повышение экономического индекса с 0,0762 в 2020 г. до 0,9310 в 2024 г., тогда как социальный индекс характеризовался более сложной динамикой и составил в 2024 г. 0,6674. Отдельно рассмотрена динамика бюджетных расходов на образование, здравоохранение, социальную защиту и спорт. При интерпретации показателей 2020 г. учтены особенности пандемийного периода, отражённые в статистических пояснениях. Полученные результаты подтверждают необходимость комплексного рассмотрения экономических, социальных и институциональных факторов при оценке эффективности регионального управления. Предложенный подход может использоваться для мониторинга динамики развития региона и совершенствования системы регионального управления.

Ключевые слова: региональное управление; методология; системный анализ; интегральная оценка; экономический индекс; социальный индекс; бюджетные расходы; Согдийская область; региональное развитие

Равиши методологии арзёбии низомманди самаранокӣ идоракунии минтақаӣ дар мисоли вилояти Суғд таҳия шудааст. Таҳқиқот бар асоси омезиши принципҳои методологияи тадқиқоти илмӣ, таҳлили низомманд ва арзёбии ҳамгироӣ рушди

иҷтимоию иқтисодии минтақа анҷом дода шудааст. Низоми нишондиҳандаҳо пешниҳод карда мешавад, ки ҷузъҳои иқтисодӣ, иҷтимоӣ, институтсионалӣ, инфрасохторӣ ва захиравӣ-экологиро муттаҳид мекунад. Барои ҷузъҳои иқтисодӣ ва иҷтимоӣ меъёрбандии нишондиҳандаҳои ибтидоӣ иҷро шудааст ва нишондиҳандаҳои дахлдори интегралӣ дар солҳои 2020-2024 ҳисоб карда шуданд. Афзоиши мунтазами индекси иқтисодӣ аз 0.0762 дар соли 2020 то 0.9310 дар соли 2024 муқаррар карда шуд, дар ҳоле ки индекси иҷтимоӣ бо динамикаи мураккабтар тавсиф шуда, дар соли 2024 0.6674-ро таъкил кард. Динамикаи хароҷоти буҷет ба маориф, тандурустӣ, ҳифзи иҷтимоӣ ва варзиши алоҳида баррасӣ мешаванд. Ҳангоми тафсири нишондиҳандаҳои соли 2020, хусусиятҳои давраи пандемия, ки дар шарҳҳои омӯрӣ инъикос ёфтаанд, ба назар гирифта шуданд. Натиҷаҳо зарурати баррасии маҷмӯии омилҳои иқтисодӣ, иҷтимоӣ ва институтсионалиро ҳангоми арзёбии самаранокии идоракунии минтақавӣ тасдиқ мекунанд. Усули пешниҳодишударо метавон барои назорати динамикаи рушди минтақавӣ ва тақмили низоми идоракунии минтақавӣ истифода бурд.

Калидвожаҳо: идоракунии минтақавӣ; методология; таҳлили низомманд; арзёбии ҳамгиро; индекси иқтисодӣ; индекси иҷтимоӣ; хароҷоти буҷет; вилояти Сугд; рушди минтақавӣ

The article develops a methodological approach to the systemic assessment of regional governance effectiveness, using the Sughd region as a case study. The research is based on a combination of scientific research methodology principles, systems analysis, and an integrated assessment of the territory's socio-economic development. A system of indicators is proposed that integrates economic, social, institutional, infrastructural, and resource-environmental components. For the economic and social components, the initial indicators were normalized, and the corresponding composite indices were calculated for the period 2020–2024. A steady increase in the economic index was observed, rising from 0.0762 in 2020 to 0.9310 in 2024, whereas the social index exhibited more complex dynamics, reaching 0.6674 in 2024. The trends in budget expenditures on education, healthcare, social protection, and sports were also examined separately. When interpreting the 2020 indicators, the specific conditions of the pandemic period—as outlined in the statistical notes—were taken into account. The findings confirm the need for a comprehensive analysis of economic, social, and institutional factors when evaluating the effectiveness of regional governance. The proposed approach can be used to monitor regional development trends and improve regional governance systems.

Key-words: regional management; methodology; system analysis; integrated assessment; economic index; social index; budget expenditures; Sughd region; regional development

1. Введение

Современное региональное управление требует применения комплексных подходов к оценке результатов социально-экономического развития территорий. Регион представляет собой сложную систему, в которой взаимодействуют экономические, социальные, институциональные, инфраструктурные и ресурсно-экологические подсистемы. Изменение одного из элементов данной системы может оказывать влияние на состояние других элементов и на общую динамику регионального развития.

В этих условиях оценка эффективности регионального управления не может основываться исключительно на отдельных показателях экономического роста или объёмах бюджетного финансирования. Необходима система взаимосвязанных индикаторов, позволяющая учитывать как достигнутые результаты, так и эффективность использования имеющихся ресурсов и реализации управленческих решений.

Особую актуальность такой подход приобретает для регионов, характеризующихся значительной дифференциацией отраслевой структуры, уровня доходов населения, инвестиционной активности и доступности социальных услуг. Согдийская область является одним из значимых регионов Республики Таджикистан, что делает её показательной территорией для апробации системного подхода к оценке регионального управления.

Цель исследования заключается в разработке и апробации методологического подхода к комплексной оценке эффективности регионального управления на основе системы взаимосвязанных показателей.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи: исследовать основные научные подходы к пониманию методологии и системного анализа; сформировать систему показателей интегральной оценки регионального развития; провести нормирование показателей экономического и социального компонентов; рассчитать соответствующие интегральные индексы за 2020–2024 гг.; проанализировать институциональный компонент через динамику бюджетных расходов по ключевым социальным направлениям; сформулировать выводы о характере регионального развития.

2. Теоретико-методологические основы исследования

Понятие «методология» в научной литературе рассматривается с различных позиций. В одних исследованиях акцент делается на методологии как учении о методе и системе организации научного исследования, в других — на совокупности исследовательских процедур, методов сбора и обработки данных, а также на взаимосвязи теоретических концепций и исследуемой реальности.

Таблица 1. Основные подходы к определению понятия «методология»

№	Авторы	Определение термина «методология»
1	Едророва В.Н., Овчаров А.О. [5, с.14-23]	Методология – это учение о методе и системе организующих и регулирующих методов научного исследования
2	Орехов А.М. [10, с.36-40]	Методология – это совокупность исследовательских процедур, техники и методов, включая приемы сбора и обработки данных
3	Нуреев Р.М. [13, с.53-57]	Методология как исследование концепций, теорий и основных направлений научных рассуждений, способ, которым устанавливается соотношение между теорией и реальностью
4	Лебедев С.А. [8, с.5-14]	Предмет современной методологии науки – выявление, описание и классификация методов научного познания, анализ познавательных возможностей каждого из них, а также исторической динамики содержания методологии науки
5	Ятимов С. С. [14,с.5-28]	В качестве методологии науки предлагается объективный научный анализ для регулирования политических и социальных процессов, считая это шагом вперед для развития таджикской науки и формирования научного мышления
6.	Авторское определение	Методология науки — это основа комплекса способов научного исследования, обеспечивающих его систематичность, обоснованность и надежность и позволяющих ученым не только применять существующие инструменты, но и развивать новые

№	Авторы	Определение термина «методология»
		подходы к познанию

Источник: составлено автором

В настоящем исследовании методология рассматривается как целостная система принципов, методов, показателей и процедур, обеспечивающих последовательную оценку эффективности регионального управления.

Второй теоретический компонент исследования связан с системным анализом. Его применение позволяет рассматривать регион не как совокупность изолированных показателей, а как целостную систему взаимосвязанных элементов.

Таблица 2. – Основные научные подходы к определению системного анализа

№	Авторы	Определение и содержание понятия «системный анализ»
1	Богданов А.А. [15, с. 112–123]	Системный анализ рассматривается через единство системного подхода и кибернетических методов управления производственными и организационными процессами
2	Дроздов Н.Д., Чернышов В.Н., Шумский А.А., Шелупанов А.А., Александров П.С., Малер Е.А. [11, с. 79–87]	Системный анализ представляет собой научно-методологическое направление, изучающее принципы, методы и средства исследования сложных объектов посредством их представления в виде систем
3	Назаров А.А. [8, с. 13; 4, с. 236]	Системный подход предполагает исследование объекта по горизонтали и вертикали: по горизонтали анализируются показатели и факторы развития, а по вертикали — отдельные уровни территориальной и отраслевой организации
4	Салимова З.М. [12, с. 63–72]	Системный анализ применяется при исследовании региональных экономических систем и формировании кластерных структур, способствующих преодолению ресурсных и инфраструктурных ограничений
5	Назаров Т.Н. [9, с. 40–45]	Системный подход используется для исследования взаимодействия государства с элементами внешней среды и позволяет анализировать стратегии развития через совокупность взаимосвязанных внутренних и внешних факторов
6	Авторское определение	Системный анализ регионального развития представляет собой комплексный метод исследования и проектирования сложной территориальной системы, основанный на выявлении взаимосвязей между ее подсистемами, факторами, ресурсами, управленческими воздействиями и результатами развития

Источник: составлено автором

Таким образом, методология определяет общую систему принципов и исследовательских процедур, тогда как системный анализ обеспечивает рассмотрение региона как взаимосвязанной совокупности подсистем, ресурсов, управленческих воздействий и результатов развития.

3. Методика интегральной оценки

Для практической реализации системного подхода сформирована система показателей, объединённых в пять основных блоков: экономический, социальный, институциональный, инфраструктурный и ресурсно-экологический.

Таблица 3. - Система показателей интегральной оценки

Блок	Основные показатели	Направление влияния
Экономический	Промышленное производство, инвестиции, занятость	+
Социальный	Доходы и заработная плата, показатели образования и здравоохранения	+ / –
Институциональный	Бюджетное обеспечение, исполнение программ, достижение плановых показателей	+
Инфраструктурный	Строительство, транспорт, ввод основных фондов	+
Ресурсно-экологический	Выбросы, отходы, использование ресурсов	+ / –

Выбор показателей обусловлен необходимостью отразить основные стороны социально-экономического развития региона и одновременно учесть условия, в которых реализуется региональное управление. Экономический блок характеризует производственную и инвестиционную активность региона, а также использование трудового потенциала. Включение показателей промышленного производства, инвестиций и занятости позволяет оценить динамику формирования экономической базы регионального развития.

Социальный блок предназначен для характеристики результатов развития, непосредственно связанных с уровнем и качеством жизни населения и воспроизводством человеческого капитала. Показатели заработной платы, подготовки специалистов и обеспеченности врачами отражают соответственно динамику доходов, состояние подготовки кадров и доступность кадрового обеспечения системы здравоохранения.

Институциональный блок характеризует условия реализации управленческих решений и использование публичных ресурсов. В него включены показатели исполнения бюджета, реализации государственных и региональных программ и достижения плановых показателей. Инфраструктурный блок отражает материальные условия хозяйственной и социальной деятельности региона, включая строительство, транспортную обеспеченность и ввод основных фондов. Ресурсно-экологический блок учитывает ограничения и условия развития, связанные с использованием природных ресурсов и состоянием окружающей среды.

Таким образом, совокупность выделенных блоков позволяет рассматривать региональное развитие как результат взаимодействия экономических, социальных, институциональных, инфраструктурных и природно-ресурсных факторов. При этом отдельный показатель не рассматривается как исчерпывающая характеристика соответствующего блока; интегральная оценка формируется на основе совокупности взаимодополняющих показателей.

В рамках эмпирической части исследования для экономического и социального блоков применяется нормирование показателей, позволяющее привести разноразмерные статистические данные к единой шкале от 0 до 1.

Для показателей-стимуляторов, увеличение которых соответствует улучшению рассматриваемой характеристики, используется следующая формула:

$$I_{ij} = \frac{x_{ij} - \min(x_j)}{\max(x_j) - \min(x_j)}$$

где (I_{ij}) — нормированное значение (j)-го показателя в (i)-м году; (x_{ij}) — фактическое значение показателя; ($\min(x_j)$) и ($\max(x_j)$) — соответственно минимальное и максимальное значения данного показателя за рассматриваемый период.

Для показателей – дестимуляторов, увеличение которых характеризует ухудшение соответствующего результата, применяется обратное нормирование:

$$I_{ij} = \frac{\max(x_j) - x_{ij}}{\max(x_j) - \min(x_j)}$$

В результате нормированные значения всех показателей находятся в диапазоне от 0 до 1. Значение, равное 1, соответствует наиболее благоприятному значению показателя в пределах анализируемого периода, а значение 0 — наименее благоприятному.

После нормирования отдельных показателей рассчитывается компонентный индекс соответствующего блока. В настоящем исследовании используется простое среднее арифметическое нормированных показателей:

$$I_k = \frac{1}{n_k} \sum_{j=1}^{n_k} I_{ij}$$

где (I_k) — индекс (k)-го компонента; (n_k) — количество показателей, включённых в данный компонент.

Использование среднего арифметического предполагает равнозначность включённых показателей в пределах соответствующего блока и позволяет избежать субъективного выбора весовых коэффициентов. Полученный индекс также находится в диапазоне от 0 до 1 и характеризует относительное положение региона по совокупности выбранных показателей в пределах рассматриваемого периода.

Например, экономический индекс рассчитывается как среднее значение трёх нормированных показателей:

$$I_{econ} = \frac{I_{prod} + I_{inv} + I_{emp}}{3}$$

где (I_{prod}) — нормированный индекс промышленного производства, (I_{inv}) — нормированный индекс инвестиций в основной капитал, (I_{emp}) — нормированный индекс занятости в промышленности.

Аналогично социальный индекс определяется как:

$$I_{soc} = \frac{I_{wage} + I_{edu} + I_{health}}{3}$$

где ($I_{\{wage\}}$) — индекс среднемесячной номинальной заработной платы, ($I_{\{edu\}}$) — индекс подготовки специалистов среднего профессионального образования, ($I_{\{health\}}$) — индекс обеспеченности врачами.

Таким образом, последовательность расчёта включает четыре этапа: формирование системы показателей, определение направления их влияния, нормирование исходных значений и расчёт компонентных индексов. Это обеспечивает сопоставимость разноразмерных показателей и позволяет анализировать изменение отдельных компонентов регионального развития в единой шкале.

При этом следует разграничивать понятия «уровень социально-экономического развития» и «эффективность управления». Рассчитанные экономический и социальный индексы непосредственно характеризуют достигнутые результаты развития региона. Эффективность управления предполагает их рассмотрение во взаимосвязи с ресурсами, управленческими решениями и механизмами реализации региональной политики. В общем виде данная взаимосвязь может быть представлена следующим образом:

Ресурсы управления $\Rightarrow$ управленческие решения $\Rightarrow$ мероприятия и программы $\Rightarrow$ социально-экономические результаты.

Следовательно, высокий уровень или положительная динамика отдельного индекса не могут автоматически рассматриваться как доказательство высокой эффективности управления. Для такого вывода необходимо учитывать, какие ресурсы были использованы, какие управленческие меры реализованы и какие результаты достигнуты в соответствующих сферах.

В настоящем исследовании количественная апробация проведена преимущественно по экономическому и социальному блокам. Институциональный блок представлен анализом бюджетных расходов как одного из видов ресурсов и управленческих воздействий. Инфраструктурный и ресурсно-экологический блоки включены в концептуальную структуру методики, однако на данном этапе не включены в общий интегральный расчёт вследствие ограниченности набора сопоставимых данных.

4. Результаты исследования

4.1. Экономический компонент

Экономический компонент представлен объёмом промышленной продукции, инвестициями в основной капитал и численностью занятых в промышленности.

Выбор данных показателей обусловлен их взаимодополняющим характером. Объём промышленной продукции характеризует результат хозяйственной деятельности и производственную активность региона; инвестиции в основной капитал отражают формирование материальной базы дальнейшего развития; занятость в промышленности характеризует использование трудового потенциала и вовлечение населения в производственную деятельность.

Таблица 4. - Показатели экономического компонента Согодийской области в 2020–2024 гг.

Год	Объём промышленной продукции, млн сомони	Инвестиции в основной капитал, млн сомони	Занятые в промышленности, тыс. чел.
2020	15 573,2	1 321,535	38,2
2021	21 064,8	1 793,587	37,7
2022	24 326,3	2 594,089	37,4
2023	26 188,1	3 728,618	38,8
2024	30 499,4	3 230,308	40,9

Источник: составлено автором на основании [1, с. 419; 2, с. 329; 3, с. 442; 4, с.143]

На основе приведённых исходных данных выполняется min–max–нормирование каждого показателя. Например, для объёма промышленной продукции минимальное значение за 2020–2024 гг. составляет 15 573,2 млн сомони, максимальное — 30 499,4 млн сомони. Поэтому для 2021 г. нормированное значение рассчитывается следующим образом:

$$I_{\text{prod}}, 2021 = \frac{21064,8 - 15573,2}{30499,4 - 15573,2} = 0,3679$$

Данные показывают устойчивое увеличение объёма промышленной продукции: с 15 573,2 млн сомони в 2020 г. до 30 499,4 млн сомони в 2024 г. Инвестиции в основной капитал также увеличивались до 2023 г., достигнув 3 728,618 млн сомони, после чего в 2024 г. снизились до 3 230,308 млн сомони.

Численность занятых в промышленности после некоторого снижения в 2021–2022 гг. начала увеличиваться и достигла 40,9 тыс. человек в 2024 г.

На основе нормированных значений сформирован экономический индекс.

Таблица 5. – Результаты нормирования экономических показателей и расчёт экономического индекса

Год	Нормированный индекс промышленности	Нормированный индекс инвестиций	Нормированный индекс занятости	Экономический индекс
2020	0,0000	0,0000	0,2286	0,0762
2021	0,3679	0,1961	0,0857	0,2166
2022	0,5865	0,5287	0,0000	0,3717
2023	0,7112	1,0000	0,4000	0,7037
2024	1,0000	0,7929	1,0000	0,9310

Источник: составлено автором [1, с. 419; 2, с. 329; 3, с. 442; 4, с. 143]

Экономический индекс последовательно увеличивался на протяжении всего рассматриваемого периода — с 0,0762 в 2020 г. до 0,9310 в 2024 г.

Индекс промышленного производства возрастал ежегодно и достиг максимального значения 1,0000 в 2024 г. Индекс инвестиций достиг максимального значения в 2023 г., после чего несколько снизился. Индекс занятости после минимального значения в 2022 г. увеличился в 2024 г. до 1,0000.

Аналогично нормируются показатели инвестиций и занятости. После этого экономический индекс определяется как среднее арифметическое трёх нормированных значений:

Например, в 2024 г.:

$$I_{\text{econ}}, 2024 = \frac{1,0000 + 0,7929 + 1,0000}{3} = 0,9310$$

Таким образом, значение экономического индекса 0,9310 означает, что совокупность выбранных экономических показателей в 2024 г. приблизилась к наиболее благоприятному уровню, зафиксированному в рассматриваемый пятилетний период. Данный показатель характеризует динамику экономического развития в исследуемый период и не является прямым измерителем эффективности деятельности органов управления.

Таким образом, повышение экономического индекса обусловлено совокупным улучшением нескольких ключевых характеристик регионального экономического развития.

4.2. Социальный компонент

Социальный компонент представлен показателями среднемесячной номинальной заработной платы, выпуска специалистов учреждениями среднего профессионального образования и обеспеченности врачами.

Выбор данных показателей обусловлен необходимостью отразить различные стороны социальной сферы. Заработная плата характеризует динамику доходов от трудовой деятельности, выпуск специалистов отражает воспроизводство кадрового потенциала, а обеспеченность врачами позволяет оценить кадровую доступность системы здравоохранения. В совокупности данные показатели характеризуют отдельные важные аспекты социального развития региона, хотя не охватывают его полностью.

Таблица 6. – Показатели социального компонента Согодийской области в 2020–2024 гг.

Год	Среднемесячная номинальная заработная плата, сомони	Выпуск специалистов учреждениями среднего профессионального образования, чел.	Врачи всех специальностей на 10 тыс. населения
2020	2 441,67	5 896	21,3
2021	2 818,84	5 970	20,5
2022	3 038,63	5 913	20,6
2023	3 271,18	5 227	20,3
2024	3 271,18	5 303	21,2

Источник: составлено автором [1, с. 419; 2, с. 329; 3, с. 442; 4, с. 143]

В 2020–2024 гг. среднемесячная номинальная заработная плата увеличилась с 2 441,67 до 3 271,18 сомони. После роста в 2021–2023 гг. в 2024 г. показатель сохранился на уровне предыдущего года.

Количество выпускников учреждений среднего профессионального образования менялось менее последовательно. После увеличения в 2021 г. данный показатель снизился в 2022–2023 гг., а в 2024 г. несколько увеличился.

Обеспеченность врачами характеризовалась относительно небольшой вариативностью. После снижения до 20,3 врача на 10 тыс. населения в 2023 г., в 2024 г. показатель увеличился до 21,2.

Таблица 7. - Результаты нормирования социальных показателей и расчёт социального индекса

Год	Индекс заработной платы	Индекс подготовки специалистов	Индекс обеспеченности врачами	Социальный индекс
2020	0,0000	0,8991	1,0000	0,6330
2021	0,4547	1,0000	0,2000	0,5516
2022	0,7197	0,9233	0,3000	0,6477
2023	1,0000	0,0000	0,0000	0,3333
2024	1,0000	0,1023	0,9000	0,6674

Источник: составлено автором [1, с. 419; 2, с. 329; 3, с. 442; 4, с. 143]

Для каждого показателя определяется минимальное и максимальное значение в рассматриваемый период, после чего применяется соответствующая формула нормирования. Для всех трёх показателей в данном случае используется направление «стимулятор», поскольку более высокое значение показателя в пределах исследуемого периода рассматривается как благоприятное.

После нормирования рассчитывается социальный индекс:

$$[I_{\{soc\}} = \frac{I_{\{wage\}} + I_{\{edu\}} + I_{\{health\}}}{3}].$$

Например, в 2024 г. значения нормированных показателей составляют 1,0000; 0,1023 и 0,9000. Поэтому:

$$Isoc, 2024 = \frac{1,0000 + 0,1023 + 0,9000}{3} = 0,6674$$

В отличие от экономического индекса, социальный индекс имеет более сложную динамику. В 2020 г. он составлял 0,6330, в 2021 г. снизился до 0,5516, затем увеличился до 0,6477 в 2022 г. В 2023 г. показатель снизился до 0,3333, а в 2024 г. восстановился до 0,6674.

Разнонаправленная динамика отдельных составляющих показывает, что улучшение одного социального показателя не обязательно сопровождается одновременным улучшением других. В 2023 г. индекс заработной платы достиг максимального значения, однако индексы подготовки специалистов и обеспеченности врачами имели минимальные значения. В 2024 г. улучшение обеспеченности врачами способствовало восстановлению социального индекса.

4.3. Институциональный компонент

Институциональный компонент позволяет дополнить экономическую и социальную оценку анализом бюджетных ресурсов и направлений их использования.

При этом бюджетные расходы в настоящем исследовании не рассматриваются как самостоятельный показатель эффективности управления. Их увеличение само по себе не означает повышения эффективности, так же как снижение расходов автоматически не свидетельствует о её снижении. Расходы характеризуют прежде всего объём используемых публичных ресурсов, тогда как эффективность предполагает сопоставление этих ресурсов с достигнутыми результатами.

Поэтому анализ бюджетных расходов следует рассматривать в логике:

бюджетные ресурсы $\Rightarrow$ финансируемые мероприятия $\Rightarrow$ результаты в соответствующей сфере.

В этой связи расходы на образование целесообразно интерпретировать совместно с показателями развития системы образования, расходы на здравоохранение — с показателями обеспеченности медицинскими кадрами и доступности соответствующих услуг, а расходы на социальную защиту — с изменениями социальных показателей населения.

Таблица 8. – Динамика расходов бюджета по основным социальным направлениям в 2020–2024 гг.

Год	Образование	Здравоохранение	Социальная защита	Спорт
2020	860,0	417,0	9,1	36,8
2021	251,2	114,0	5,0	40,1
2022	270,2	116,5	5,2	48,1
2023	1 369,6	670,2	28,6	253,8
2024	1 162,4	574,5	24,0	219,6

Источник: составлено автором [1, с. 419; 2, с. 329; 3, с. 442; 4, с. 143]

Данные указывают на значительную вариативность бюджетных расходов по рассматриваемым направлениям. В 2023 г. наблюдалось существенное увеличение расходов на образование, здравоохранение, социальную защиту и спорт, тогда как в 2024 г. произошло их некоторое снижение относительно предыдущего года.

Однако данные изменения не следует непосредственно трактовать как изменение эффективности управления. Например, увеличение расходов может быть связано с расширением финансируемых мероприятий, ростом стоимости предоставления услуг, реализацией новых программ или необходимостью компенсировать внешние изменения. Поэтому для оценки результативности необходимо сопоставлять изменение расходов с конкретными результатами в соответствующих сферах.

В настоящем исследовании такое сопоставление носит ограниченный характер. В частности динамика расходов на здравоохранение может рассматриваться во взаимосвязи с показателем обеспеченности врачами, а расходы на образование — с показателем выпуска специалистов учреждениями среднего профессионального образования. Однако полноценная оценка эффективности бюджетного использования требует расширения системы показателей и расчёта соотношения ресурсов и результатов.

Таким образом, институциональный блок в представленной эмпирической апробации выполняет преимущественно вспомогательную функцию, позволяя рассматривать экономические и социальные результаты в контексте объёма публичных ресурсов и управленческого воздействия.

5. Обсуждение результатов

Проведённый анализ показывает, что оценка социально-экономического развития региона и оценка эффективности регионального управления являются взаимосвязанными, но не тождественными задачами.

Экономический компонент Согдийской области демонстрирует выраженную положительную динамику: экономический индекс увеличился с 0,0762 в 2020 г. до 0,9310 в 2024 г. Рост индекса был обусловлен увеличением объёма промышленной продукции, восстановлением и ростом занятости в промышленности, а также значительным увеличением инвестиционной активности по сравнению с началом рассматриваемого периода.

Данные результаты характеризуют изменение экономического состояния региона, однако сами по себе не позволяют сделать однозначный вывод об эффективности регионального управления. На экономическую динамику одновременно воздействуют: внешняя экономическая конъюнктура, инвестиционные процессы, состояние отдельных отраслей, макроэкономические условия и иные факторы.

Социальный компонент характеризуется большей нестабильностью. Социальный индекс изменялся от 0,6330 в 2020 г. до 0,6674 в 2024 г., при этом внутри периода наблюдались существенные колебания. Это свидетельствует, что положительная экономическая динамика не обязательно сопровождается равномерным улучшением всех характеристик социальной сферы.

Сопоставление экономического и социального компонентов позволяет сделать вывод о необходимости их раздельного рассмотрения. Экономический рост является важным условием развития региона, но его наличие не означает автоматического улучшения всех социальных результатов. Поэтому оценка регионального управления должна одновременно учитывать экономические результаты, а также социальные эффекты и ресурсы, направленные на их достижение.

Институциональный блок позволяет рассматривать полученные результаты в контексте ресурсного обеспечения управленческой деятельности. Однако бюджетные расходы следует рассматривать прежде всего как ресурсный фактор, а не как самостоятельный показатель

эффективности. Более обоснованная оценка предполагает сопоставление изменений бюджетного финансирования с конкретными результатами соответствующих сфер.

Например, увеличение расходов на образование может оцениваться совместно с изменением показателей подготовки специалистов; расходы на здравоохранение — с обеспеченностью врачами и другими показателями состояния системы здравоохранения. Такой подход позволяет перейти от оценки объёма ресурсов к анализу их результативного использования.

Особое место занимает 2020 г., который из-за пандемии COVID-19 является специфическим периодом для анализа. Поэтому при межгодовом сравнении целесообразно учитывать внешние условия, в которых формировались соответствующие социально-экономические результаты.

Следует также отметить ограниченность представленной эмпирической апробации. Хотя концептуальная модель включает пять блоков, количественный интегральный расчёт в данной работе выполнен только по экономическому и социальному компонентам. Институциональный блок представлен преимущественно анализом бюджетных расходов, тогда как инфраструктурный и ресурсно-экологический блоки пока не включены в итоговый расчёт. Это ограничивает возможность для формирования единого интегрального индекса эффективности управления по всем пяти направлениям.

Тем не менее, предложенный подход позволяет сформировать последовательную основу для дальнейшего расширения системы показателей и перейти от анализа отдельных статистических характеристик к сопоставлению ресурсов, управленческих воздействий и результатов социально-экономического развития.

6. Заключение

В исследовании разработан методологический подход к системной оценке эффективности регионального управления, основанный на сочетании принципов методологии научного исследования, системного анализа, нормирования показателей и интегральной оценки.

Предложенная система включает экономический, социальный, институциональный, инфраструктурный и ресурсно-экологический блоки. Её особенностью является рассмотрение регионального развития как результата взаимодействия различных подсистем, ресурсов и управленческих воздействий.

В качестве основных критериев формирования системы показателей использованы их содержательная связь с соответствующим направлением развития, возможность статистического измерения и сопоставимости во времени. Экономический блок отражает производственную, инвестиционную и трудовую составляющие развития, социальный — отдельные характеристики доходов, человеческого капитала и доступности медицинского обеспечения, институциональный — ресурсные и организационные условия реализации управленческих решений, а инфраструктурный и ресурсно-экологический блоки расширяют оценку за счёт материальной обеспеченности территории и природно-экологических факторов.

Для экономического и социального блоков применено min – max-нормирование, позволяющее преобразовать разноразмерные показатели в единую шкалу от 0 до 1. Компонентные индексы рассчитаны как среднее арифметическое нормированных значений входящих показателей. Такой алгоритм обеспечивает прозрачность расчётов и позволяет воспроизвести полученные результаты.

Апробация методики на материалах Согдийской области за 2020–2024 гг. показала существенное улучшение экономического компонента: экономический индекс увеличился с 0,0762 в 2020 г. до 0,9310 в 2024 г. Положительная динамика была связана прежде всего

с увеличением промышленного производства и ростом занятости, а также с повышением инвестиционной активности по сравнению с началом рассматриваемого периода.

Социальный компонент продемонстрировал более сложную динамику. Социальный индекс составил 0,6330 в 2020 г., 0,5516 – в 2021 г., 0,6477 – в 2022 г., 0,3333 – в 2023 г. и 0,6674 – в 2024 г. Это подтверждает необходимость самостоятельного рассмотрения социальных результатов и недопустимость их автоматического отождествления с экономической динамикой.

Важным методологическим результатом является разграничение уровня социально-экономического развития и эффективности управления. Рассчитанные индексы непосредственно характеризуют динамику выбранных результатов развития. Для оценки эффективности управления они должны рассматриваться во взаимосвязи с использованными ресурсами, реализованными программами и управленческими решениями. В частности, бюджетные расходы характеризуют ресурсную сторону управления и не могут интерпретироваться как самостоятельный показатель эффективности без сопоставления с достигнутыми результатами.

Ограничением исследования является неполная количественная апробация пятиблочной модели. В данной работе интегральные расчёты проведены по экономическому и социальному компонентам, институциональный блок представлен преимущественно бюджетными показателями, а инфраструктурный и ресурсно-экологический блоки пока не включены в общий расчёт. Кроме того, для полноценной оценки эффективности использования бюджетных ресурсов необходимы дополнительные показатели, позволяющие сопоставить затраты с конкретными результатами в соответствующих сферах.

Перспективным направлением дальнейших исследований является расширение статистической базы и расчёт интегральных индексов институционального, инфраструктурного и ресурсно-экологического компонентов с последующим их объединением с экономическим и социальным блоками. Это создаёт методическую основу для комплексной оценки эффективности взаимосвязи между ресурсами управления, управленческими воздействиями и социально-экономическими результатами региона, а также создать основу для межрегиональных сопоставлений и мониторинга динамики развития территорий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Агентство по статистике при Президенте Республики Таджикистан. *Статистический ежегодник Республики Таджикистан, 2022.* – Душанбе, 2023. – 419 с.
2. Агентство по статистике при Президенте Республики Таджикистан. *Регионы Республики Таджикистан, 2023.* - Душанбе, 2024. – 329 с.
3. Агентство по статистике при Президенте Республики Таджикистан. *Статистический ежегодник Республики Таджикистан.* - Душанбе, 2025. – 442 с.
4. Агентство по статистике при Президенте Республики Таджикистан. *Социально-экономическое положение Республики Таджикистан, январь - декабрь.* - Душанбе, 2025. – 143 с.
5. Едророва В.Н., Овчаров А.О. *Методы, методология и логика научных исследований / Едророва В.Н., Овчаров А.О. // Экономический анализ: теория и практика.* – 2013. - № 9. – С. 14-23.
6. Лебедев С.А. *Современная методология науки и ее структура / В кн.: Методология науки: сборник статей (отв. ред. С.А. Лебедев).* – Москва: Проспект, 2024. – С. 5-14. EDN: <https://elibrary.ru/TXAPSD>

7. Назаров А.А. Системный подход к моделированию производительности труда // *Материалы юбилейных конференций молодых ученых Академии наук Таджикистана (Общественные науки) / АН ТаджССР / А.А. Назаров. – Душанбе: Дониш, 1976. – С.12-18.*
8. Назаров А.А. Системный подход к исследованию местных ресурсов в территориальных образованиях региона / А.А. Назаров // *Экономика Таджикистана. – 2021. - №4 (2). – С. 232-238.*
9. Назаров Т.Н. Таджикистан: экономический рост, интеграция и региональное сотрудничество / Т.Н. Назаров. – Душанбе: УИ МИД РТ, 2004. – 284 с.
10. Орехов А.М. Методы экономических исследований: учебное пособие. 2-е изд. -Москва: ИНФРА-М, 2013. – 344 с.
11. Панибратов Ю.П., Лавров Л.П., Молоткова Е.Г. Зарождение Санкт-Петербургской агломерации. Закономерности начального этапа урбанизации. Часть 1 // *Academia. Архитектура и строительство. – 2023. - № 3. - С. 79-87 - DOI: 10.22337/2077-9038-2023-3-79-87.*
12. Салимова З.М. Теоретические основы исследования регионального промышленного кластера // *Вестник университета (Российско-Таджикский (Славянский) университет). – Душанбе: РТСУ, 2024. - № 1(83). – С. 63-72. (в соавт. – 0,4 п.л).*
13. Синченко Г.Ч., Векленко С.В. Методология диссертационного исследования (семь соображений для соискателей) / Синченко Г.Ч., Векленко С.В. // *Научный вестник Омской академии МВД России. – 2006. - № 2. – С.53-57.*
14. Стрежнева М.В. Системный подход в международных исследованиях: об актуальности теоретического упоминания Александра Богданова. – *Полис. политические исследования. – 2020. - № 4. – С. 112-123. <https://doi.org/10.17976/jpps/2020.04.08>*
15. Ятимов С.С. Системный подход в теории и методологии исследования проблем экономической безопасности государства // *Наука и общество. – 2018. - №5(13). – С.5-28.*

REFERENCES:

1. Agency on Statistics under the President of the Republic of Tajikistan. Statistical Yearbook of the Republic of Tajikistan 2022. Dushanbe, 2023.- 419 pp.
2. Agency on Statistics under the President of the Republic of Tajikistan. Regions of the Republic of Tajikistan 2023. Dushanbe, 2024. – 329 pp.
3. Agency on Statistics under the President of the Republic of Tajikistan. Tajikistan in Figures 2024. Dushanbe, 2025. – 442 pp.
4. Agency on Statistics under the President of the Republic of Tajikistan. Culture and Sport in the Republic of Tajikistan. Dushanbe, 2025. – 143 pp.
5. Yedronova V.N., Ovcharov A.O. Methods, Methodology and Logic of Scientific Research // *Economic analysis: theory and practice. 2013. No. 9. PP. 14-23.*
6. Lebedev S.A. Modern Methodology of Science and its Structure. In the book: *Methodology of science: a collection of articles* (ed. S.A. Lebedev). Moscow: Prospect. 2024. PP. 5-14. EDN: <https://elibrary.ru/TXAPSD>
7. Nazarov A.A. A Systems Approach to Modeling Labor Productivity // *Proceedings of the jubilee conferences of young scientists of the Academy of Sciences of Tajikistan (Social Sciences) / Academy of Sciences of the Tajik SSR. - Dushanbe: Donish, 1976. - PP. 12-18.*
8. Nazarov A.A. A Systems Approach to the Study of Local Resources in the Region's Territorial Entities. *Scientific Journal of the Institute of Economics and Demography (IED) of the NAS RT "Economy of Tajikistan", No. 4 (2) - 2021. PP. 232-238*

9. Nazarov T.N. *Tajikistan: Economic Growth, Integration, and Regional Cooperation* / TN Nazarov. - Dushanbe: UI MFA RT, 2004. - 284 pp.
10. Orekhov A.M. *Methods of Economic Research: A Tutorial*. 2nd ed. Moscow: INFRA-M, 2013. - 344 pp.
11. Panibratov Y. P., Lavrov L.P., Molotkova E.G. *The Origin of the St. Petersburg Agglomeration. Patterns of the Initial Stage of Urbanization. Part 1*. In: *Academia. Architecture and Construction*, 2023, no. 3, PP. 79-87, doi: 10.22337/2077-9038-2023-3-79-87.
12. *Theoretical Foundations of the Study of a Regional Industrial Cluster* // *Bulletin of the University (Russian-Tajik (Slavic) University)*. - Dushanbe, RTSU, 2024. - No. 1 (83). - PP. 63-72. (0.8 p.p.) (co-authored, author - 0.4 p.p.).
13. Sinchenko G.Ch., Veklenko S.V. *Methodology of Dissertation Research (seven considerations for applicants)* // *Scientific Bulletin of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2006. No. 2. PP. 53-57. Nureyev
14. Strezhneva M.V. *Systems Approach in International Studies: on the relevance of the theoretical reference to Alexander Bogdanov*. – *Polis. political studies*. 2020. No. 4. PP. 112-123. <https://doi.org/10.17976/jpps/2020.04.08>
15. Yatimov S.S. *Systems Approach in the Theory and Methodology of Studying the Problems of Economic Security of the State*. // *Science and Society Magazine*. - No. 5 (13), 2018. - PP. 5-28