

**ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ МЕТОД В
СИСТЕМЕ МЕТОДОВ
ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ**

**УСУЛИ ЛИНГВИСТӢ ДАР
НИЗОМИ УСУЛҲОИ
ТЕХНИКАИ ҲУҚУҚӢ**

**THE LINGUISTIC METHOD
IN THE SYSTEM OF LEGAL
TECHNIQUE METHODS**

Нарышев Александр Игоревич, слушатель
Нижегородской академии МВД России
(Нижний Новгород, Россия)

Наришев Александр Игоревич, шунавандаи
Академияи ВҚД –и Русия дар Нижегород
(Нижний Новгород, Русия)

Naryshev Alexander Igorevich, listener of Nizhny
Novgorod academy of the Ministry of the interior
of the Russian Federation (Nizhny Novgorod,
Russia) **e-mail:** naryshev07.a@yandex.ru

Рассматривается лингвистический метод как ключевой элемент методологии юридической техники. Исследуется состав языкового метода. Раскрывается роль лингвистического метода в системе методов юридической техники. Анализируется правотворческая практика Российской Федерации в части, касающейся выявления лингво-юридических ошибок, которые приводят к пробелам в праве. Обосновывается необходимость нормативного закрепления деятельности специалистов в области лингвистики в процессе создания юридических документов. Рассматривается структура лингвистического метода в контексте юридической техники. Выявляются виды юридической техники в различных отраслях права, где лингвистический метод наиболее востребован. Предлагаются практические рекомендации по использованию лингвистического метода в юридической деятельности. В процессе исследования установлено, что методология юридической техники не тождественна методологии общей теории права. Делается вывод о высоком влиянии языкового способа познания на систему юридической техники. Предлагается интеграция лингвистического и формально-логического метода в целях минимизации юридической неопределенности. Выдвинута гипотеза о возможности сближения (конвергенции) лингвистического способа познания с другими методами юридической техники, в том числе логическими.

Ключевые слова: лингвистический метод; метод юридической техники; методология; формально-логический метод; язык права; техника юриста; законодательный язык

Усули лингвистӣ ҳамчун унсуре калидии методологияи техникаи ҳуқуқӣ баррасӣ карда мешавад. Таркиби усули забонӣ тадқиқ карда мешавад. Нақши усули забониносии дар низоми усулҳои техникаи ҳуқуқӣ ошкор карда мешавад. Таҷрибаи ҳуқуқэҷодкунӣ дар Федератсияи Русия аз ҷумла марбутан ба ошкор кардани хатоҳои лингво-ҳуқуқӣ, ки боиси ба миён омадани мушкилот дар ҳуқуқ мегардад, ба риштаи таҳлил кашида шудааст. Зарурати мустаҳкамкунии меъёри фаъолияти мутахассисон дар соҳаи забониносии дар раванди таҳияи ҳуҷҷатҳои ҳуқуқӣ асоснок карда мешавад. Сохтори усули забониносии дар қаринаи техникаи ҳуқуқӣ баррасӣ карда мешавад. Намудҳои техникаи ҳуқуқӣ дар соҳаҳои гуногуни ҳуқуқ, ки дар онҳо усули забониносии бештар татбиқ мегардад, ошкор карда мешаванд. Тавсияҳои амалӣ оид ба истифодаи усули забониносии дар фаъолияти ҳуқуқӣ пешниҳод карда мешаванд. Дар ҷараёни тадқиқ муайян карда шуд, ки методологияи техникаи ҳуқуқӣ бо методологияи назарияи умумии ҳуқуқ тавҷам нест. Хулоса бароварда мешавад, ки усули забони маърифат ба низоми техникаи ҳуқуқӣ таъсири баланд дорад. Ҳамгироии усули лингвистикӣ ва усули шаклӣ-мантӣ бо мақсади ба ҳадди ақал расонидани номуайянии ҳуқуқӣ пешниҳод гардидааст.

Дар бораи имконияти наздикиавии (конвергенсияи) усули лингвистикии маърифат бо дигар усулҳои техникаи ҳуқуқӣ, аз ҷумла мантиқӣ фарзия пешниҳод шудааст.

Калидвожаҳо: *усули забонишиносӣ, усули техникаи ҳуқуқӣ, методология, усули шаклӣ-мантиқӣ, забони ҳуқуқ, техникаи ҳуқуқшинос, забони қонунгузорӣ*

The article examines the linguistic method as a key element of the methodology of legal technique. It explores the components of the linguistic method and elucidates its role within the system of methods of legal technique. Furthermore, it analyzes the law-making practice of the Russian Federation regarding the identification of linguo-legal errors that lead to gaps in the law. The article substantiates the need to formally regulate the role of linguistics specialists in the drafting of legal documents. It examines the structure of the linguistic method within the context of legal drafting techniques and identifies the specific areas of legal practice where this method is most essential. Finally, practical recommendations are offered regarding the application of the linguistic method in legal work. The study establishes that the methodology of legal technique is not identical to the methodology of the general theory of law. It concludes that the linguistic mode of cognition exerts a significant influence on the system of legal technique. The integration of linguistic and formal-logical methods is proposed to minimize legal uncertainty. A hypothesis is advanced regarding the potential convergence of the linguistic mode of cognition with other methods of legal technique, including the logical method.

Key-words: *linguistic method, method of legal technique, methodology, formal-logical method, language of law, the lawyer's technique, legislative language*

Введение

Современный квалифицированный юрист обладает широким инструментарием, который включает различные методы и средства правового регулирования. От правильного выбора того или иного инструмента зависит результат юридической деятельности. Для определения верного средства и работы с ним создана такая наука, как юридическая техника. Назначение данной области знаний заключается не только в наборе правил составления и применения норм права, но и в систематизации методов работы с юридическими явлениями. В инструментарий юридической техники входят средства, приемы, правила и методы. Последние рассматриваются в разделе «Методология теории юридической техники». Это свидетельствует о значимости методологического, инструментального аспекта юридической техники [1].

Одним из наиболее востребованных и потенциальных методов юридической техники является лингвистический метод. В условиях интенсивного развития и изменения российского права, когда наблюдается распространение языковых правил в регулировании различных общественных отношений, представляется актуальным проводить авторский анализ лингвистического метода в системе методов юридической техники. Актуальность исследования обусловлена постоянной потребностью государства и общества в эффективном и совершенном законодательстве, а также тем, что влияние филологии, а именно лингвистических средств, в юридической технике не перестает расти.

Научная новизна заключается в анализе лингвистического метода в системе методов юридической техники.

Цель исследования — определить место лингвистического метода в системе методов юридической техники.

Материалы и методы

Используется законодательство, регулирующее проблему употребления русского языка в юриспруденции, специальная литература по предмету исследования. Методологическую

основу работы составляют общенаучные и частнонаучные методы, метод сплошной выборки, анализ теоретических и статистических источников, лингвистический мониторинг, метод системного анализа.

В последнее время учеными-правоведами уделяется большое внимание методологической составляющей юридической техники. Так, В.А. Карташов в одной из работ подчеркивает значимость методологического, инструментального аспекта юридической техники [1, с. 16-23]. Особое внимание лингвистическому методу в системе способов познания юридической техники уделяет Т.В. Кашанина. Автор делает акцент на том, что в деятельности юриста владение лингвистическим методом — обязательно [2, с. 37-38]. В.М. Сырых обращает особое внимание на грамматический (языковой) метод толкования норм права. Ученый уверен, что правила языкового метода толкования норм права способствуют пониманию буквы закона [3, с. 295-298]. Между тем вопросы систематизации методов юридической техники остаются спорными. По нашему мнению, место лингвистического метода в системе приемов и средств юридической техники остается острым вопросом.

Описание исследования

Юридическая техника — это сфера, охватывающая профессиональное искусство юриста. Традиционно под ней понимается совокупность методов, приемов и средств работы в юридической деятельности. П. Сандевуар так определяет понятие юридической техники: *«Совокупность научно разработанных методологических способов, используемых при создании и применении норм права»* [4, с. 135]. Из данного определения становится понятно, что большинство отечественных ученых сходятся в одном: методология — основное средство юридической техники.

В теории юридической техники используются приемы и средства, аналогичные методам общей теории права. К ним относятся общенаучные (анализ, синтез, сравнение и др.) и частные (сравнительно-правовой, формально-юридический). Данный факт свидетельствует о тесной взаимосвязи юридической техники (техники юриста) и общей теории права. Подчеркнем, что, в отличие от традиционной правовой методологии, совокупность способов познания техники юриста включает специальные прикладные методы. Далее рассмотрим их подробнее.

Система методов юридической техники представляет собой совокупность средств и приемов: эксперимент, моделирование, конкретно-социологический метод, а также логический, языковой приемы. Языковой относится к специальному способу познания, то есть является продуктом другой отрасли знания — лингвистики. Отличительной особенностью данного средства, в отличие от общенаучного метода, является наличие конкретной практической направленности. Следует отметить, что данный прием не относится к технико-юридическим методам и, соответственно, не совпадает с предметом юридической техники. Напомним, что предмет юридической техники составляют общие закономерности деятельности юриста по созданию, толкованию и реализации права. По нашему мнению, как и по позициям большинства ученых, метод и предмет науки должны совпадать.

Следует отметить, что лингвистический метод не имеет правовой природы, однако способствует достижению целей деятельности юриста. Именно поэтому языковые приемы относят к общесоциальным средствам техники юриста. Итак, лингвистический прием — профессиональное средство, которое составляет отраслевую юридическую технику. Важно подчеркнуть, что данный метод расширяет, детализирует и совершенствует юридическую технику, и в частности ее методологию.

Проведем границу между лингвистическим методом и другими средствами юридической техники. Считаем необходимым дифференцировать вышеназванные явления

по принципу области применения данных знаний. Во-первых, знания по филологии имеют исключительно неюридическое содержание. Во-вторых, лингвистический метод был разработан специалистами в области языка и первоначально направлен на то, чтобы привлечь внимание неюристов к языковым явлениям. Данные различия свидетельствуют о специфичности лингвистического метода в юридической технике.

Обратимся к общим чертам методологии юридической техники и лингвистического приема. Так, лингвистика и юридическая техника относятся к гуманитарным наукам. Сейчас в научной среде имеет место такая наука, как юрислингвистика. Изучением данной области знаний занимаются ученые-правоведы и специалисты в области языка [5, с. 27-38]. Еще одним признаком сближения выступает связь лингвистического метода с формально-логическим методом. По нашему мнению, содержание мысли законодателя должно быть логичным, а форма – иметь законодательный язык. Интеграция вышеуказанных методов необходима для проверки правильности языковых единиц – продуктов юридической деятельности.

Как известно, юридическая техника обеспечивает совершенство права по форме и содержанию. Техника совершенствования формы права включает в себя языковые правила, что подразумевает использование лингвистического метода. Данный факт свидетельствует о проникновении языковых средств в методологию общей теории права.

Если обратиться к классификации Б.В. Чигидина, то лингвистический метод можно отнести к «комплексному юридико-техническому методу». По мнению автора, при данном подходе юридическая техника использует разные методы неправовых наук, в том числе лингвистики и филологии [6, с. 12]. Мы полностью разделяем точку зрения исследователя. Языковой способ познания — важный элемент юридической техники.

Отметим, что в структуру языкового метода традиционно включаются три уровня:

1. Лексико-семантический уровень. С помощью лингвистического метода становится возможным определение значения слов и понятий с точки зрения права. На данном уровне познания используются следующие приемы: компонентный анализ (разложение слова на компоненты (семы)), синонимическое перефразирование (замена сложного понятия на более ясное), анализ словарных соответствий (сопоставление определений на разных языках и в различных источниках).

2. Синтаксический уровень. Правильная связь слов в предложении, отсутствие пунктуационных ошибок — все это способствует обеспечению грамотности юридического текста. На данном уровне правоведа дается ответ на вопрос: «Как слова должны быть связаны друг с другом грамматически, чтобы смысл не исказился?».

3. Фонетико-графический уровень. Суть данного уровня заключается в фиксации юридического текста в виде графики, символов, графических сокращений, звуков.

Отметим, что эффективное использование лингвистического метода возможно лишь в случае знания и владения всеми его уровнями.

Перечислим некоторые приемы использования лингвистического метода в юридической технике и подкрепим их значимость практическими примерами:

1. Обеспечение ясности и доступности юридических актов. Одной из целей правовой системы является защита прав и законных интересов гражданина и человека. Данный прием способствует достижению поставленной цели путем избегания сложных правовых конструкций, канцеляризмов и др. Приведем пример отсутствия лингвистической точности. Так, Конституционный суд Российской Федерации в одном из своих постановлений указал на отсутствие в действующем законодательстве прямого, ясного и

недвусмысленного указания сроков¹.

2. Использование графики юридического текста. Примером графических средств служат заглавия, знаки препинания, пробелы и другие. Их грамотное использование обеспечивает доступность и ясность закона.

3. Соответствие терминов понятиям, которые они фиксируют. Данная составляющая лингвистического метода является одним из принципов юридической техники. Её суть заключается в том, что содержание дефиниции, указанное в законе, должно полностью соответствовать правовому явлению, которое оно обозначает. Приведем пример: «гражданский брак» — неюридический термин, его юридический вариант — «зарегистрированный брак (в органах ЗАГС)».

Как известно, одним из видов юридической техники является техника правотворческой деятельности, которая предполагает использование правовой экспертизы. В процессе исследования проекта закона лингвисты-юристы активно употребляют лингвистический метод. В ходе его применения зачастую выявляются такие ошибки, как полисемия, тавтология, избыточность отрицаний, нарушение видовременной соотнесенности глаголов и иные дефекты. Отметим, что в данном случае лингвистический метод используется именно при создании проекта нормативно-правового акта, тем самым минимизируя и исключая ошибки еще до его вступления в законную силу.

Итак, лингвистический прием, наравне с другими методами юридической техники, дает возможность получать новое и совершенствовать уже существующее научно-теоретическое знание, которое необходимо для решения задач юридической техники. Структура лингвистического метода представляет собой три взаимосвязанных уровня: синтаксический, лексико-семантический, фонетико-графический. Наиболее распространенные области применения лингвистического метода — правоприменение, правотворчество.

Заключение и вывод

Все изложенное подтверждает мысль, что лингвистический метод занимает центральное место в системе методов юридической техники. Судебная практика Российской Федерации свидетельствует о значимости и необходимости использования лингвистического метода в процессе правотворческой деятельности, использования норм права.

Перспективы использования лингвистического метода как инструмента юридической техники позволят обеспечить точность и ясность норм права, минимизировать ошибки правоприменителя, соблюсти требования языка права. В связи с этим считаем необходимым интегрировать лингвистический способ познания с формально-логическим методом юридической техники.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Карташов В. Н. Юридическая технология или юридическая техника? Некоторые методологические аспекты исследования / В. Н. Карташов // Юридическая техника. - 2007. - № 1. - С. 16-23.
2. Кашанина Т.В., Юридическая техника: учебник / Т.В. Кашанина. – 2-е изд., пересмотр. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2011. – 493 с.
3. Сырых В.М. Теория государства и права: учебник для вузов. 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: ЗАО «Юстицинформ», 2012. – 703 с.
4. Сандевуар П. Введение в право. – Москва, 1994. – 324 с.

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2024 года, № 50-П // сайт. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/410573498/> (дата обращения: 07.09.2026).

5. Баранов В. М., Замальдинов В.Е. Ненормативная лексика русского языка: юрислингвистический анализ. – Москва: Проспект, 2025. – 160 с.
6. Чигидин Б. В. Юридическая техника российского законодательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2002. – 23 с.

REFERENCES:

1. Kartashov V. N. Legal Technology or Legal Technique? Some Methodological Aspects of Research // *Legal Technique*. 2007. No. 1. PP. 16–23.
2. Kashanina T.V., *Legal Technique: a textbook* / T.V. Kashanina. 2nd ed., revised. Moscow: Norma: INFRA-M, 2011. – 493 pp.
3. Serykh V.M. *Theory of State and Law: Textbook for Universities*. 6th ed., revised and supplemented. Moscow: CJSU Yustitsinform, 2012. – 703 pp.
4. Sandevar P. *Introduction to Law*. Moscow, 1994. – 324 pp.
5. Baranov V. M., Zamaldinov V. E. *Profanity in the Russian Language: A Legal-Linguistic Analysis*. Moscow: Prospekt, 2025. – 160 pp.
6. Chigidin B. V. *The Legal Technique of Russian Legislation: abstract of the dissertation*. ... cand. legal. sciences. Moscow, 2002. – 23 pp.